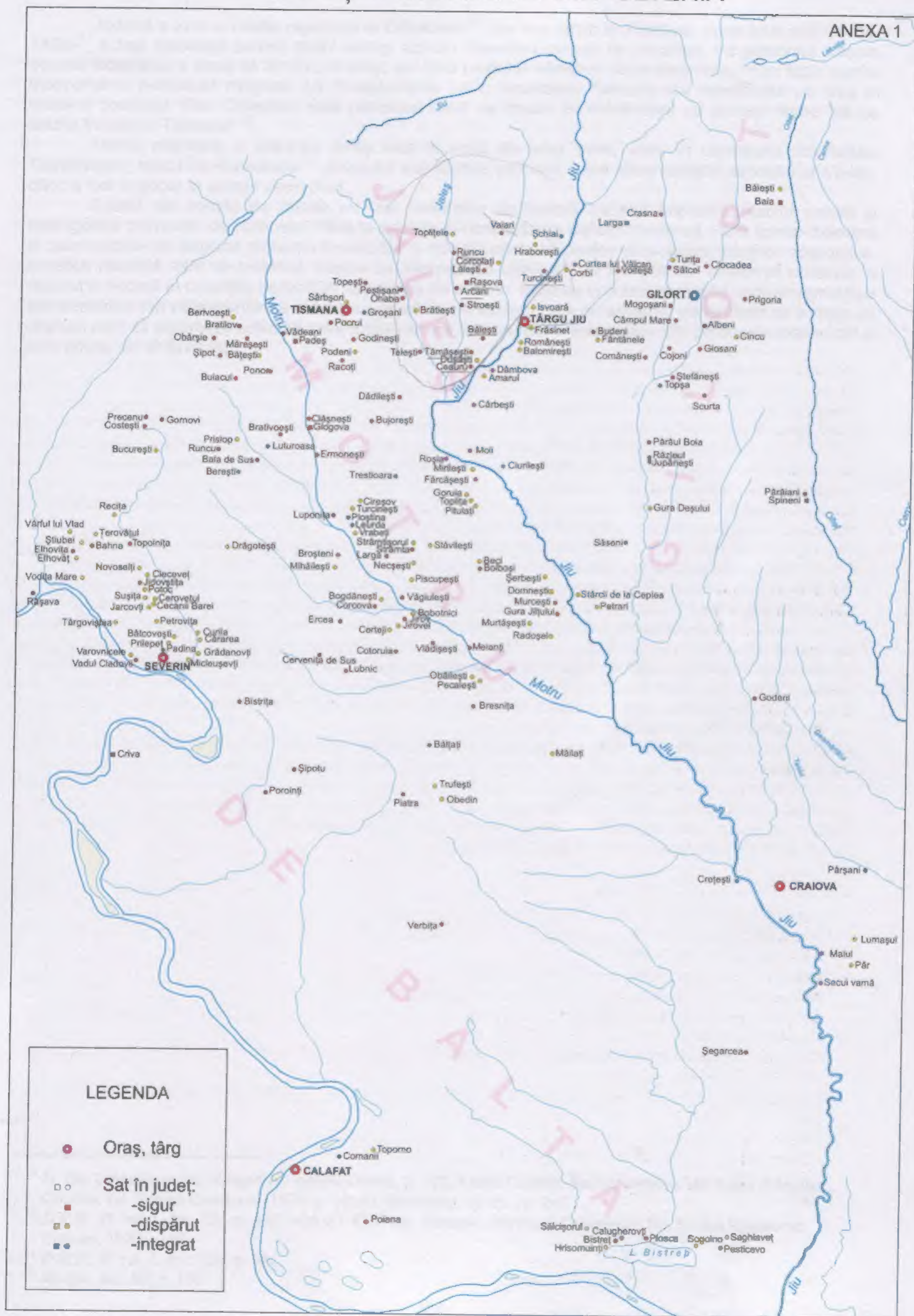


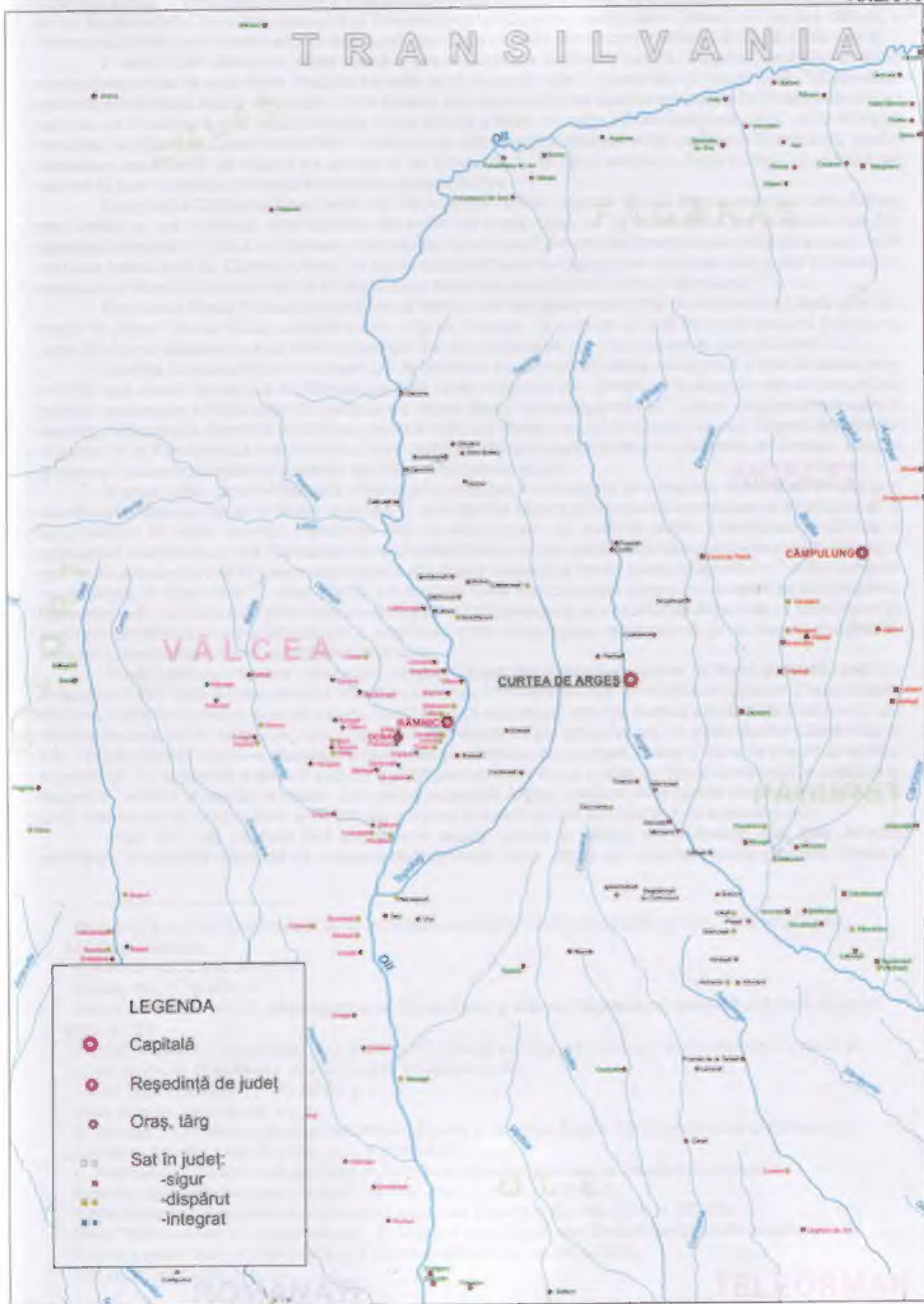
JUDEȚE DISPĂRUTE DIN OLTENIA

ANEXA 1



LOCALITĂȚILE ATESTATE ÎN JUDEȚUL ARGES PÂNĂ LA 1500

ANEXA 6

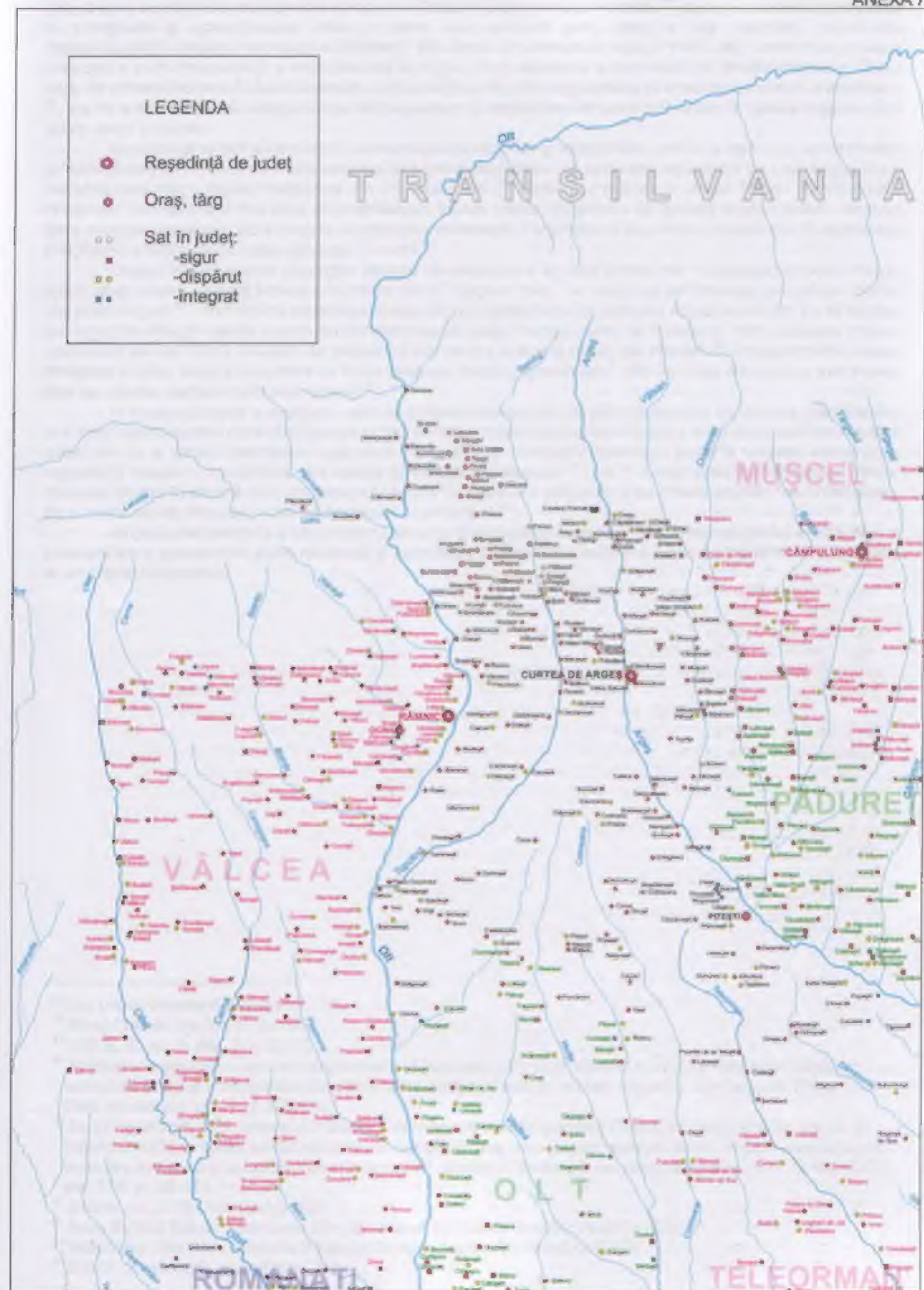


LOCALITĂȚILE ATESTATE ÎN JUDEȚUL ARGES PÂNĂ LA 1600

ANEXA 7

LEGENDA

- Reședință de județ
- Oraș, târg
- Sat în județ:
 - -sigur
 - -dispărut
 - -integrat

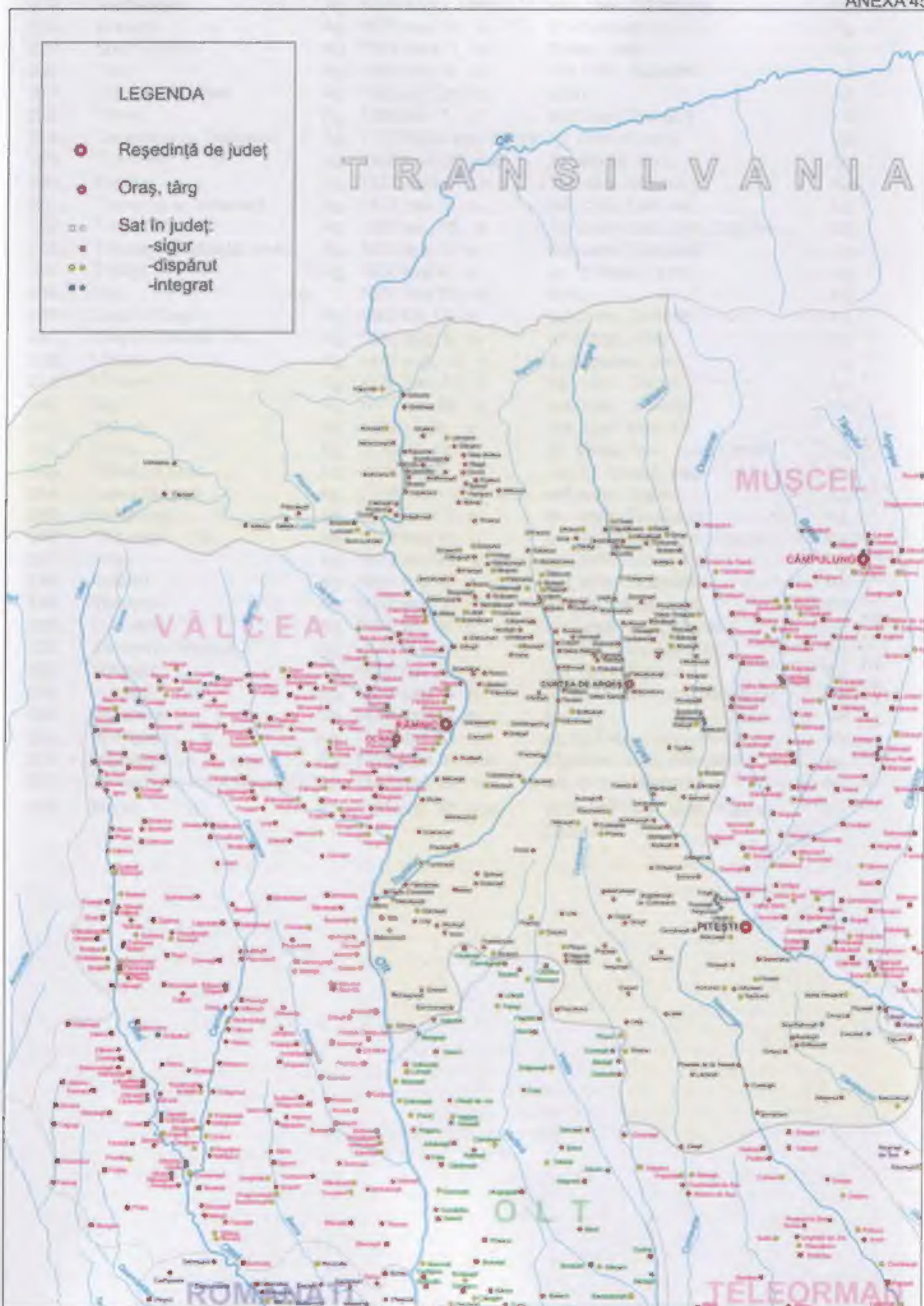


LOCALITĂȚILE ATESTATE ÎN JUDEȚUL ARGES PÂNĂ LA MIJLOCUL SEC. AL XVIII-LEA

ANEXA 45

LEGENDA

- Reședință de județ
- Oraș, târg
- Sat în județ:
 - -sigur
 - -dispărut
 - -integrat



LOCALITĂȚILE ATESTATE ÎN JUDEȚUL BRĂILA PÂNĂ LA 1500

ANEXA 16



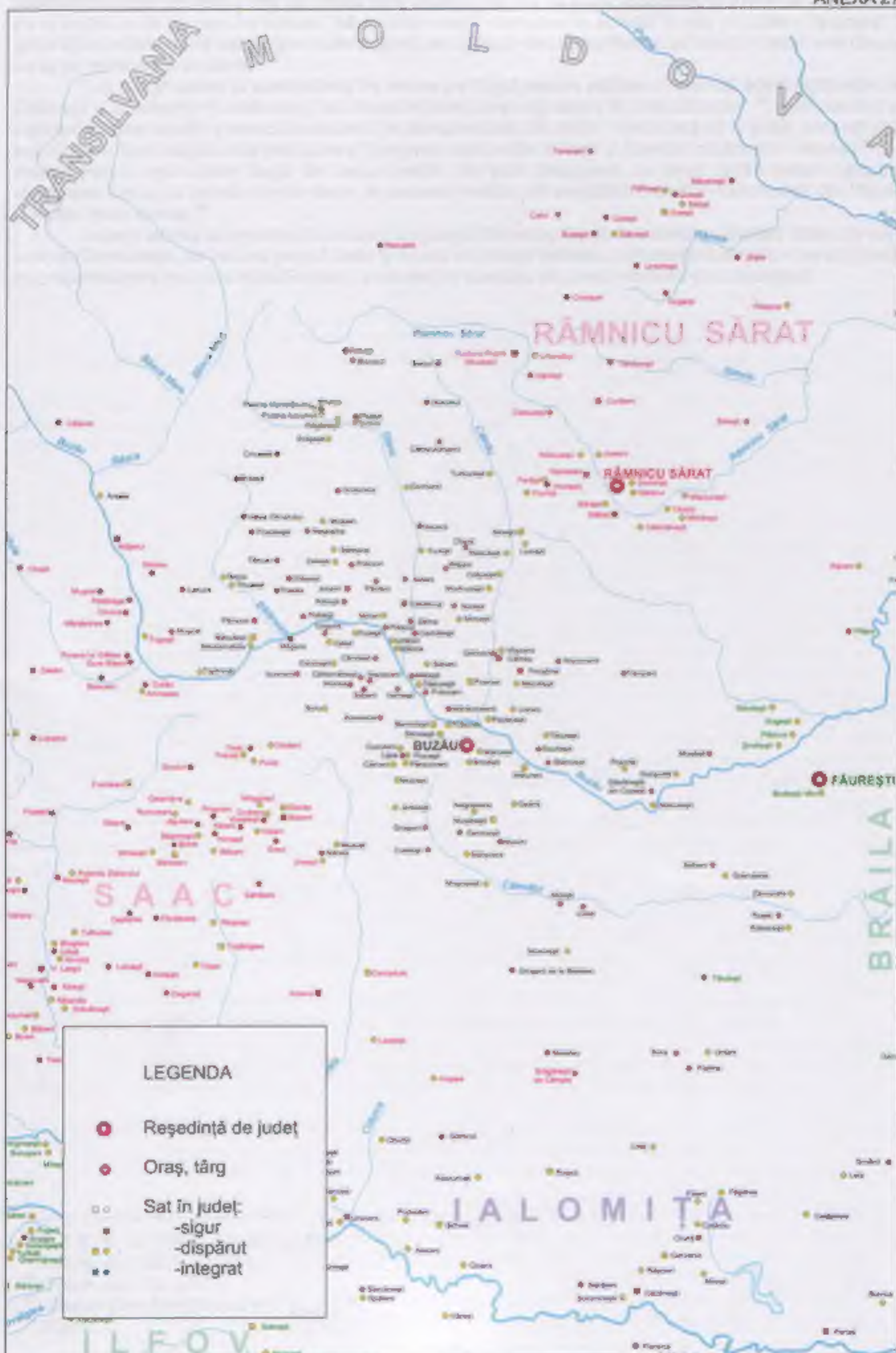
LOCALITĂȚILE ATESTATE ÎN JUDEȚUL BUZĂU PÂNĂ LA 1500

ANEXA 26



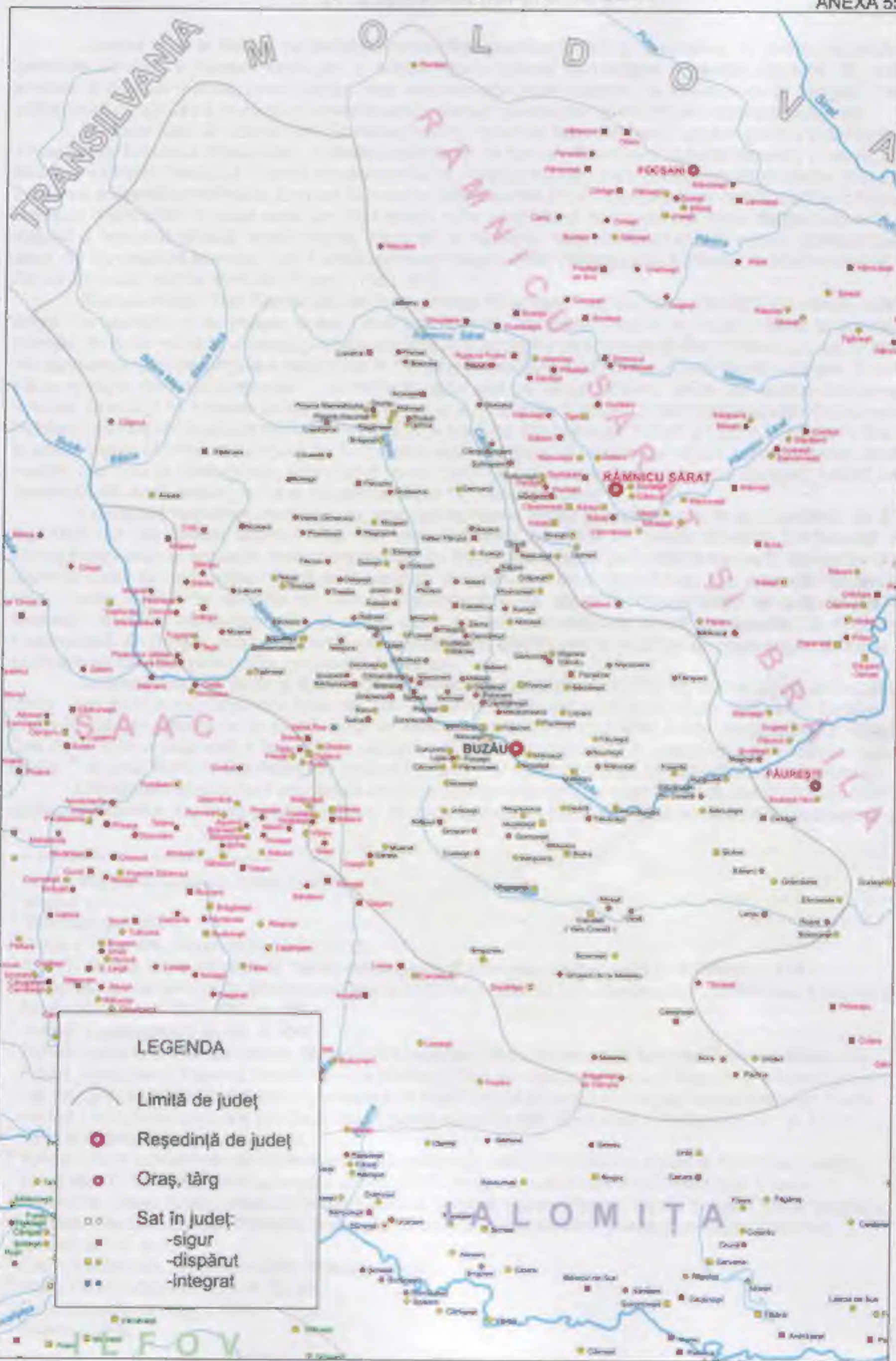
LOCALITĂȚILE ATESTATE ÎN JUDEȚUL BUZĂU PÂNĂ LA 1600

ANEXA 27



LOCALITĂȚILE ATESTATE ÎN JUDEȚUL BUZĂU PÂNĂ LĂ MIJLOCUL SEC. AL XVIII-LEA

ANEXA 55



LOCALITĂȚILE ATESTATE ÎN JUDEȚUL DÂMBOVIȚA PÂNĂ LA 1500

ANEXA 28





LOCALITĂȚILE ATESTATE ÎN JUDEȚUL DÂMBOVIȚA PÂNĂ LA MIJLOCUL SEC. AL XVIII-LEA

ANEXA 49

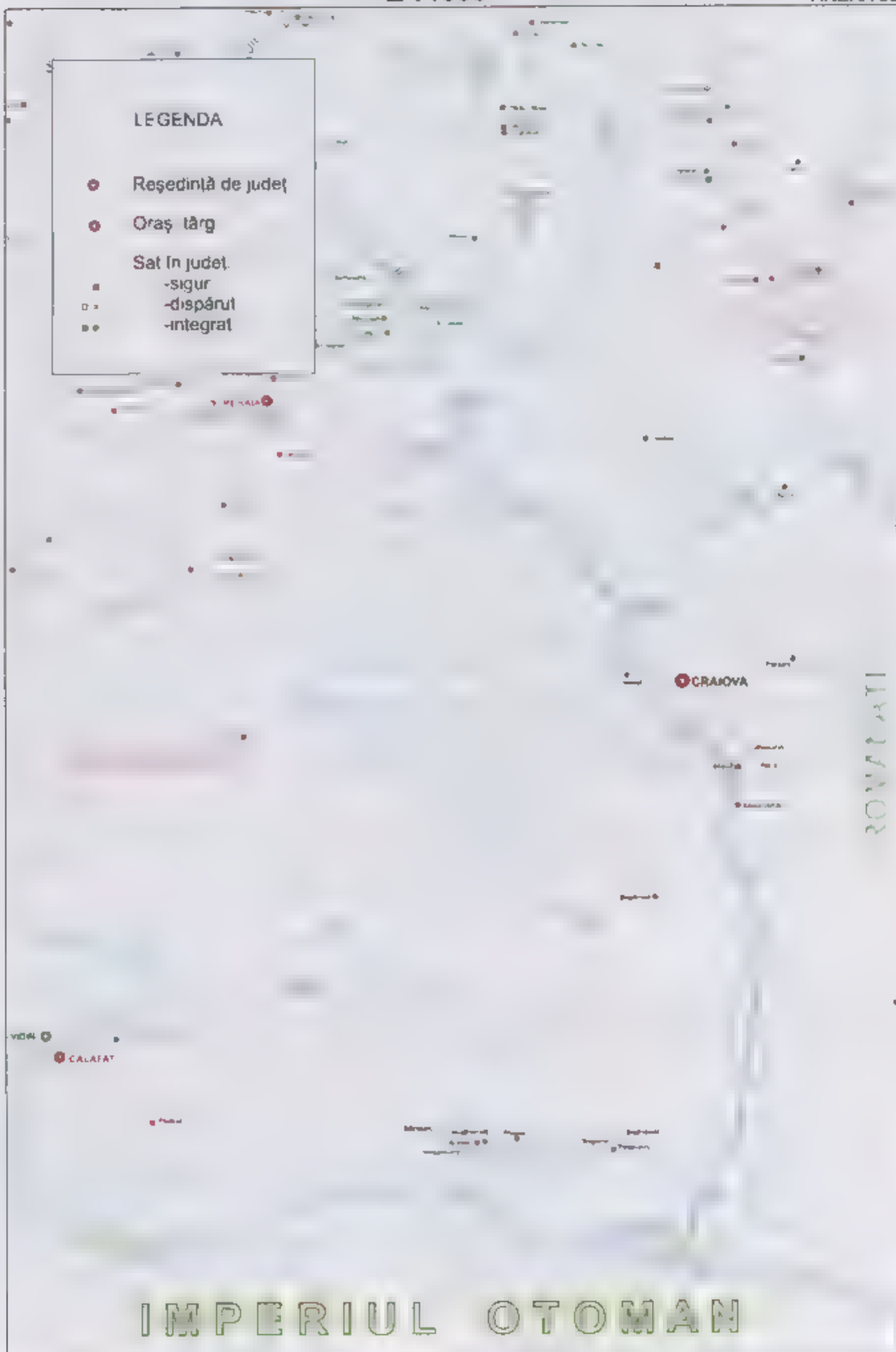


LOCALITĂȚILE ATESTATE ÎN JUDEȚUL DOLJ PÂNĂ LA 1500

ANEXA 30

LEGENDA

- Reședință de județ
- Oraș târg
- Sat în județ:
 - -sigur
 - -dispărut
 - -integral



LOCALITĂȚILE ATESTATE ÎN JUDEȚUL DOLJ PÂNĂ LA 1600

ANEXA 31

LEGENDA

- Reședință de județ
- Oraș țarg
- Sat în județ
 - -sigur
 - -dispărut
 - -integrat



LOCALITĂȚILE ATESTATE ÎN JUDEȚUL DOLJ PÂNĂ LA MIJLOCUL SEC. AL XVIII-LEA

ANEXA 42

LEGENDA

Lim. lă. de județ

● Reședință de județ

● Oraș, târg

Sat în județ

sigur

-disparut

-integrat

Wisk 13

● CALA RAT

IMPERIUL OTOMAN

LOCALITĂȚILE ATESTATE ÎN JUDEȚUL GORJ PÂNĂ
LA 1500

ANEXA 4



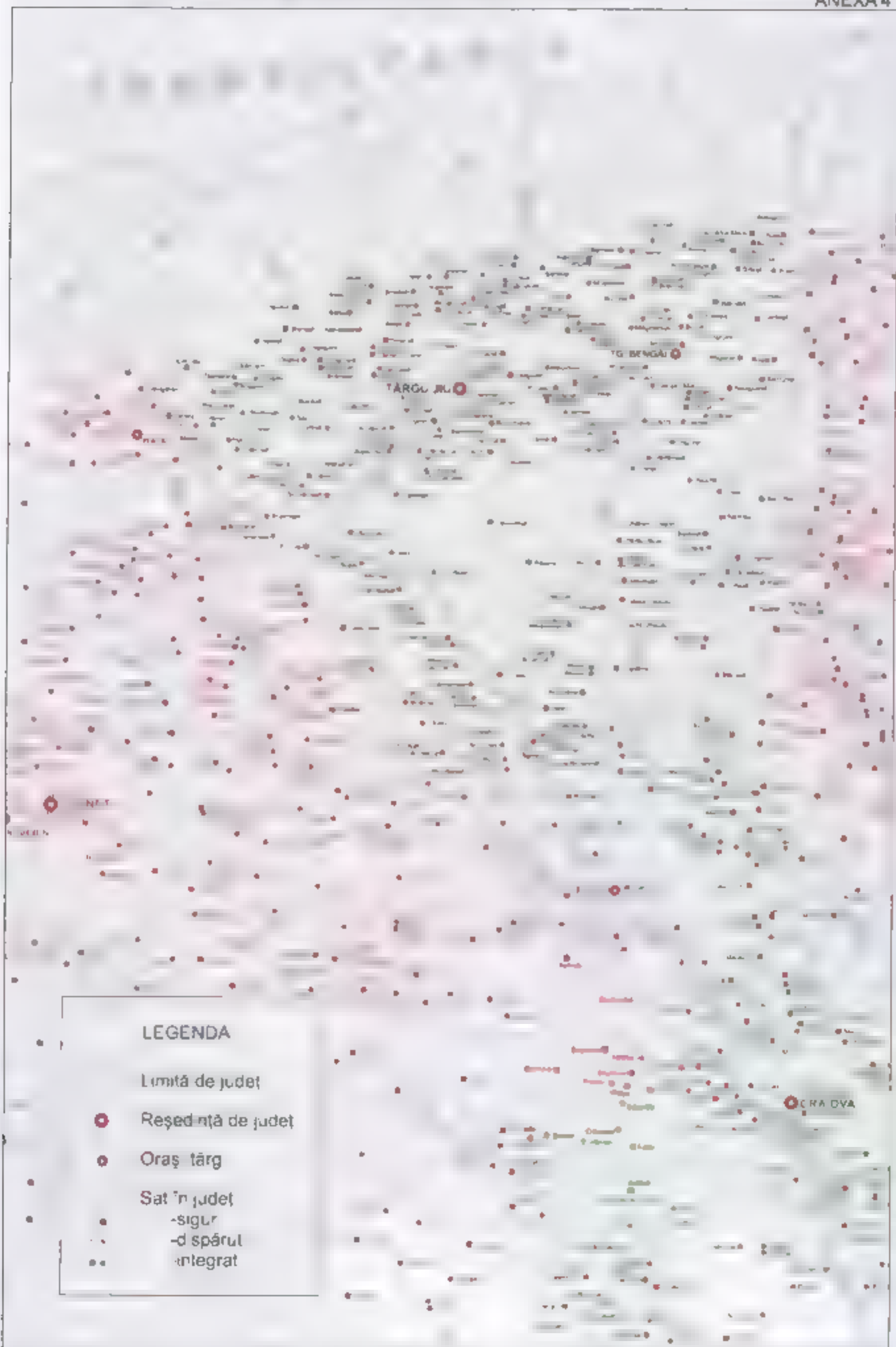
LOCALITĂȚILE ATESTATE ÎN JUDEȚUL GORJ PÂNĂ LA 1600

ANEXA 5



LOCALITĂȚILE ATESTATE ÎN JUDEȚUL GORJ PÂNĂ LA MIJLOCUL SEC AL XVIII-LEA

ANEXA 41



LOCALITĂȚILE ATESTATE ÎN JUDEȚUL IALOMIȚA PÂNĂ LA 1500

ANEXA 38

LEGENDA

- Reședință de județ
- Oraș larg
- Sat în județ
 - - sîclet
 - - dispărut
 - - integrat

RAMNICU SĂRAT

BAIZĂL

FLOREȘTI

ILFOV

IMPERIUL OTOMAN

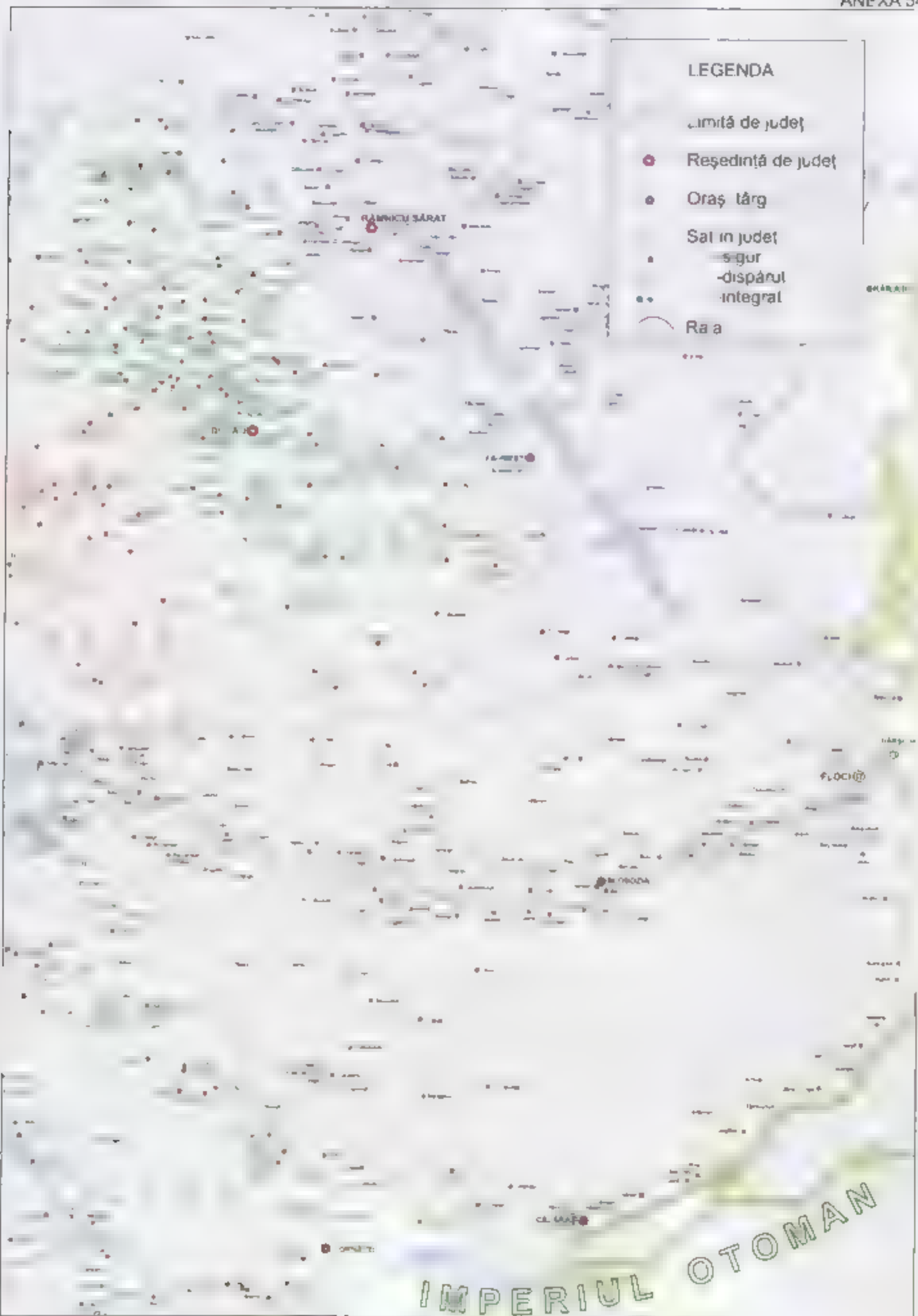
LOCALITĂȚILE ATESTATE ÎN JUDEȚUL IALOMIȚA PÂNĂ LA 1600

ANEXA 39



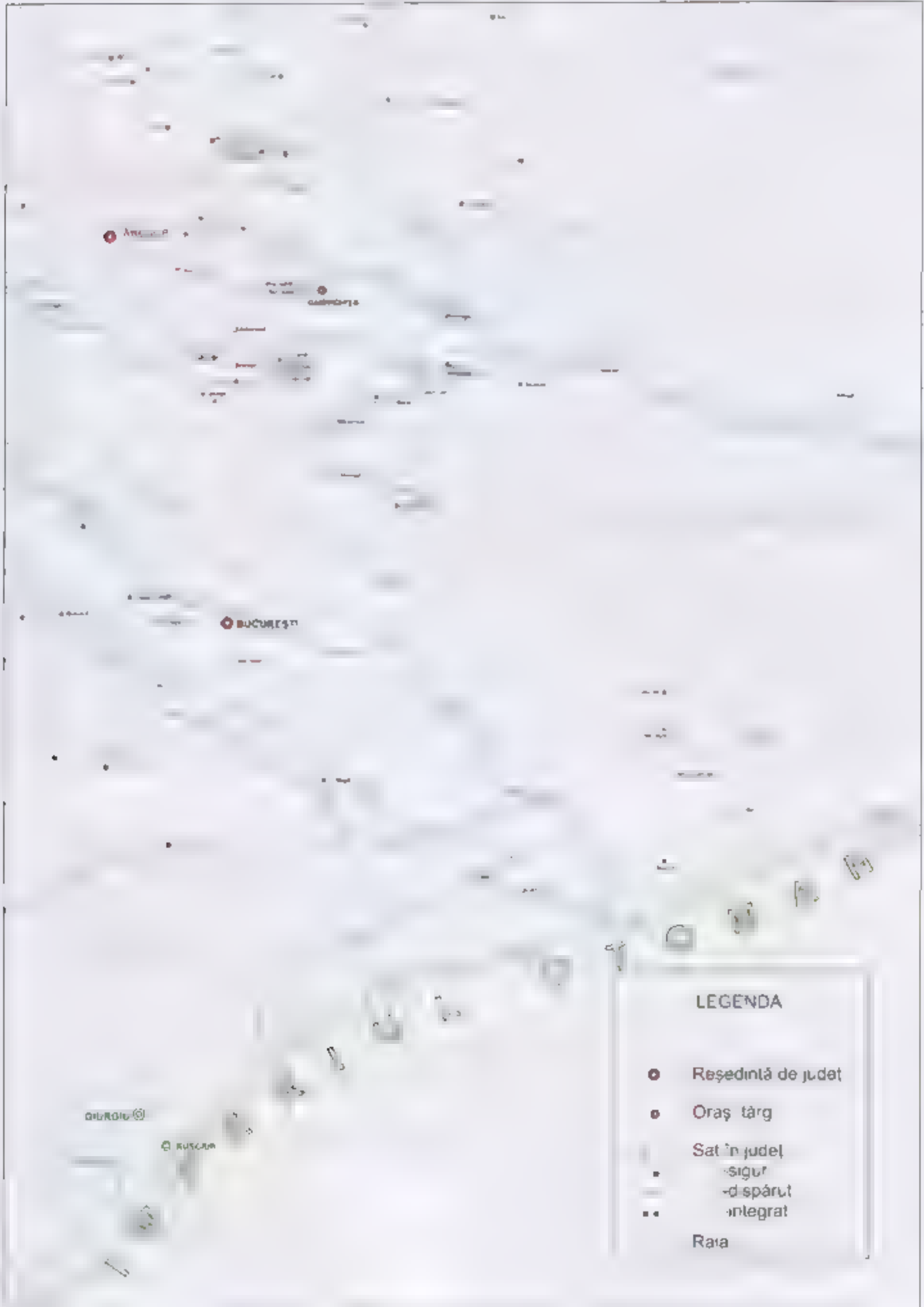
LOCALITĂȚILE ATESTATE ÎN JUDEȚUL IALOMIȚA PÂNĂ LA MIJLOCUL SEC. AL XVIII-LEA

ANEXA 54



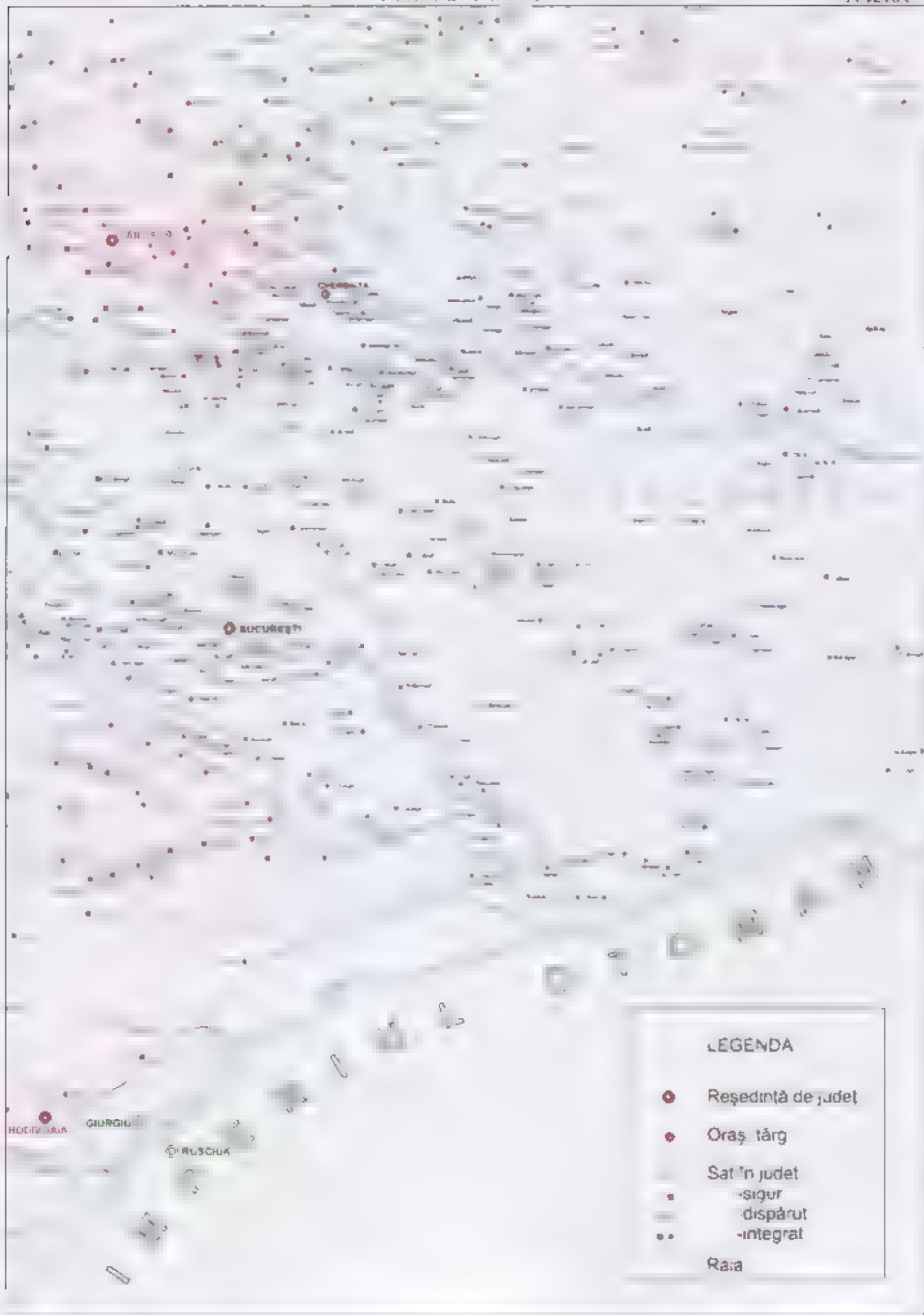
PÂNĂ LA 1500

ANEXA 10



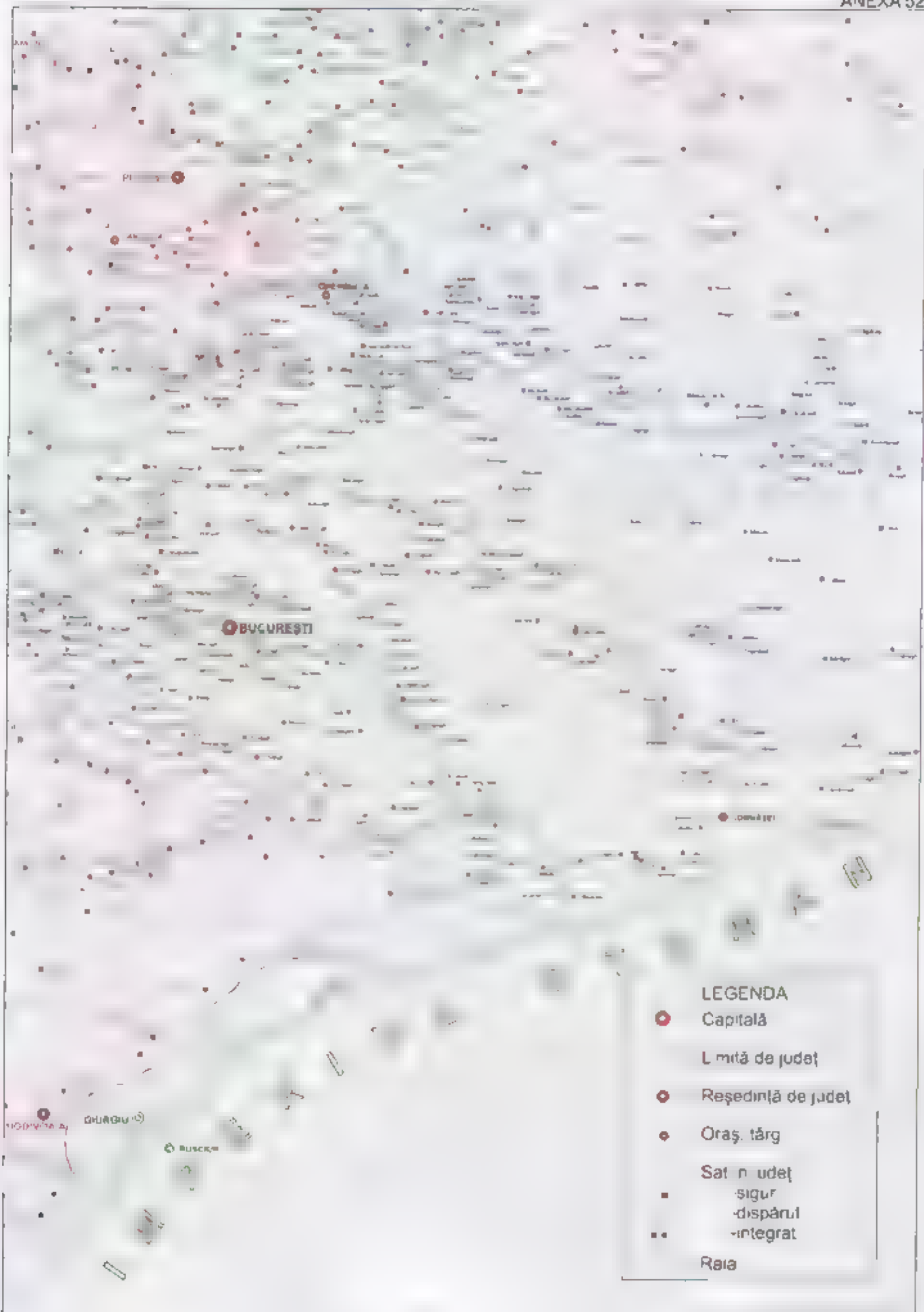
LOCALITĂȚILE ATESTATE ÎN JUDEȚUL ILFOV PÂNĂ LA 1600

ANEXA 11



LOCALITĂȚILE ATESTATE ÎN JUDEȚUL ILFOV PÂNĂ LA MIJLOCUL SEC. AL XVIII-LEA

ANEXA 52



LOCALITĂȚILE ATESTATE ÎN JUDEȚUL MEHEDINȚI PÂNĂ LA 1500

ANEXA 14



LOCALITĂȚILE ATESTATE ÎN JUDEȚUL MEHEDINȚI PÂNĂ LA 1600

ANEXA 15



PÂNĂ LA MIJLOCUL SEC. AL XVIII-LEA

ANEXA 40



LOCALITĂȚILE ATESTATE ÎN JUDEȚUL MUȘCEL PÂNĂ LA 1500

ANEXA 32



LOCALITĂȚILE ATESTATE ÎN JUDEȚUL MUȘCEL PÂNĂ LA 1600

ANEXA 33



LOCALITĂȚILE ATESTATE ÎN JUDEȚUL MUȘCEL PÂNĂ LA MIJLOCUL SEC. AL XVIII-LEA

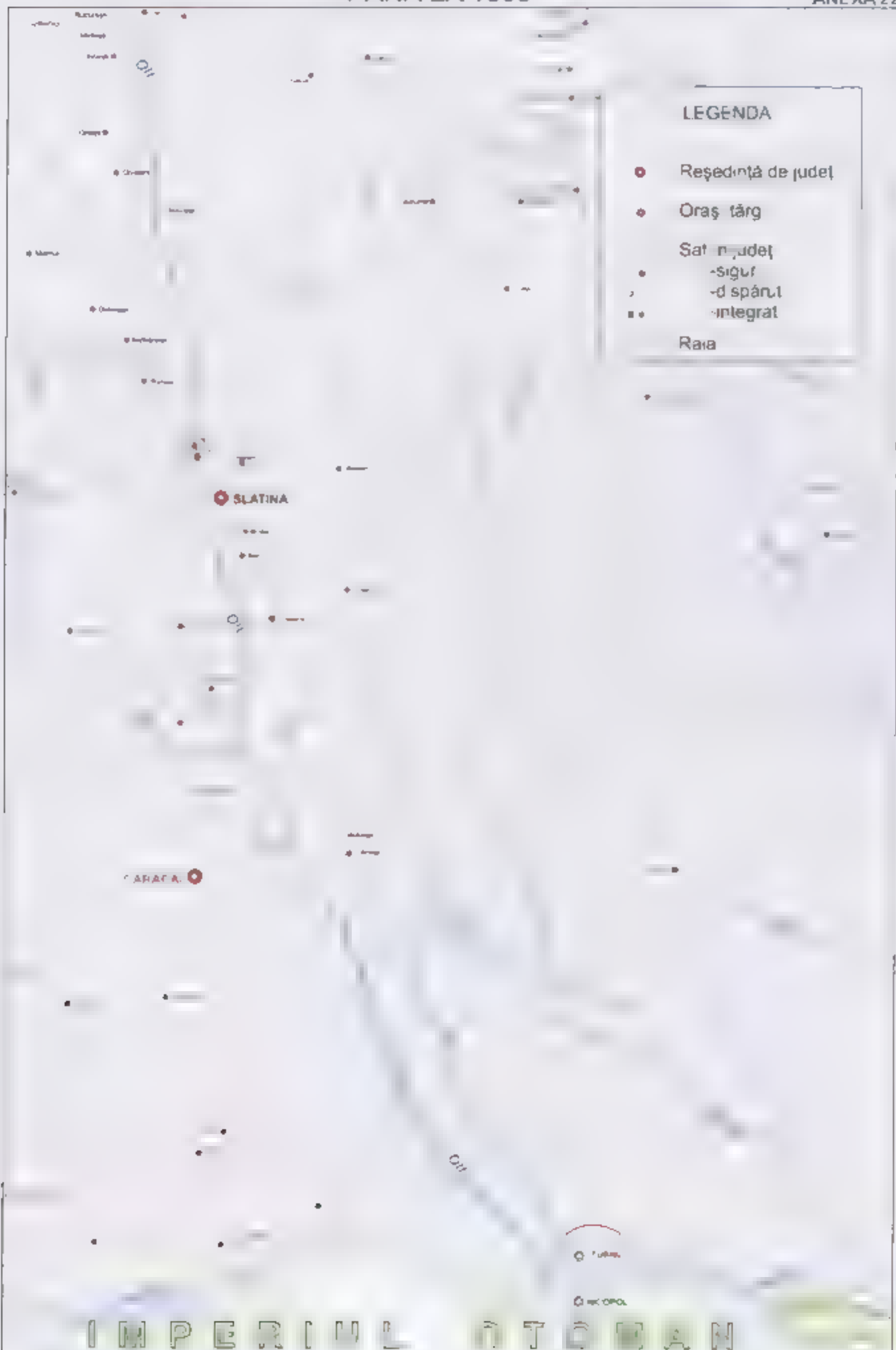
ANEXA 47

TRANSILVANIA



LOCALITĂȚILE ATESTATE ÎN JUDEȚUL OLT PÂNĂ LA 1500

ANEXA 22



LOCALITĂȚILE ATESTATE ÎN JUDEȚUL OLT PÂNĂ LA 1600

ANEXA 23



ANEXA 46



LOCALITĂȚILE ATESTATE ÎN JUDEȚUL PĂDUREȚ PÂNĂ LA 1500

ANEXA 20



LOCALITĂȚILE ATESTATE ÎN JUDEȚUL PĂDUREȚ PÂNĂ LA ÎNCEPUTUL SEC. AL XVII-LEA

ANEXA 21



LOCALITĂȚILE ATESTATE ÎN JUDEȚUL PRAHOVA PÂNĂ LA 1500

ANEXA 12



LOCALITĂȚILE ATESTATE ÎN JUDEȚUL PRAHOVA PÂNĂ LA 1600

ANEXA 13



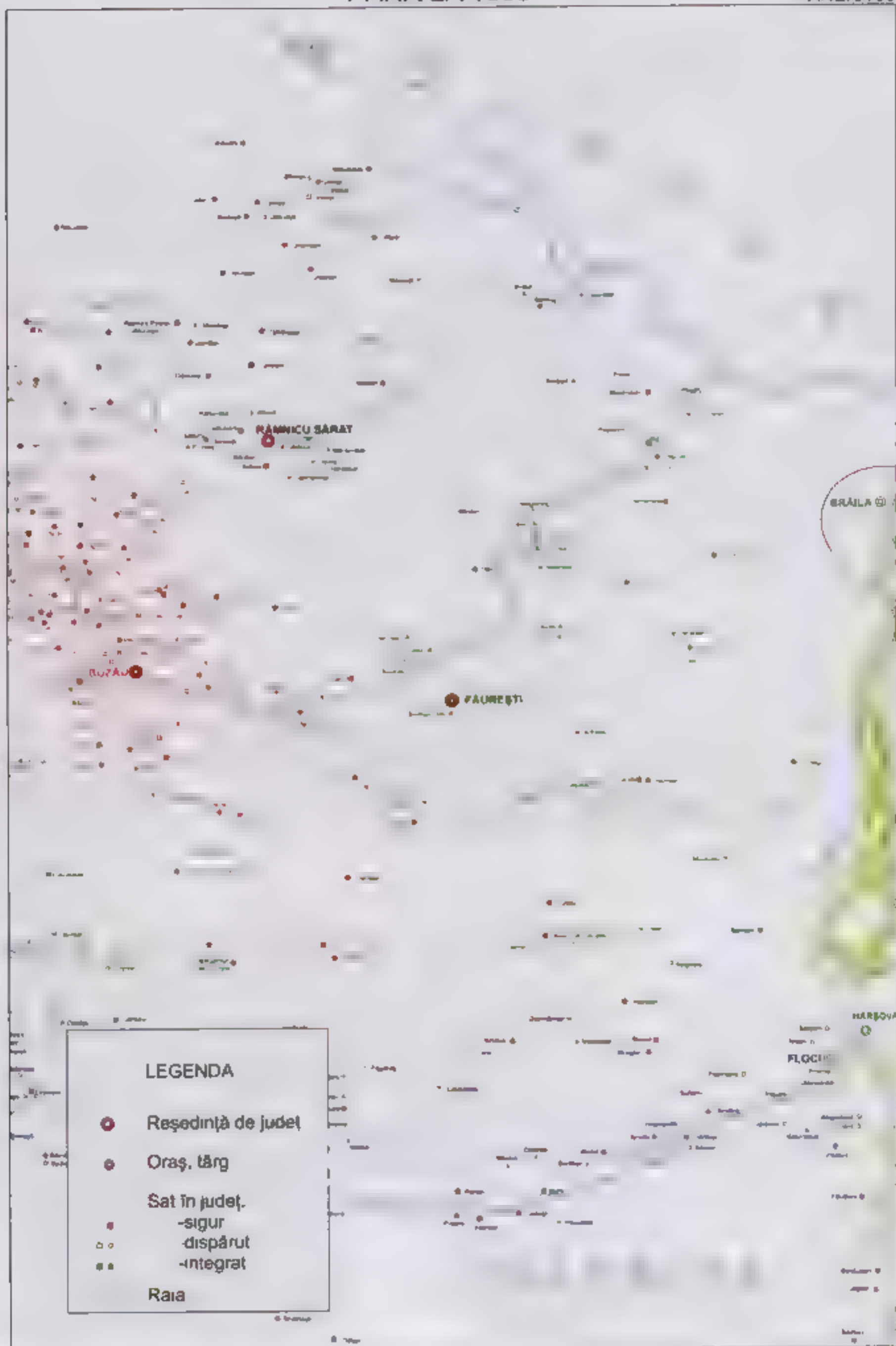
LOCALITĂȚILE ATESTATE ÎN JUDEȚUL PRAHOVA PÂNĂ LA MIJLOCUL SEC. AL XVIII-LEA

ANEXA 51



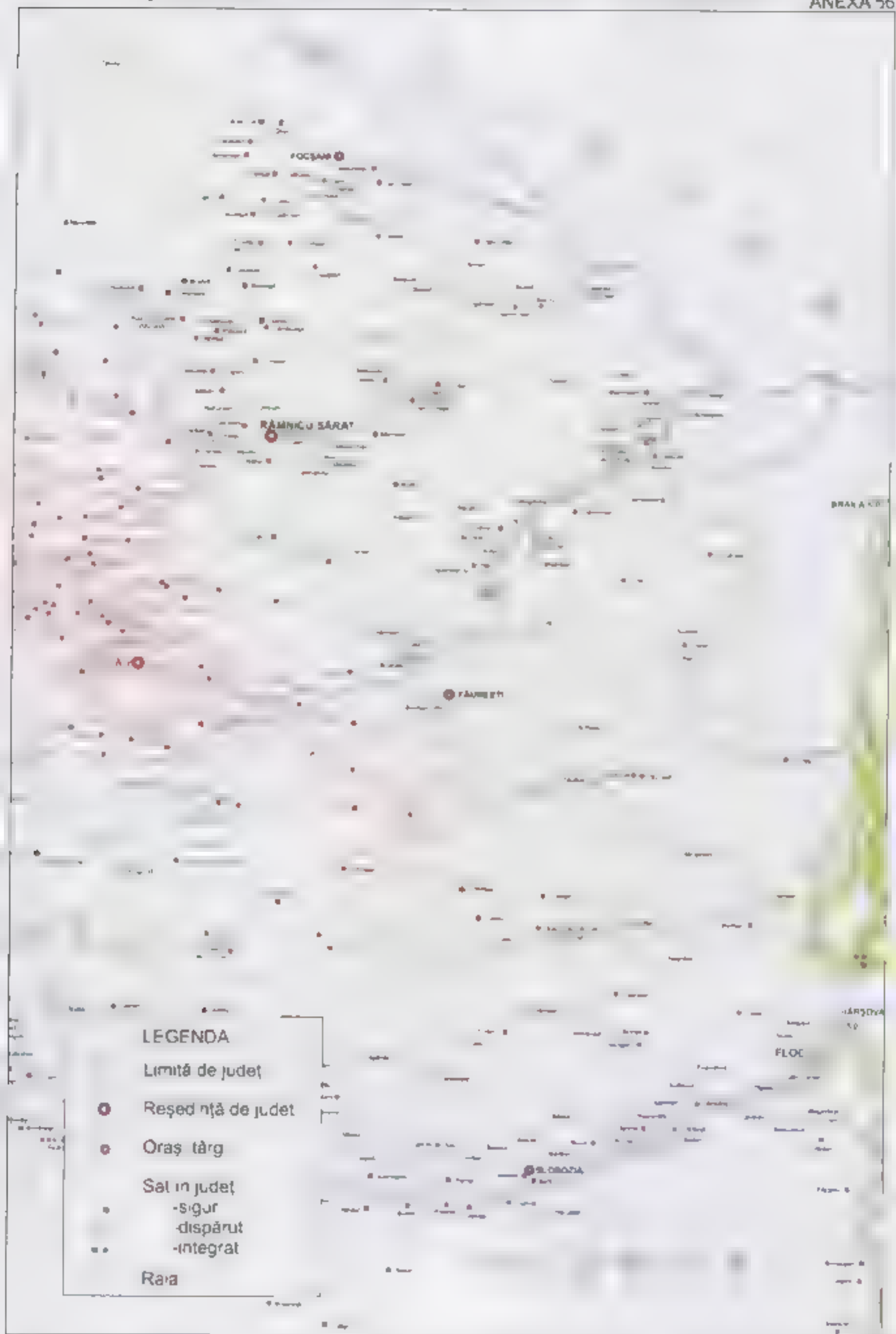
LOCALITĂȚILE ATESTATE ÎN JUD. RÂMNICU SĂRAT PÂNĂ LA 1600

ANEXA 35



LOCALITĂȚILE ATESTATE ÎN JUD. RÂMNICU SĂRAT ȘI BRĂILA PÂNĂ LA MIJLOCUL SEC. AL XVIII-LEA

ANEXA 56



LOCALITĂȚILE ATESTATE ÎN JUDEȚUL ROMANAȚI PÂNĂ LA 1500

ANEXA 24





ANEXA 44





LEGENDA

- Reședință de județ
- Oraș-târg
- Sat în județ:
 - -sigur
 - -dispărut
 - -integrat

LOCALITĂȚILE ATESTATE ÎN JUDEȚUL SAAC PÂNĂ LA 1600

ANEXA 37



LOCALITĂȚILE ATESTATE ÎN JUDEȚUL SAAC PÂNĂ LA MIJLOCUL SEC. AL XVIII-LEA

ANEXA 53



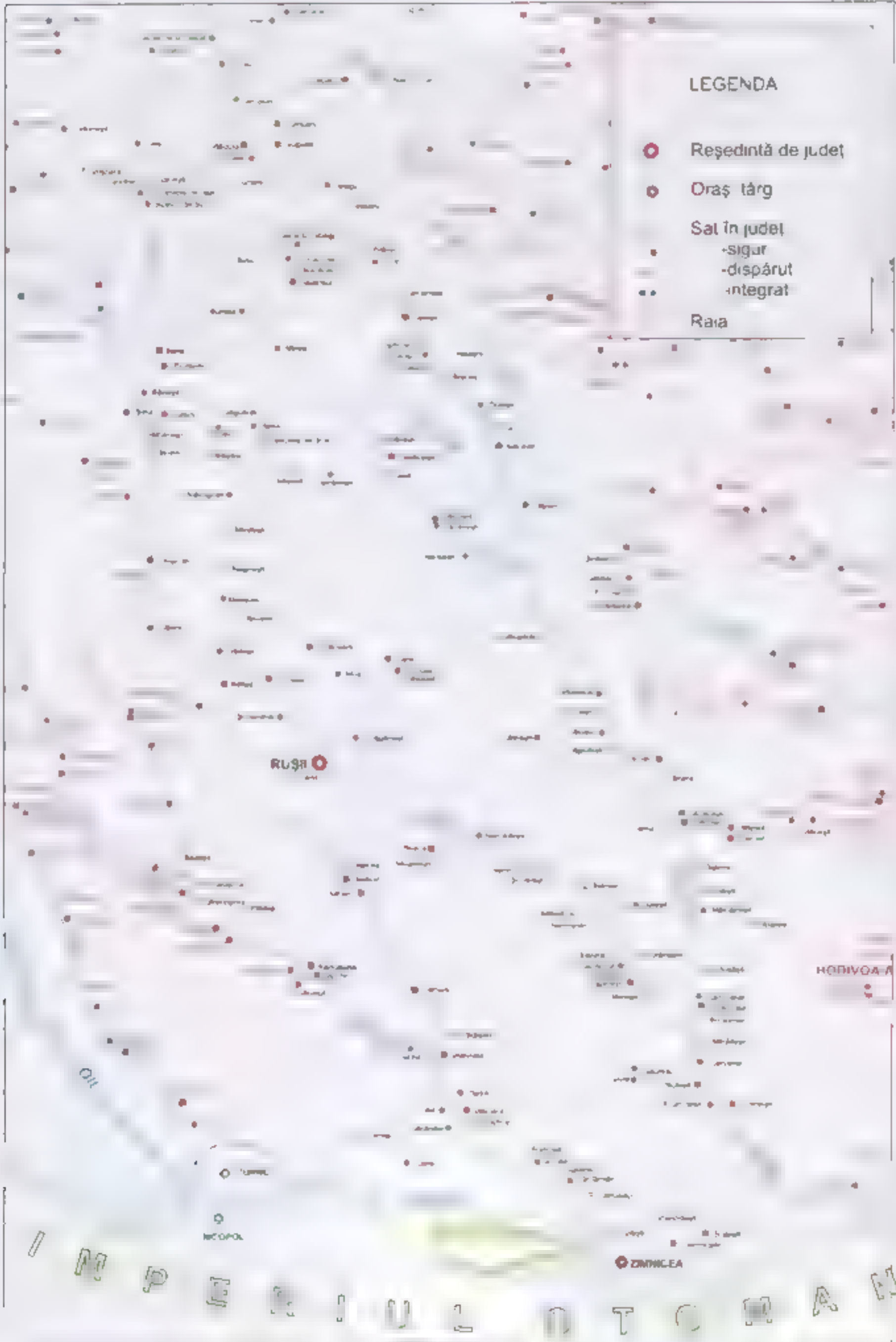
LOCALITĂȚILE ATESTATE ÎN JUDEȚUL TELEORMAN PÂNĂ LA 1500

ANEXA 8



LOCALITĂȚILE ATESTATE ÎN JUDEȚUL TELEORMAN PÂNĂ LA 1600

ANEXA 9



E ATESTATE ÎN JUDEȚUL TELE
LA MIJLOCUL SEC. AL XVIII-LEA

ANEXA 48



LOCALITĂȚILE ATESTATE ÎN JUDEȚUL VÂLCEA PÂNĂ LA 1500

ANEXA 2



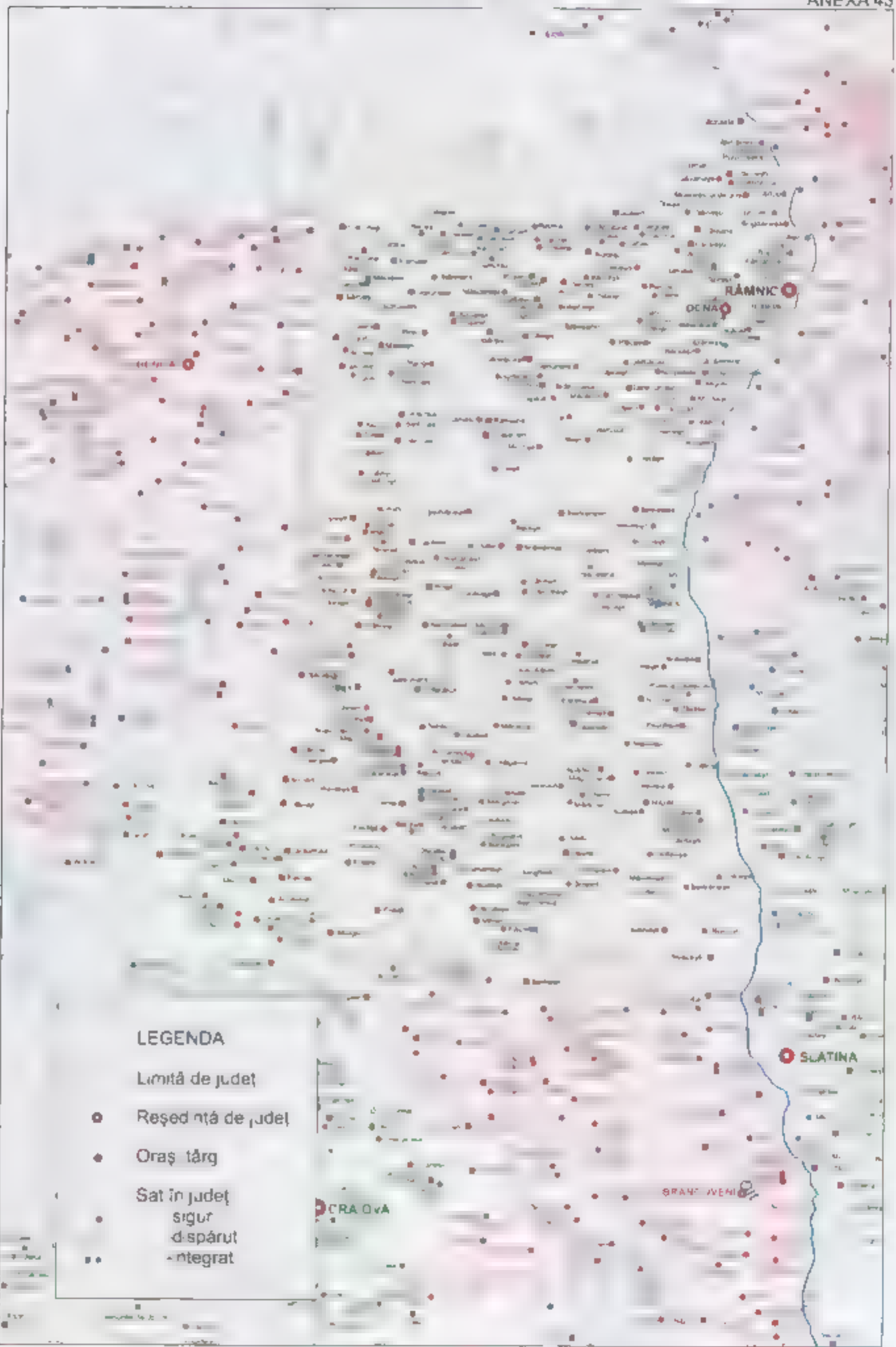
LOCALITĂȚILE ATESTATE ÎN JUDEȚUL VÂLCEA PÂNĂ LA 1600

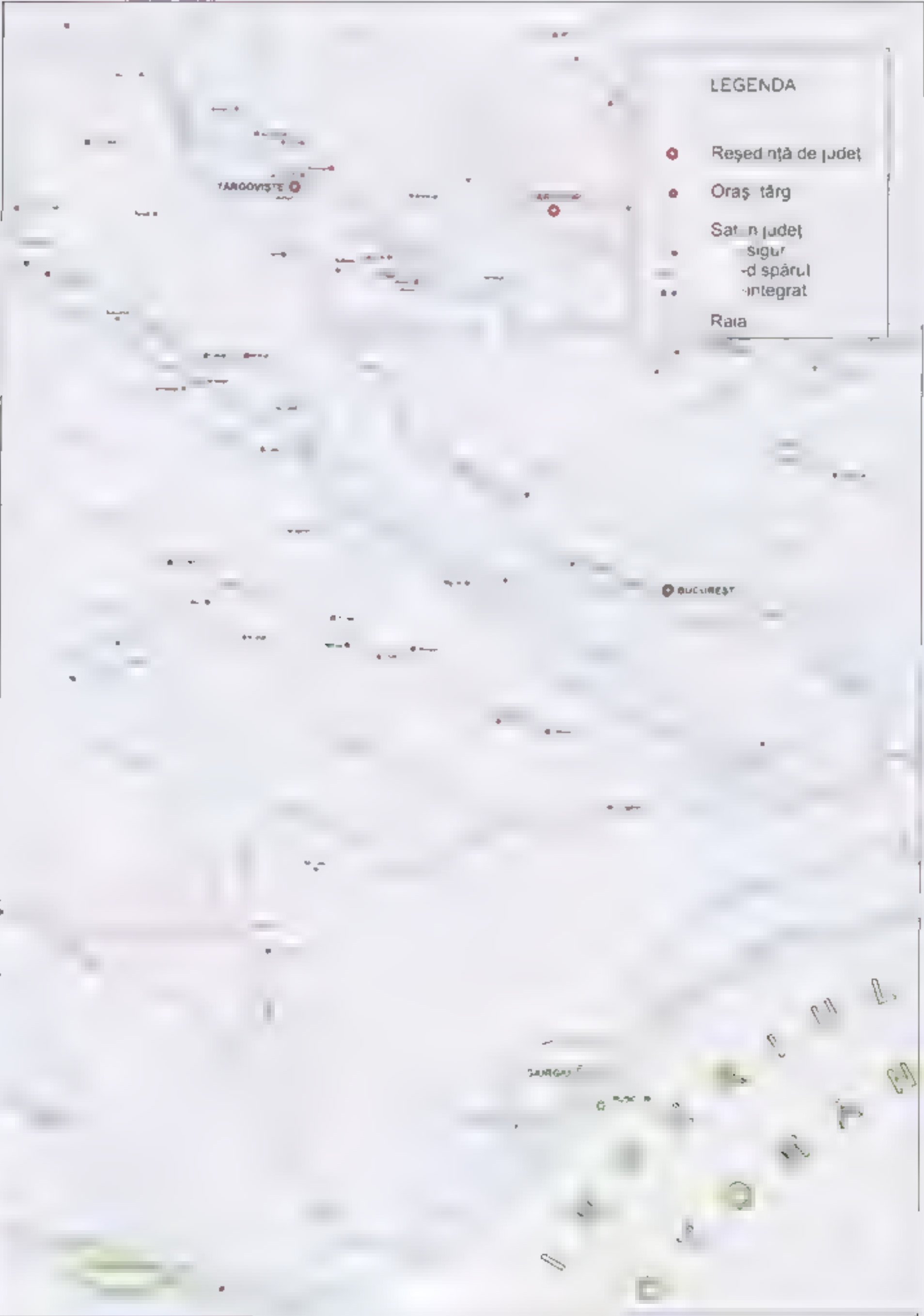
ANEXA 3

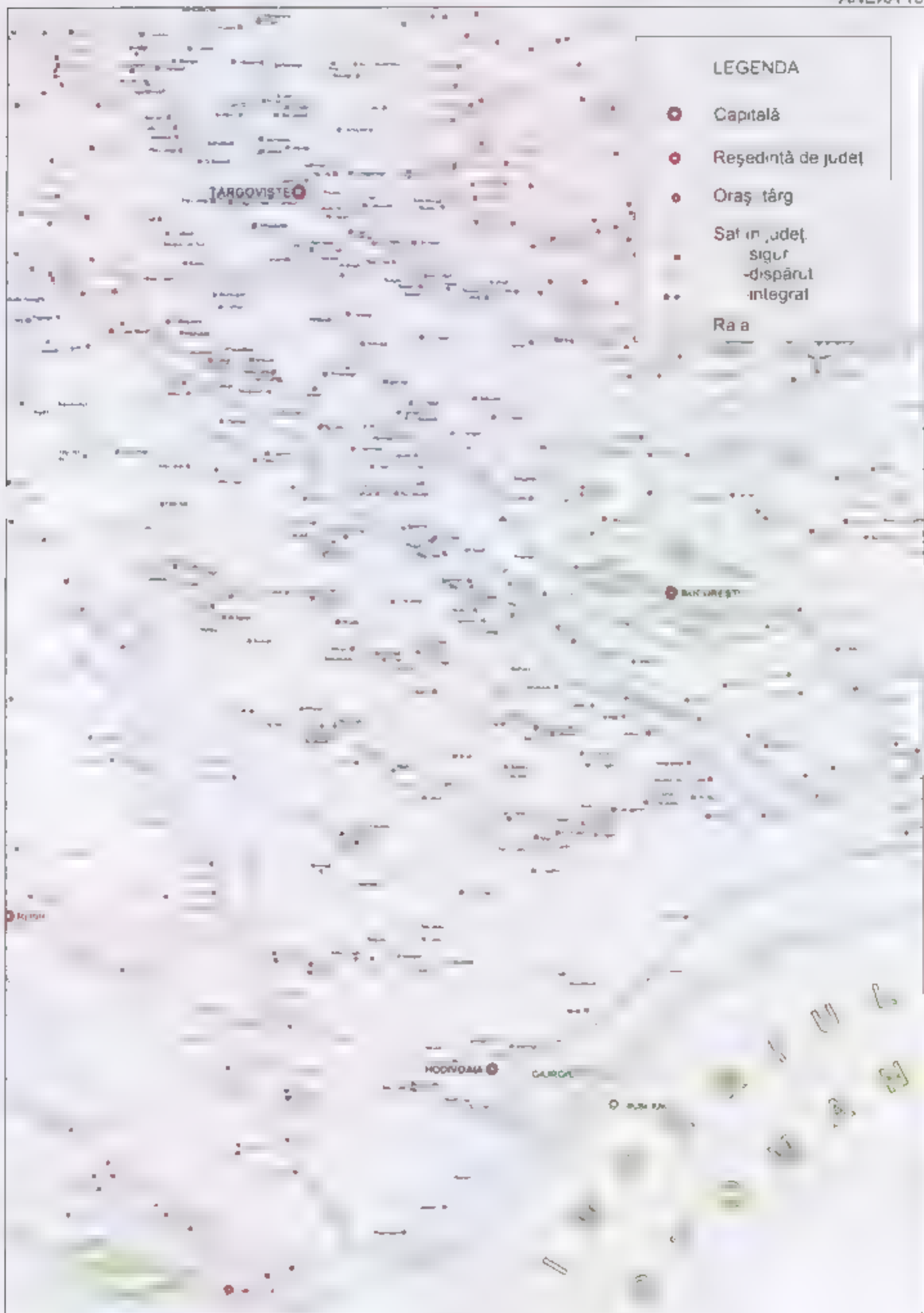


LOCALITĂȚILE ATESTATE ÎN JUDEȚUL VÂLCEA PÂNĂ LA MIJLOCUL SEC AL XVIII-LEA

ANEXA 43

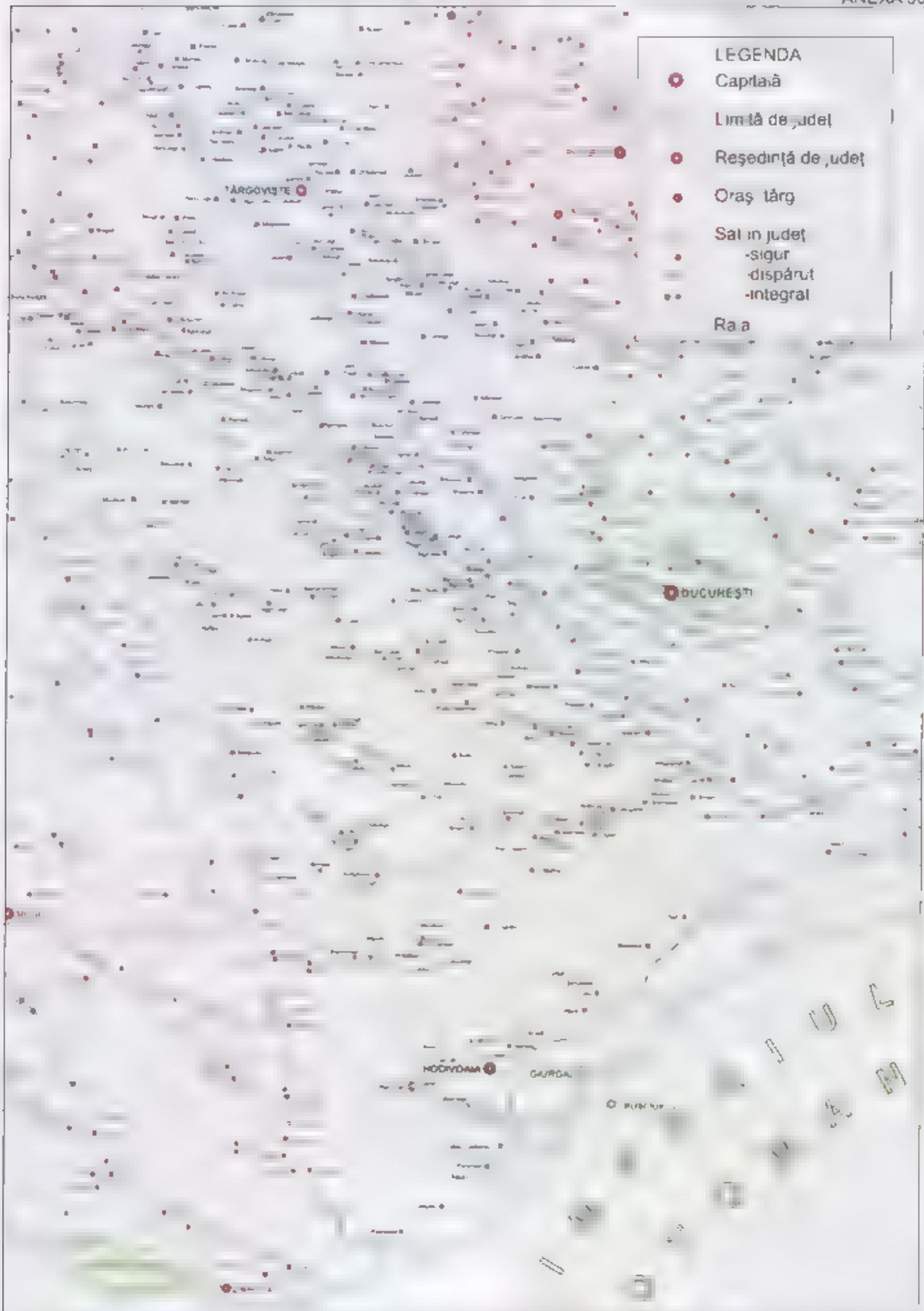






LOCALITĂȚILE ATESTATE ÎN JUDEȚUL VLAȘCA PÂNĂ LA MIJLOCUL SEC. AL XVIII-LEA

ANEXA 50



MELENTINA BĂZGAN

**JUDEȚELE ȚĂRII ROMÂNEȘTI
PÂNĂ LA
MIJLOCUL SECOLULUI AL XVIII-LEA**



**Cartea™
Universitară**

2004

PREFAȚĂ	5
INTRODUCERE	7
ISTORIOGRAFIE	9
IZVOARE ISTORICE	11
CAPITOLUL I – APARIȚIA ȘI ÎNTEMEIEREA JUDEȚELOR ȚĂRII ROMÂNEȘTI	17
CAPITOLUL II – STRUCTURA JUDEȚELOR ȚĂRII ROMÂNEȘTI PÂNĂ LA MIJLOCUL SEC. AL XVIII-LEA	22
CAPITOLUL III – CONDUCEREA JUDEȚELOR ȚĂRII ROMÂNEȘTI PÂNĂ LA MIJLOCUL SEC. AL XVIII-LEA	31
CAPITOLUL IV – HOTARELE ȚĂRII ROMÂNEȘTI PÂNĂ LA MIJLOCUL SEC. AL XVIII-LEA	45
CAPITOLUL V – EVOLUȚIA JUDEȚELOR ȚĂRII ROMÂNEȘTI PÂNĂ LA MIJLOCUL SEC. AL XVII-LEA	51
1. JUDEȚUL JALEȘ	54
2. JUDEȚUL VÂLCEA	58
3. JUDEȚUL GORJ	58
4. JUDEȚUL MOTRU	61
5. JUDEȚUL ARGHEȘ	62
6. JUDEȚUL DE BALTĂ	66
7. JUDEȚUL TELEORMAN	68
8. JUDEȚUL ILFOV	70
9. JUDEȚUL PRAHOVA	73
10. JUDEȚUL MEHEDINȚI	75
11. JUDEȚUL BRĂILA	78
12. JUDEȚUL VLAȘCA	82
13. JUDEȚUL PĂDUREȚ	84
14. JUDEȚUL OLT	88
15. JUDEȚUL ROMANAȚI	90
16. JUDEȚUL GILORT	92
17. JUDEȚUL BUZĂU	93
18. JUDEȚUL DÂMBOVIȚA	98
19. JUDEȚUL DOLJ	98
20. JUDEȚUL MUȘCEL	101
21. JUDEȚUL RÂMNICU SĂRAT	103
22. JUDEȚUL SAAC	106
23. JUDEȚUL IALOMIȚA	107
CAPITOLUL VI – EVOLUȚIA JUDEȚELOR ȚĂRII ROMÂNEȘTI DE LA MIJLOCUL SEC. AL XVII-LEA PÂNĂ LA MIJLOCUL SEC. AL XVIII-LEA	109
1. JUDEȚUL MEHEDINȚI	111
2. JUDEȚUL GORJ	121
3. JUDEȚUL DOLJ	131
4. JUDEȚUL VÂLCEA	139
5. JUDEȚUL ROMANAȚI	147
6. JUDEȚUL ARGHEȘ	153
7. JUDEȚUL OLT	160
8. JUDEȚUL MUȘCEL	166
9. JUDEȚUL TELEORMAN	171
10. JUDEȚUL DÂMBOVIȚA	177
11. JUDEȚUL VLAȘCA	183
12. JUDEȚUL PRAHOVA	189
13. JUDEȚUL ILFOV	194
14. JUDEȚUL SAAC	202
15. JUDEȚUL IALOMIȚA	208
16. JUDEȚUL BUZĂU	214
17. JUDEȚUL RÂMNICU SĂRAT ȘI BRĂILA	219
CONCLUZII	224
ABREVIERI ȘI SEMNE GRAFICE	226
BIBLIOGRAFIE	228
ANEXE	236
CUPRINS	237

- 1 Hartă cu județele dispărute din Oltenia
- 2 Hartă cu satele care alcătuiau județul Vâlcea în anul 1500
- 3 Hartă cu satele care alcătuiau județul Vâlcea în anul 1600
- 4 Hartă cu satele care alcătuiau județul Gorj în anul 1500
- 5 Hartă cu satele care alcătuiau județul Gorj în anul 1600
- 6 Hartă cu satele care alcătuiau județul Argeș în anul 1500
- 7 Hartă cu satele care alcătuiau județul Argeș în anul 1600
- 8 Hartă cu satele care alcătuiau județul Teleorman în anul 1500
- 9 Hartă cu satele care alcătuiau județul Teleorman în anul 1600
- 10 Hartă cu satele care alcătuiau județul Ilfov în anul 1500
- 11 Hartă cu satele care alcătuiau județul Ilfov în anul 1600
- 12 Hartă cu satele care alcătuiau județul Prahova în anul 1500
- 13 Hartă cu satele care alcătuiau județul Prahova în anul 1600
- 14 Hartă cu satele care alcătuiau județul Mehedinți în anul 1500
- 15 Hartă cu satele care alcătuiau județul Mehedinți în anul 1600
- 16 Hartă cu satele care alcătuiau județul Brăila în anul 1500
- 17 Hartă cu satele care alcătuiau județul Brăila la începutul secolului al XVII-lea
- 18 Hartă cu satele care alcătuiau județul Vlașca în anul 1500
- 19 Hartă cu satele care alcătuiau județul Vlașca în anul 1600
- 20 Hartă cu satele care alcătuiau județul Pădureț în anul 1500
- 21 Hartă cu satele care alcătuiau județul Pădureț la începutul secolului al XVII-lea
- 22 Hartă cu satele care alcătuiau județul Olt în anul 1500
- 23 Hartă cu satele care alcătuiau județul Olt în anul 1600
- 24 Hartă cu satele care alcătuiau județul Romanatî în anul 1500
- 25 Hartă cu satele care alcătuiau județul Romanatî în anul 1600
- 26 Hartă cu satele care alcătuiau județul Buzău în anul 1500
- 27 Hartă cu satele care alcătuiau județul Buzău în anul 1600
- 28 Hartă cu satele care alcătuiau județul Dâmbovița în anul 1500
- 29 Hartă cu satele care alcătuiau județul Dâmbovița în anul 1600
- 30 Hartă cu satele care alcătuiau județul Dolj în anul 1500
- 31 Hartă cu satele care alcătuiau județul Dolj în anul 1600
- 32 Hartă cu satele care alcătuiau județul Mușcel în anul 1500
- 33 Hartă cu satele care alcătuiau județul Mușcel în anul 1600
- 34 Hartă cu satele care alcătuiau județul Râmnicu Sărat în anul 1500
- 35 Hartă cu satele care alcătuiau județul Râmnicul Sărat în anul 1600
- 36 Hartă cu satele care alcătuiau județul Saac în anul 1500
- 37 Hartă cu satele care alcătuiau județul Saac în anul 1600
- 38 Hartă cu satele care alcătuiau județul Ialomița în anul 1500
- 39 Hartă cu satele care alcătuiau județul Ialomița în anul 1600
- 40 Hartă cu satele care alcătuiau județul Mehedinți la mijlocul sec. al XVIII-lea
- 41 Hartă cu satele care alcătuiau județul Gorj la mijlocul sec. al XVIII-lea
- 42 Hartă cu satele care alcătuiau județul Dolj la mijlocul sec. al XVIII-lea
- 43 Hartă cu satele care alcătuiau județul Vâlcea la mijlocul sec. al XVIII-lea
- 44 Hartă cu satele care alcătuiau județul Romanatî la mijlocul sec. al XVIII-lea
- 45 Hartă cu satele care alcătuiau județul Argeș la mijlocul sec. al XVIII-lea
- 46 Hartă cu satele care alcătuiau județul Olt la mijlocul sec. al XVIII-lea
- 47 Hartă cu satele care alcătuiau județul Mușcel la mijlocul sec. al XVIII-lea
- 48 Hartă cu satele care alcătuiau județul Teleorman la mijlocul sec. al XVIII-lea
- 49 Hartă cu satele care alcătuiau județul Dâmbovița la mijlocul sec. al XVIII-lea
- 50 Hartă cu satele care alcătuiau județul Vlașca la mijlocul sec. al XVIII-lea
- 51 Hartă cu satele care alcătuiau județul Prahova la mijlocul sec. al XVIII-lea
- 52 Hartă cu satele care alcătuiau județul Ilfov la mijlocul sec. al XVIII-lea
- 53 Hartă cu satele care alcătuiau județul Saac la mijlocul sec. al XVIII-lea
- 54 Hartă cu satele care alcătuiau județul Ialomița la mijlocul sec. al XVIII-lea
- 55 Hartă cu satele care alcătuiau județul Buzău la mijlocul sec. al XVIII-lea
- 56 Hartă cu satele care alcătuiau județul Râmnicu Sărat la mijlocul sec. al XVIII-lea
- 57 Hartă cu județele care alcătuiau Țara Românească la mijlocul sec. al XVIII-lea

PREFAȚĂ

Spre deosebire de Țara Moldovei și de Transilvania, a căror organizare teritorial-administrativă medievală este în linii mari cunoscută grație unor cercetări generale sau speciale asupra acestei probleme, județele Țării Românești nu s-au bucurat de aceeași atenție din partea istoricilor. În ciuda importanței pe care ele o prezintă pentru înțelegerea și cercetarea unui șir întreg de structuri și instituții medievale românești, Complexitatea acestor teme și dificultățile ei de abordare nu sunt de natură să încurajeze un demers științific mai ales în condițiile în care editarea izvoarelor diplomatice românești este departe de a fi mulțumitoare. Pentru un tânăr cercetător, abordarea, în aceste împrejurări, a temei menționate devine de-a dreptul temerară. S-a încumetat la sugestia noastră a purcede la o abordare generală a temei cercetătoarea Melentina Băzgan de la Facultatea de Arhivistică din București. Convinsă de importanța unui asemenea demers, ea a fost dispusă să investească timp și efort nelimitate pentru a depăși toate obstacolele ce alcătuiesc laolaltă bariera descurajantă în calea unui tânăr cercetător. Ea a parcurs întreaga bibliografie pe care, de altfel, o și analizează într-un paragraf special, totalitatea izvoarelor istorice publicate și o bună parte din cele nedite care nu au fost accesibile.

În mod firesc, temeiul demersului ei științific îl constituie izvoarele diplomatice, totodată, autoarea a folosit toate izvoarele cartografice cunoscute până în prezent referitoare la teritoriul Țării Românești ca și informațiile topografice din relatările unor călători străini. Așezată pe asemenea baze documentare, lucrarea d-nei Melentina Băzgan apare logic structurală și în măsură să ofere cititorului avizat elementele esențiale ale evoluției istorice a structurilor administrativ-teritoriale muntene de la constituirea lor până la mijlocul secolului al XVIII-lea, când are loc binecunoscuta reformă a lui Constantin Mavrocordat voievod. Autoarea analizează, rând pe rând, în capitole specifice, aparținând județelor Țării Românești structurile organizatorice de conducere din cuprinsul lor precum și holurile Țării Românești în relația lor cu cele ale județelor în anumite momente de pe parcursul lor istoric.

Într-o secțiune distinctă și foarte densă, autoarea trece în revistă evoluția celor 23 de județe de până la mijlocul secolului al XVI-lea, oferind cititorului informațiile esențiale asupra numelui, atestării, înființării și administrării fiecărui județ în parte urmate de câte două hărți și de lista alfabetică a localităților din unele unități administrativ-teritoriale dispărute. În același mod, autoarea urmărește evoluția pe parcursul unui secol (de la mijlocul veacului al XV-lea până la mijlocul celui următor) a celor 17 județe ale Țării Românești din acest interval. Însoțite de mult mai bogate liste alfabetică de localități și de hărți mai cuprinzătoare de această dată ale județelor respective. Complexitatea problemelor cercetate aici, în condițiile absenței cvasitotale a studiilor de analiză, lasă să se întrevadă adevărata dimensiune a unei necesare cercetări temeinice de geografie și demografie istorică, (este vorba de aproape patru mii de localități, atât de interesante și din punct de vedere lingvistic).

De altfel, puncte de pornire pentru noi investigații în cadrul foarte larg al acestor teme se întâlnesc în numeroase părți ale lucrării, deoarece autoarea nu și-a propus și nici nu-și putea propune o cercetare exhaustivă a temei alăta vreme cât lipsesc, precum am spus, studii de analiză și rezolvări pentru destule probleme adiacente dar indispensabile pentru o studiere amănunțită a acestor teme complexe. Trebuie să subliniem însă acum importanța concluziilor generale ale autoarei și împănarea numeroaselor chestiuni articulare ale temei pe baze documentare sigure, interpretate cu spirit critic și probitate științifică. Grație acestui demers științific avem de acum la îndemână nu numai un studiu documentat asupra acestei teme, ci și un prețios instrument de lucru, de fapt un auxiliar indispensabil pentru medievisti și pentru alte categorii de cercetători care, neîndoielnic, vor aprecia cum se cuvine născutul efort al autoarei de a înzestra istoriografia românească cu o lucrare pe cât de necesară, pe atât de folositoare.

Iași, 15 ianuarie 2004

Prof. univ. dr. IOAN CAPROȘU

Studiul organizării administrative a societății medievale românești constituie o necesitate istoriografică deosebit de importantă pentru cei care abordează cercetarea istorică datorită nevoii de a cunoaște temeinic atât evoluția fiecărei unități teritorial-administrative cât și evoluția de ansamblu pentru toate cele trei țări române. Cu toate acestea problema apariției și evoluției județelor Țării Românești a fost studiată în istoriografia românească numai într-o oarecare măsură neacordându-i-se aceeași importanță ca și studiului evenimentelor politice și economice.

Abordarea unor probleme de geografie istorică medievală în literatura de specialitate este în general dificilă având în vedere multitudinea izvoarelor documentare și necesitatea realizării unei cercetări sistematice și complexe asupra celor din țară și a acestora din străinătate mai ales a celor din spațiul grecesc și din Orientul Apropiat, care sunt publicate numai într-o mică măsură.

Preocupările legate de geografia primelor secole din dezvoltarea Țării Românești nu sunt deloc mulțumitoare și au caracterul unor generalități deoarece istoricii n-au fost interesați n-a înțelege și geografic faptele istorice analizate de ei. Până în prezent nu există o hartă cu satele care alcătuiau Țara Românească, redată în mărturiile istorice scrise din secolele XIV-XVII, nici o listă a tuturor localităților medievale în care acestea să fie grupate în funcție de unitățile teritorial-administrative de care depindeau. Acestea sunt necesare deoarece analiza geografică a informațiilor istorice ne poate ajuta să înțelegem evoluția teritorială a localităților, a orașelor, îndeosebi întinderea și modul de constituire a diviziunilor administrative medievale.

Analiza geografică se face cu ajutorul hărții care ne ajută să înțelegem mai bine mai ales statistic anumite fapte relatate în documente. Pentru a asigura o orientare geografică asupra teritoriului sud-carpatic este necesar să se întocmească hărți precise care să cuprindă așezările existente în trecutul îndepărtat. Raportarea la hartă a localităților care se aflau în acest spațiu românesc dau în primul rând un aspect concret conceptului de Țara Românească cuprinsă în acea vreme între Munții Carpați și fluviul Dunărea. Amplasarea așezărilor pe baza informațiilor privind apartenența acestora la un județ sau altul conduce în al doilea rând la conturarea unor hărți care arată formațiunile teritorial-administrative existente, întinderea spațiului geografic ocupat de fiecare cât de mari erau unele față de altele precum și unele elemente de geografie a populației.

Importanța problemei și faptul că nu există o lucrare care să prezinte aspectele caracteristice apariției și evoluției unităților administrative numite județe în Țara Românească ne-au determinat să ne oprim asupra temei într-o cercetare care se vrea mai amplă. În investigația noastră am folosit ca metodă principală de lucru analiza izvoarelor istorice contemporane editate sau needitate precum și studiul diverselor lucrări și articole de specialitate.

De un real folos ne-au fost colecțiile de documente diplomatice editate cele care redau izvoarele narative medievale din rândul cărora evidențiem pe cele apărute sub coordonarea Marelui Hoiban, precum și vechile cronici românești. Prețioase s-au dovedit informațiile oferite de colectivul care a alcătuit *Indicele numelor de locuri* (vol. I și II) în care un rol important l-a avut Ion Donat unul din cei mai temeinici cunoscători ai satului românesc medieval și cele ale autorilor care au alcătuit *Indicii numelor* la edițiile de documente *Documenta Romaniae Historica*. Cu ajutorul acestora au fost localizate cele mai multe din așezările medievale.

Plecând de la documentarea care s-a dorit a fi exhaustivă lucrarea noastră este structurată în mai multe capitole. Un capitol a fost dedicat special analizei procesului complex de apariție și dezvoltare a structurilor teritorial-administrative numite județe. Pentru a înțelege modul cum au apărut și s-au dezvoltat județele a fost făcută o explorare de ansamblu a societății medievale românești de la sud de Carpați pe baza datelor găsite în izvoarele istorice și în bibliografia de specialitate.

Unitatea administrativă de la care am pornit a fost satul înscris în actele create de-a lungul timpului în cancelaria domnească în celelalte instituții ale statului dar și actele cu caracter particular rezultate în urma schimbării naturii judece a unor bunuri. Mărturiile istorice scrise au înregistrat un număr mare de localități și de aceea s-a simțit nevoia examinării diverselor tipuri de așezări (orașe, târguri, sate) a mărimii numărului și a locuitorilor lor, a conducătorilor acestora precum și a câtorva noțiuni de bază în vechea administrație.

Studiul evoluției județelor pe parcursul câtorva secole nu putea să nu rețeleze modificările teritoriale survenite la hotărârile țării care au determinat și schimbările configurațiilor teritoriale ale județelor din preamă ale atribuțiilor slujbașilor domnești care asigurau paza și administrația lor. Capitolul respectiv tratează succint câteva din prefacerea teritoriale survenite la hotărârile țării dintre care evidențiem pe cele care au fost determinate de acțiunile expansioniste maghiare, turce și austriece.

Organizarea și conducerea județelor au fost analizate într-un capitol separat care încearcă să surprindă postaze despre conducători, despre sarcinile acestora în administrația țării, viața în țară și judece deoarece aceștia au avut o strânsă legătură cu dezvoltarea societății românești în ansamblu și a puterii centrale în special.

Particularitățile evoluției fiecărei unități administrative au fost analizate în două capitole distincte. Primul analizează apariția dezvoltarea și uneori involuția fiecărui județ în parte până la mijlocul secolului al XVII-lea. Stabilitatea perioadei istorice a fost determinată de faptul că aproape toate documentele interne păstrate în fondurile și colecțiile din țară scrise până la jumătatea secolului al XVII-lea în instituții centrale locale sau particulare au fost editate aproape în întregime în culegeri și cataloage de documente.

Cercetarea noastră a pornit de la analiza amănunțită a fiecăre localități apărută în izvoarele istorice scrise. Datele cuprinse au fost grupate pe câteva teme majore: apartenența la un județ, vecinătatea cu o apă, alte localități aflate la hotare, stăpâni, conducători. A fost constituită o bază de date care a fost introdusă și în computer. Aceasta a fost folosită pentru a identifica apoi localitățile care compuneau cândva vechea structură administrativă a țării. Menționăm faptul că, pentru perioada de început a statului centralizat, izvoarele istorice oferă, în majoritatea cazurilor, informații vagi, iar numele diverselor sate au ridicat dificultăți nu numai pentru localizarea ci și pentru identificarea lor. Știm direct printr-oare la așezarea satelor pe cursurile apelor, de la care și au luat uneori numele, sunt extrem de puține.

Confruntarea surselor istorice (documente, cartografii, hărți, indiciatori) au evidențiat schimbări produse în denumirile satelor. Acestea s-au datorat unor cauze multiple dintre care amintim: dispariția definitivă a unor sate, schimbarea proprietarului satului, care a dus uneori și la schimbarea numelui acestuia, contopirea unor sate sub o denumire nouă sau un nume luat de la satul mai mare și mai cunoscut, schimbarea denumirilor de către administrația de stat etc. Dificultăți mari au fost și în cazurile în care denumirile comune de sate și ape nu mai aparțin în momentul actual la zone apropiate în spațiu. Astfel de nepotriviri se explică fie prin modificarea cursurilor apelor, fie prin mutarea vetrelor de sat în alte locuri.

Lămurirea informațiilor culese din izvoarele istorice și coordonarea lor a fost o operație extrem de dificilă și a implicat, cu siguranță, greșeli de localizare. Pentru unele din localitățile cuprinse în baza de date, identificarea a fost imposibil de realizat, iar constituirea unei identificări totale necesită încă eforturi de localizare foarte mari.

Localizarea a fost făcută pentru denumirile din trecut culese din diferite surse documentare și pentru cele actuale, pe coordonatele împărțiri teritorial-administrative existente în anul 1974 (sat comună județ). Am ales această variantă din mai multe motive: pentru a păstra unitatea localizării pe baza unei statistici aparută sub egida Academiei Române și pentru că împărțirea teritorial-administrativă a țării din anul 1974 era mai apropiată de cea medievală. Actualizarea pe baza împărțiri administrative prezente relevă medii deosebirii esențiale. În Câmpia Română nu a existat în perioada medievală un județ Călărași, iar întinderea județului Ilfov era mai mare față de cea a Sectorului Agricol Ilfov. De asemenea, o parte din vechile localități erau încă menționate în această statistică, deoarece multe din localitățile țării au dispărut în ultimele decenii ale secolului al XX-lea, ca urmare a acțiunilor de sistematizare teritorial-administrativă, realizate în unele cazuri nejustificat și abuziv.

Cu excepția unor județe care au dispărut din timpuri îndepărtate, pentru fiecare județ care compunea Țara Românească au fost întocmite câte două hărți: fiecare cuprinzând satele, târgurile și orașele înfățișate în izvoarele istorice studiate. Prima din acest set de hărți înfățișează așezările semnalate documentar până la sfârșitul secolului al XV-lea (1500), iar a doua așezările de până la sfârșitul secolului al XVI-lea (1600).

Un capitol special este dedicat analizei evoluției fiecărui județ pe parcursul unui secol cuprins între mijlocul secolului al XVII-lea și mijlocul secolului al XVIII-lea. Pentru a se cunoaște și a se stabili vechea împărțire administrativă, fiecare prezentare teoretică despre un județ este însoțită de o listă a așezărilor care-l compuneau. Localitățile sunt prezentate în ordine alfabetică, cu data primei apariții documentare și conțin elemente de localizare în urma cercetării întreprinse de noi. Localizarea este sigură pentru așezările care există încă astăzi și probabilă pentru o parte din acelea care au dispărut în vremuri îndepărtate, pentru care nu se poate stabili localia cu precizie. Pentru satele dispărute, integrate în alte localități sau cu nume schimbat, au fost utilizate semne grafice distincte.

Fiecărui județ i-a fost întocmită și câte o hartă în care sunt cuprinse majoritatea așezărilor din listele anexate. Hotarele județelor sunt trasate pe baza datelor depistate în izvoarele diplomatice, narative și cartografice. Considerăm că aceste hărți acoperă o mică parte din nevoile de informație geografică însă sunt un argument plauzibil, care încearcă să convergă asupra veridicității datelor furnizate.

Deoarece unele zone din vechiul stat medieval au avut o densitate mare de locuitori, în hartă nu au putut fi amplasate toate așezările înscrise în listele anexate. Pentru stabilirea hotarelor județelor au fost considerate utile izvoarele istorice care arată că o localitate depindea de o formațiune teritorială sau de alta și s-a ținut seama de forma sub care a ajuns informația istorică până la noi (original, copie, rezumat, mențiune, hartă).

În acțiunea de fixare a unei așezări într-un anumit spațiu administrativ există o anumită doză de relativitate, deoarece nu toate localitățile au fost raportate la o formațiune administrativă sau a la care și spre sfârșitul perioadei în studiu. Nu trebuie pierdut din vedere nici faptul că o cercetare a tuturor izvoarelor istorice de către o singură persoană a fost și este de-a dreptul imposibilă.

În paginile ce urmează am încercat să ne aducem contribuția la conturarea unei imagini adecvate asupra apariției, evoluției și dezvoltării județelor și localităților Țării Românești pe parcursul a cinci secole de istorie. Cercetarea noastră cuprinde esențialul problematicii din cauza complexității temei care n-a beneficiat de o cercetare specială. Ne-am ocupat însă și de istoriografie și de izvoare datorită multitudinii și importanței lor.

Cartografierea localităților a fost realizată pe baza rezultatelor cercetării noastre de maior inginer Cezar Dumitru de la Direcția Topografică Militară - București. Îi aducem și aici mulțumirile noastre pentru ajutorul acordat.

Multă vreme istoricii au fost mai puțin preocupați de dimensiunea spațială a fenomenelor istorice mulțumindu-se cu studierea în timp a faptelor pe care le abordau. Cercetarea apariției și evoluției unităților teritorial-administrative la sud de Carpați prezintă o importanță deosebită deoarece contribuie la clarificarea unor probleme ale istoriei poporului român – la aflarea unor aspecte privind structurile administrative și fiscale care erau în statul medieval Țara Românească.

Tema, deși este importantă din cauza dificultăților de cercetare a fost studiată parțial sau numai din anumite puncte de vedere de câțiva istorici, geografi și filologi.

Contribuții de reținut încă de la sfârșitul secolului al XX-lea sunt cele ale lui B. P. Hasdeu și ale lui A. D. Xenopol¹ care au explicat din punct de vedere filologic originea numelor județelor. Hasdeu a fost primul care a încercat să localizeze vechiul județ Jaleș, astăzi dispărut, iar Xenopol a considerat că împărțirea Moldovei și Țării Românești în județe și înulun a fost anterioră descălecarilor și că multe din regimurile ce au constituit mai târziu județele purtau nume din vremuri mai vechi. Teorii enunțate de cei doi după care hidronimele au stat la baza denumirii unor județe au fost mai apoi dezvoltate de alți istorici.

În primele decenii ale secolului al XX-lea N. Gh. Dinculescu, în studiul *Vechi împărțiri administrative*, dezvoltă teza potrivit căreia județele au existat înaintea constituirii statului Țara Românească. Dinculescu, care a analizat pe scurt vechile județe din Oltenia, considera că jazi, care conduceau formațiunile prestatale au devenit dregătoni în noul stat format la sud de Carpați.

Adept al teoriei potrivit căreia organizarea administrativă a derivat din împrejurările în care s-a format poporul român și că aceasta a avut un caracter unitar și centralizat, Ioan C. Filitti² a încercat să localizeze trei din vechile județe ale Olteniei. El a tras concluzia că acestea erau conduse de bani de județ, aflați în subordinea marelui ban. Autorul a prezentat în lucrare și atribuțiile marilor dregătoni și ale subalternilor acestora.

Ipoteze privind apariția județelor și a modului cum acestea au evoluat, dintre care o parte mai sunt valabile și astăzi, a emis Paul Negulescu în articolul *Istoricul județelor din România*³. Adept al organizării județelor anterior fondării orașelor și statului feudal, Negulescu arăta că numele județelor au fost luate după denumirea unor ape sau a unor orașe și celălalt mai importante aflate pe cuprinsul lor. Conducerea județelor în concepția autorului era asigurată de dregăton cu atribuții la început mai mult judiciare, iar apoi mai mult militare din nevoia domniilor de a avea o organizare militară puternică în fața expansiunilor straine.

Acordând un loc important studiului organizării administrative a Transilvaniei în lucrarea *Județele. Câteva contribuțiuni de geografie istorică*, Sabin Oprean admitea faptul că majoritatea județelor muntenești medievale și-au luat denumirea de la numele apelor. Tot el avansa ideea că delimitarea județelor s-a făcut treptat de la izvoarele râurilor spre gura de vărsare, deci din zona de munte către zona de șes.

O contribuție importantă în studiul evoluției organizării teritorial-administrative medievale a adus-o Ion Donat care a localizat vechile județe din vestul Țării Românești. Pornind de la analiza documentelor istorice a întocmit câteva lucrări în care a prezentat județele Olteniei și a aprofundat cercetarea asupra localităților care compuneau cândva Județul de Bălă. Donat a sprijinit teoria conform căreia județele au existat anterior procesului de constituire a statului centralizat arătând că județele au fost desființate de domnie atunci când nu mai corespundeau din punct de vedere administrativ în locul vechilor structuri administrative desființate au apărut altele cu noi dimensiuni teritoriale.

Susținător al necesității cercetării informațiilor cuprinse în documente prin raportarea la hartă, Ion Donat a schițat în lucrările sale câteva hărți care redau hotarele Olteniei și hotărele vechilor județe oltenice. În limitele considerate viabile, Coautor al *Indicelui numelor de locuri* a editat de documente *Documente privind istoria României*⁴, Ion Donat a întocmit o statistică cu numărul satei și orașelor menționate până la anul 1625 în care a separat localitățile dispărute de localitățile existente încă în prezent.⁵

¹ B. P. Hasdeu, *Istoria critică a românilor. Ținutul Țării Românești*, vol. I, București, 1873.

² A. D. Xenopol, *Istoria românilor din Dacia Trădană*, vol. XVI, București, 1888-1893.

³ N. Gh. Dinculescu, *Vechi împărțiri administrative*, în "Arhivele Olteniei", an II, 1933, nr. 3, p. 165-179.

⁴ Ioan C. Filitti, *De pre-vechele regimuri administrative la Principatul Român*, București, 1935.

⁵ Paul Negulescu, *Istoricul județelor din România*, în "Revista de Drept Public", 1942, nr. 1-2, p. 82-105.

⁶ Sabin Oprean, *Județele. Câteva contribuțiuni de geografie istorică*, Cluj, 1947.

⁷ Ion Donat, *Județul de Bălă și Banatul Severinului*, în "Arhivele Olteniei", an XIII, 1934, nr. 71-73, p. 12-17.

⁸ *Hotărele Olteniei*, în "Arhivele Olteniei", an XVII, 1937, nr. 92-94, p. 225-258. *Date principale din istoria Olteniei până la anul 1600*, Craiova, Ed. Ramina, 1943. *Așezările omenești în Țara Românească în sec. XIV-XV*, în "Studii. Revistă de Istorie", tom. IX, 1956, nr. 6, p. 75-95.

⁹ *Documente privind Istoria României. B. Țara Românească secolele XIII-XVI. Indicele numelor de locuri*, întocmit de Ion Donat, S. Caracul, Gh. Cioran, N. Găneș, M. Kande, Gr. Popescu, Th. Rădulescu, București, Ed. Academiei Române, 1956. *Indicele vechilor XVII*, întocmit de Ion Donat, S. Caracul, N. Găneș, M. Kande, București, Ed. Academiei Române, 1960.

¹⁰ Ion Donat, *Așezările omenești din Țara Românească*, p. 75-95.

Investigând societatea românească medievală în ansamblul ei, Constantin C. Giurescu are meritul de a fi deschis în stonografie drumul unor cercetări nguroase asupra cunoașterii vechilor structuri administrative. Studiul *Județe dispărute din Tara Românească* prezintă geneza numelor, atestarea documentară și uneori localizarea probabilă a 11 vechi județe medievale. Studiul evoluției județelor în primele stadii ale vieții de stat este continuat în *Vechile noastre județe*, unde pe lângă județele dispărute sunt înfățișate pe scurt și județele cunoscute și astăzi.

Giurescu a considerat județele ca fiind contemporane procesului de întemeiere a statului centralizat și le-a integrat în studiul de ansamblu al societății românești medievale.¹² Istoricului îi revine meritul de a fi inițiat cercetarea cartografică în studiul evoluției teritorial-administrative. Lucrarea *Harta stolnicului Constantin Cantacuzino. O descriere a Munteniei la 1700*¹³ aduce precizări privind situația acestei provincii românești din punct de vedere fizic, economic, politic și arheologic, având la bază cea mai veche reprezentare cartografică cu menționarea județelor, harta stolnicului Constantin Cantacuzino.

Cercelarea documentelor diplomatice și narrative concomitent cu cele cartografice, bazată pe metoda selectivă, analitică și comparativă, a fost folosită de Ana Toșa Turdeanu în lucrarea *Oltenia. Geografie istorică în hărțile secolului XVIII*.¹⁴ Din examinarea comparativă a hărților secolului XVIII și din cercelarea amănunțită a hărții căpitanului Schwantz a rezultat o lucrare de geografie istorică în care sunt prezentate aspecte fizice, economice, sociale și teritorial-administrative specifice Oltenei în prima jumătate a secolului al XVIII-lea. Autoarea face precizări pe baza studiului hărților asupra numelor și întinderii județelor, asupra numărului așezărilor, emblemeilor județelor etc.

În ciuda importanței, problema studiului evoluției județelor a fost rezolvată numai parțial; rezultatele cercetărilor fiind îngreunate de lipsa unor ediții complete de documente, de necunoașterea în întregime a cronicilor românești, a hărților vechi și a însemnărilor străinilor care au străbătut cândva aceste meleaguri.

În primele decenii ale secolului al XX-lea au apărut câteva publicații cu caracter monografic, pornind de la studiul unor aspecte sociale, economice și geografice cu caracter local. Dintre acestea, monografia județului Saac, cu o hartă, întocmită de Ecaterina Zaharescu,¹⁵ pare demnă de luat în seamă. Lucrarea explică pe scurt evoluția istorică a județului, de la prima atestare până la desființare, la mijlocul secolului al XX-lea, rolul sașilor și al românilor ungureni în viața economico-socială și prezintă câteva statistici extrase din lucrarea banului Mihail Cantacuzino. Este de remarcat faptul că autoarea a sesizat una din cauzele menținerii, dar și prăbușirii județului: activitatea economico-comercială intensă desfășurată pe valea Teleajenului și relațiile cu cea altă provincie românească, Transilvania.

Alte monografii județene, întocmite în perioada interbelică, suferă de deficiențe privind sursele de informare. Istoricii au avut la îndemână doar colecții limitate de documente și au folosit izvoare documentare publicate fără respectarea normelor critice. În aceste condiții de multe ori au fost constituite ipoteze conturate pe baza unor materiale selecționate arbitrar. Mulți autori s-au bazat pe legende în explicarea perioadelor îndepărtate a județelor, iar majoritatea s-au rezumat la prezentarea situației contemporane a localităților care intrau în componența lor.¹⁶

După al doilea război mondial, odată cu apariția treptată a unor ediții de documente, s-au înmulțit sursele de informare istorico-geografică. Din cauza diversității și multitudinii izvoarelor documentare și narrative, analiza diferitelor structuri teritorial-administrative s-a făcut pe unități teritoriale mai mici. Au apărut o mulțime de monografii întocmite pentru orașe, comune și chiar sate. Cu cât acestea au fost întocmite mai aproape de zilele noastre, cu atât sunt mai documentate și mai amănunțite.

În ceea ce privește cercetările în legătură cu tema noastră, se constată lipsa generală a lucrărilor nu numai asupra studiului evoluției unui județ sau alui. În perioada medievală, dar și asupra evoluției în ansamblu a tuturor județelor Țării Românești.

Stadiul actual al cunoașterii începuturilor județelor și a evoluției lor în perioada medievală nu este satisfăcător. Pe de o parte, un neajuns îl reprezintă faptul că majoritatea documentelor medievale nu sunt încă editate, iar pe de altă parte, multitudinea izvoarelor de cercetare îngreunează studiul problemei.

Condițiile în care poate fi făcută astăzi cercetarea sunt mult schimbate. În colecția *Documenta Romaniae Historica*, atât cât s-a publicat, se află în majoritatea documentelor înteme cunoscute. La aceeași bază de documente se adaugă cataloagele de documente, dicționarele toponimice cu identificări și indicii de nume din anumite lucrări cu caracter istoric.

¹² Const. C. Giurescu, *Județe dispărute din Tara Românească*. Extras din *Imagini prietenoase* D. Giusti, în "Arhiva pentru știință și reformă socială", XIII, 1936, p. 3-8.

¹³ Idem, *Vechile noastre județe*, în *Din trecut*, 1942, p. 153-163.

¹⁴ Idem, *Istoria românilor*, vol. II-III, ediție îngrijită de Dino C. Giurescu, București, Ed. All, 2000.

¹⁵ Idem, *Harta stolnicului Constantin Cantacuzino. O descriere a Munteniei la 1700*, în "Revista istorică română", vol. XIII, 1943, p. 1-28.

¹⁶ Ana Toșa Turdeanu, *Oltenia. Geografie istorică în hărțile secolului XVIII*, Craiova, Ed. Scrisul Românesc, 1975.

¹⁷ Ecaterina Zaharescu, *Vechiul județ al Saacului în lumina istorică și geografică*, în "Buletinul Societății Regale Române de Geografie", tom. XLI, 1922, p. 147-173.

¹⁸ Codin C. Rădulescu, *Marșul nostru*, Campulung, 1922; Ion N. Stăncu, *Așezările județului Teleorman. Originea, denumirea și progresul lor*, Turnu Măgurele, 1939.

¹⁹ Petre Popa, Paul Dicu, Silvestru Voinescu, *Istoria municipiului Pitești*, București, Ed. Academiei, 1988.

Izvoare diplomatice

Cercetarea apariției și evoluției județelor până la mijlocul secolului al XV-lea nu poate fi realizată fără studierea documentelor contemporane perioadei studiate. Indicații despre satele care se aflau în spațiul Țării Românești, din secolul al XIV-lea până în secolul al XVIII-lea sunt întâlnite în aproape toate actele emise de cancelaria domnească. Din păcate, în majoritatea acestor acte, localitățile sunt doar enumerate, fără o precizare referitoare la formațiunea administrativă din care ele făceau parte sau asupra locului unde erau amplasate.

Baza documentară pentru cercetarea apariției statului medieval Țara Românească este foarte redusă. Până la anul 1500 din spațiul sud-carpatic ne-au parvenit aproximativ 300 de documente, la care se adaugă aproape 150 documente păstrate în arhivele unor instituții din Transilvania.

Deosebit de utile în munca de investigare s-au dovedit edițiile de documente apărute în colecțiile *Documenta Romaniae Historica*¹ și *Documente privind istoria României*. Cercetarea noastră s-a extins asupra culegerilor de documente publicate de-a lungul timpului de istorici², a edițiilor unor documente păstrate la Arhivele Naționale Istorice Centrale și la Direcțiile județene ale Arhivelor Naționale³, a catalogelor ce cuprind documentele aflate în depozitele Arhivelor Naționale⁴ și asupra documentelor originale, încă nedatate.

Valoroase pentru lema în studiu s-au dovedit a fi informațiile despre administrația sate și judele depistate în condicile aparținând cancelariei domnului Constantin Brâncoveanu: *Condica de porunci a vistierniei*⁵, *Condica de venituri și cheltuieli a vistierniei*⁶ și *Condica Marii Logofetei*⁷.

Informații importante privind instituțiile administrative și fiscale din Oltenia reiatări despre viața economică, religioasă și socială a acestei provincii istorice ne-au oferit actele administrației austriece adunate de C. Giurescu⁸. Între aceste documente prețioase pentru investigația noastră sunt listele sateor întocmite în anul 1722 în urma conscripției ordonată de generalul austriac Damien Hugo Vimond și situațiile statistice realizate între anii 1727-1730.

Bogăția și varietatea datelor acestor documente este completată de calagرافیile întocmite de unboieri autohtoni pentru județele Gorj, Mehedinți și Vâlcea.

¹ *Documenta Romaniae Historica*, B. I. et II. Românești, în continuare se va nota D.R.H. B., vol. IV, I, XI, XXI, XXV, XXX, XXXII, București, Ed. Academiei Române, 1966-2001; *D. Romaniae Historicae*, vol. I, București, Ed. Academiei Române, 1977.

² *Documente privind istoria României*, B. I. et II. Românești, serie VI, în continuare se va nota D.I.R. B., vol. IV, VI, București, Ed. Academiei Române, 1952-1953, serie XVII, vol. I, IV, București, Ed. Academiei Române, 1965-1964.

³ Amintim aici câteva ediții de documente publicate de: N. X. Ză, *Scuturi și documente cu privire la istoria Românilor*, vol. V, București, 1903; I. Bogdan, *Documente privitoare la regiunile, Țara Românească, Brașovul și în Țara Ungurească în secolele XV-XVI*, vol. I, București, 1906; Const. Giurescu, N. Dobrescu, *Documente și registre privitoare la Constantin Brâncoveanu*, București, 1907, s.a.

⁴ Ne referim la edițiile după documentele păstrate de arhivele județene, cum ar fi cele publicate de M. Cătenescu, A. Vlăduț, *Tezaur de documente istorice 1192-1944*, București, 1961; Corneliu Iamaș, Ion Soare, Carmen Andreescu, *Tezaur medieval vâlcean*, București, 1983 s.a.

⁵ *Catalogul Documentelor Țării Românești din Arhivele Statului*, Arhivele Naționale, în continuare se va nota *Catalog Țara Românească*, vol. IV, VII, București, 1981-1989.

⁶ *Anchetă care s-a făcut în vistiernie, să se scrie tot de dăruie, și cîndu-măre căle ex în țară a pieștecare, cum și în ce chip ex și alte chiburi vîndări de vîm și de parohia și de dîmîrări și cernări și de toate dăruile și lugete precum să fu cările, hîmne și a pieșteării și hîmă, după cetăți și rîndu-că, ca să se poată ști fiecîndu, care s-au făcut în țele prea hîmărității noastre domn Io Constantin Brâncov, oevor pî vreme ce au fost Șerban vistiern mare anul 7203, 1695-1714*, ediția Dinu C. Giurescu, în *Studii și Materiale de Istorie Medievală*, vol. V, 1962, p. 353-503. În continuare se va nota *Anchetă*.

Condica de venituri și cheltuieli a vistierniei de la țara, 7202-7212 (1694-1714), ediția C. D. Aricescu, în "Revista istorică a Arhivelor României", București, 1873.

⁷ *Începutura cărților prea hîmărității noastre domn Io Constantin Brâncov orevod care s-au început a scrie de la leatul 7201 (1693)*, A.N.I.C., Colecția Manuscrise, Ms. 705.

⁸ C. Giurescu, *Material pentru Istoria Olteniei sub austriece (1719-1739)*, vol. I, București, 1913, vol. II, III, publicate de Const. C. Giurescu, București, 1944.

¹⁰ *Ibidem*, vol. II, p. 193-197; 424-425.

Dinică Ciobotea, *Județul Gorj într-un izvor statistic din 1727*, în "Arhivele Olteniei", serie nouă, 1989, nr. 6, p. 128-140.

¹¹ Nicolae Chipurici, *Județul Mehedinți într-o conscripție de la începutul secolului al XVIII-lea*, în Dobreta Drobeta-Turnu Severin, 1978, p. 136-153.

¹² Adina Berciu Drăghulescu, Dinică Ciobotea, *Structuri administrative, fiscale și socio-demografice în Oltenia la începutul secolului al XVIII-lea*, în "Analele Universității București. Istorie", XXVI, București, 1988, p. 81-89.

La acestea se adaugă o descriere a Țării Românești, cu date cumulate despre conducerea județelor, despre numărul familiilor de contribuabili și cuantumul dărilor pe județe, întocmită în anul 1737 de un anonim austriac.⁴

Izvoare narative

Izvoarele narrative interne referitoare la istoria Țării Românești înregistrează începând cu a doua jumătate a secolului al XVII-lea o creștere substanțială. Contemporani și uneori chiar participanți la evenimente, cronicarii munteni înfăpșează date care sunt astăzi deosebit de importante pentru istoriografia românească. Cronicile medievale muntenesc sunt izvoare fundamentale pentru cunoașterea formelor conștiinței sociale, a stării de spirit, simțămintelor și năzuințelor oamenilor de la sfârșitul secolului al XVII-lea și începutul secolului al XVIII-lea. Aceste izvoare ne oferă astăzi atât relații despre obârșia romană a românilor, despre continuitatea poporului român și unitatea de neam, cât și informații referitoare la instituția domniei, la boieri, țărgoveți și țărani și la raporturile existente între aceste categorii sociale.

Relatări despre structura teritorial-administrativă a țării sunt însă foarte vagi. Cronicile descriu sintetic unele localități, orașe sau sate, în strânsă legătură cu evenimentele politico-militare expuse. Așezările sunt doar amintite, unele din ele bucurându-se de o sumară descriere ce este uneori geografică sau istorică, alteori administrativă sau militară.

*Istoria Țării Românești (1290-1690), Letopisețul Cantacuzinesc*⁵, *Istoriile domnilor Țării Românești*⁶, *Istoria Țării Românești*⁷ și *Istoria domniei lui Constantin Basarab Brâncoveanu Voievod (1688-1714)*⁸ oferă date referitoare la târguri și târgoveți, iar în relatările privind perioadele de lupte între pretendenți la domnie sunt incluse câteodată și descrieri despre fiscalitate.⁹ Județele au fost amintite doar în contextul în care erau explicate abuzurile comise de dregății cu ocazia strângerii birurilor.

Din rândul cronicilor scrise de străini, demnă de remarcă este lucrarea suedeză a lui Baltasar Walther, *Cronica acestuia*¹⁰, începută la Târgoviște în anul 1597 și imprimată la Gortitz în Silezia în anul 1599, cuprinde pe lângă redarea faptelor săvârșite de Mihail Viteazul și descrierea unor cetăți, orașe, locuri de luptă, viața economică a unor orașe și târguri.

Opera banului Mihail Cantacuzino, *Istoria politică și geografică a Țării Românești de la cea mai veche a sa întemeiere până la anul 1774*¹¹, cuprinde în cele 61 de capitole date valoroase despre organizarea teritorială și conducerea administrativă a teritoriului românesc de la sud de Carpați la mijlocul secolului al XVIII-lea. Lucrarea, cu caracter istorico-geografic, ne furnizează date economice și abundă în informații topografice și hidrografice. Pe lângă hotărârile țării prezentate în amănunt, autorul face referință la împărțirea administrativă a Țării Românești la hotarele și conducerea județelor, la întinderea raiaelor turcești etc. Sunt arătate atribuțiile unor instituții în stat, ale unor dregăți și slujbași, precum și schimbările impuse de reforma lui Constantin Mavrocordat.

Informațiile oferite de opera lui Mihail Cantacuzino, deși aceasta a fost scrisă la un interval de timp față de sfârșitul perioadei în studiu, stau la baza cercetărilor noastre. Lucrarea deschide largi posibilități de realizare a unor conexiuni și comparații pentru realitățile existente în Țara Românească, înainte și după reforma lui Constantin Mavrocordat.

⁴ Șerban Popovici, *Popularea Țării Românești în timpul reformelor lui Constantin Mavrocordat. Un document mediu. Prea supus rapoartelor și modestă părere și apreciere*, în *Studii Revistă de Istorie*, tom 19, 1986, nr. 5, p. 929-949.

⁵ *Istoria Țării Românești (1290-1690), Letopisețul Cantacuzinesc*, ediție critică întocmită de Const. Grecescu și D. Simonescu, București, Ed. Academiei Române, 1960. Opera a fost atribuită de istorici îngolătatului Storcea Lădușcu, *Ibidem*, p. XIV-XIX.

⁶ Radu Popescu vornicul, *Istoriile domnilor Țării Românești*, introducere și ediție critică întocmite de Const. Grecescu, București, Ed. Academiei Române, 1963.

⁷ Constantin Cantacuzino stolnicul, *Istoria Țării Românești*, ediție critică de Damaschin Miroc, București, Ed. Academiei Române, 1991.

⁸ Radu Iogolățul Greceanu, *Istoria domniei lui Constantin Basarab Brâncoveanu Voievod (1688-1714)*, ediție critică Aurora Ilieș, București, Ed. Academiei Române, 1970.

⁹ *Istoria Țării Românești (1290-1690)*, p. 51-53, 95-96, 118-119, 144-145, 157-158.

¹⁰ *Ibidem*, p. 96. *Istoria Țării Românești de la octombrie 1688 până la martie 1717*, ediție întocmită de Const. Grecescu, București, Ed. Științifică, 1959, p. 72-73. Radu Popescu vornicul, *op. cit.*, p. 93, 301.

¹¹ Baltasar Walther, *Scurtă și adesea ratată descriere a faptelor săvârșite de la Mihail, domnul Țării Românești*, vezi Dan Simonescu, *Cronica lui Baltasar Walther despre Mihail Viteazul în raport cu cronicile interne contemporane*, în "Studii și Materiale de Istorie Medie", vol. III, 1959, p. 58-94.

¹² «Mihail Cantacuzino» banul, *Istoria politică și geografică a Țării Românești de la cea mai veche a sa întemeiere până la anul 1774*. Dată mai întâi la lumină în ombră grecească la anul 1806 de trași. Tanusi, tradusă de George Sion, București, 1863.

Dionisiu Fotino este autorul unei lucrări în trei volume intitulată *Istoria Generală a Daciei sau a Transilvaniei, Țării Muntenesti și a Moldovei*²⁴ publicată la Viena în anii 1818-1819²⁵. Lucrarea care are la bază catagrafia înlocuită în timpul domniei lui Ioan Caragea (1812-1818) înfățișează multiple fenomene geografice și date privind situația politică, economică, socială și administrativă a Țării Românești la mijlocul secolului al XVIII-lea. Partea intitulată *Impărțirea politică a Țării Românești*²⁶ prezintă date referitoare la organizarea administrativă a județelor la subdiviziunile acestora plăși și plășuri fiecare cu numărul de sate corespunzător și relatări despre granițele țării în urma hotărâniciei întărită în anul 1741²⁷.

Franco Sivori, secretarul domnului Petru Cercel și-a scris memoriile din care rezultă că s-a documentat asupra geografiei Țării Române, asupra pământurilor și a bogățiilor ei și a locuitorilor cu obiceiurile lor asupra credințelor acestora etc. Memoriile publicate la Roma în anul 1588 cu titlul *Memoriale delle cose accorse a me Franco Sivori del Signor Benedetto doppo della mia partenza di Genova l'anno 1581 per andar in Vallachia*²⁸ au următoarea structură: situația geografică, populația boieni, țărani, limba vorbită. Autorul face și câteva precizări despre împărțirea administrativă²⁹ despre impozite, venituri domnești și tributul către Poarta Otomană.

Bartolomeo Locadello, negustor italian care se dădea a 1622 drept fiul lui Aron Vodă, fost domn al Moldovei, este autorul unei *Descrieri pe scurt a Țării Românești*³⁰ publicată în anul 1894³¹ care prezintă informații despre bogății naturale, resurse puterea armată și despre venituri și cheltuieli ale țării. Sunt prezentate pe scurt 15 orașe mai mari din țară însă nu în ordinea importanței lor o atenție deosebită acordându-i-se orașului Târgoviște.

Petru Bogdan Baksic sau Pietro Deodato Baksic, arhiepiscop al Bulgariei a avut legături strânse cu Țara Românească iar în urma vizitelor sale în anii 1640, 1641, 1648, 1651, 1653, a redactat câteva relatări care cuprind informații și date concrete deosebit de prețioase pentru istoria economică și socială³².

Paul de Alep, arhidiacon sirian, a făcut ample descrieri călătoriilor efectuate prin Țările Române la mijlocul secolului al XV-lea realizând și o lucrare intitulată *Călătoria patriarhului Macarie din Alep*³³ ce reprezintă o mare bogăție documentară pentru istoria politică, socială și culturală a românilor. Tradusă în limba română începând cu anul 1841³⁴ lucrarea prezintă descrieri de orașe, palate domnești, mănăstiri, biserici și permite reconstruirea unor momente de la mijlocul veacului al XVII-lea.

Autorul lucrării *Cartea de călătorii*³⁵ turcul Evlia Celebi a folosit în lucrarea sa însemnările făcute în timpul călătoriilor prin Țările Române unde a fost martor la diferite evenimente în anii 1651, 1657 și 1659. Celebra consemnat în lucrarea sa diverse informații referitoare la istoria poporului român îmbinând relatările politico-militare cu descrierile de sate, târguri și orașe, de cetăți și palate domnești. El s-a preocupat îndeaproape de modul cum erau cărmuite Țările Române și de felul cum funcționau diferite instituții politico-militare³⁶.

Anton Maria Del Chiaro, dascăl de limba italiană și latină pe lângă domnul Țării Românești, a scris *Istoria delle moderne rivoluzioni della Valachia* redactată definitiv în anul 1717³⁷. O mare parte a lucrării a fost înlocuită în timpul șederii sale în Țara Românească (mai 1710-decembrie 1716). Prieten cu stolnicul

²⁴ Dionisiu Fotino, *Istoria Generală a Daciei sau a Transilvaniei, Țării Muntenesti și a Moldovei*, tradusă de George Sion, tom III, București, 1859.

²⁵ Mario Popescu Spîncel, *România în istorie geografică și etnografică. Din antichitate până în pragul secolului nostru*, București, Ed. Științifică și Enciclopedică, 1978, p. 221.

²⁶ Dionisiu Fotino, *op. cit.*, p. 145-182.

²⁷ *Ibidem*, p. 186-201.

²⁸ Franco Sivori, *Memoriale delle cose accorse a me Franco Sivori del Signor Benedetto doppo della mia partenza di Genova l'anno 1581 per andar in Vallachia*, în *Călătorii străine despre Țările Române*, în continuare se va nota *Călătorii străine*, vol. III, îngrijit de Maria Holban, M. M. Alexandrescu-Dersca-Bugaru, Paul Cernovodeanu, București, Ed. Științifică, 1971, p. 6-19.

²⁹ *Ibidem*, p. 14.

³⁰ Bartolomeo Locadello, *Descrierea pe scurt a Țării Românești*, în *Călătorii străine*, vol. V, îngrijit de Maria Holban, M. M. Alexandrescu-Dersca-Bugaru, Paul Cernovodeanu, București, Ed. Științifică, 1973, p. 33-36.

³¹ *Ibidem*, p. 31.

³² Petru Bogdan Baksic și-a intitulat rapoartele astfel: cele din anul 1640: *Călătoria în Țara Românească și Descrierea Țării Românești*, cel din anul 1648: *Vizitarea în Țara Românească* iar cel din anul 1653: *Călătoria în Țara Românească*, în *Călătorii străine*, vol. V, p. 199-218, 253, 271.

³³ Paul de Alep, *Călătoria patriarhului Macarie din Alep*, în *Călătorii străine*, vol. VI, partea I, îngrijit de M. M. Alexandrescu-Dersca, Mustafa Ali Mehmet, București, Ed. Științifică și Enciclopedică, 1976, p. 32-307.

³⁴ *Ibidem*, p. 15.

³⁵ Evlia Celebi, *Cartea de călătorii*, în *Călătorii străine*, vol. VI, p. 327-753.

³⁶ *Ibidem*, p. 326-753.

³⁷ Anton Maria del Chiaro, *Istoria delle moderne rivoluzioni de la Valachia*, în *Călătorii străine*, vol. VIII, îngrijit de Maria Holban, M. M. Alexandrescu-Dersca-Bugaru, Paul Cernovodeanu, București, Ed. Științifică și Enciclopedică, 1983, p. 366.

Constantin Cantacuzino, el a învățat românește și a întreprins numeroase călătorii prin țară dând astfel mărturie sale o valoare demnă de luat în seamă

Publicată alături de harta stolnicului Constantin Cantacuzino lucrarea îi conferă dreptul de a fi situat între precursorii geografiei moderne deoarece cuprinde evocări de locuri, stări de fapt, de evenimente și mai ales de oameni.³⁷ Pentru noi partea valoroasă a scrierii este reprezentată de relațiile despre împărțirea administrativă care arată că în Țara Românească existau 17 județe

Date importante despre Oltenia sunt oferite de căpitanul austriac Friederich Schwantz Von Springfels în comentariul istorico-geografic care însoțește o hartă realizată de acesta provinciei românești atât sub administrație austriacă.³⁸ Ampla *Descriere a Olteniei*³⁹ înțelegem ca o explicație a hărții constând în prezentări de locuri, de locuitori obiceiuri și relații despre regimul social-politic întâlnite de autor pe parcursul studiilor efectuate pe teren

Raportul-comentariu care are 22 de capitole a fost înaintat la Viena la 30 aprilie 1723 împreună cu un registru al localităților indicate pe hartă fiind publicat pentru prima dată de Nicolae Iorga⁴⁰ în anul 1897. Raportul cuprinde o descriere completă a Olteniei și informații concrete despre împărțirea administrativă a acesteia. Registrul localităților publicat în țară în anul 1926⁴² ne-a fost deosebit de util în investigațiile asupra situației satelor din Oltenia atât sub administrația austriacă, mai ales a celor părăsite de locuitori datorită incursiunilor armate

Numeroase acte în care sunt date și cifre de mare interes privind realitățile din Oltenia pe durata stăpânirii austriece, au fost emise de slujbașii austrieci aflați în contact direct cu provincia și locuitorii ei. Date despre viața economico-socială tradiții descrieri fizico-geografice recensăminte ale populației contribuții fiscale față de curtea de la Viena sunt regăsite astăzi în rapoartele și scrisorile căpitanului Sainte-Croix⁴³, medicului Mihail Schendos Van der Beck⁴⁴, secretarului Nicolae de Potra⁴⁵, generalului Charles de Tige⁴⁶, generalului contele Franz Paul Von Wallis⁴⁷ și a

Izvoare cartografice

În afara scrierilor cu caracter istoric, un prețios izvor de documentare îl constituie hărțile evidentele acestea hărți care au ajuns la un nivel științific destul de ridicat pentru a se pune temei pe conținutul lor. Realizările cartografice de până la sfârșitul secolului al XVII-lea nu pot fi utilizate deoarece majoritatea acestora nu satisfac din punct de vedere științific

Hărți detaliate asupra Țării Române au apărut la începutul secolului al XVIII-lea ca urmare a evenimentelor politico-militare din zona Dunării de Jos, evenimente care au atras atenția Europei apusene asupra acestei zone.⁴⁸ Decăderea Imperiului otoman după asediul Vienei a declanșat dorința de expansiune a celor două mari puteri rivale acestuia, Rusia și Austria. Poziția geografică a Țării Românești, aflată la zona de interferență a intereselor acestor mari puteri, a necesitat cunoașterea condițiilor fizice economice și strategice existente în această zonă. Documentele cartografice care prezintă interes în investigația noastră sunt mai ales cele ce au apărut în secolul al XVIII-lea

Dintre hărțile întocmite la sfârșitul secolului al XVII-lea și începutul secolului al XVIII-lea date importante pentru tema în lucru ne oferă harta stolnicului Constantin Cantacuzino. Autor al cronicii *Istoria Țării Românești*⁴⁹ stolnicul nemulțumit de felul cum era reprezentată cartografic Țara Românească în

³⁷ Marin Popescu Spîneni, *op. cit.*, p. 164.

³⁸ Traducerea după opera autorului poartă denumirea *Descrierea Țării Românești în Călători străini* – vol. VIII, p. 370-397.

³⁹ Textul se regăsește întocmai în lucrarea lui Franz Joseph Sulzer *Geschichte des transalpinischen DACIENS*, publicată la Viena în anul 1781 (vezi *Călători străini* – vol. IX, volum îngrijit de Maria Holban, M. M. Alexandrescu-Dersca, Bulgaru, Paul Cernovodeanu, București, Ed. Academiei Române, 1997, p. 43).

⁴⁰ Friederich Schwantz, *Descrierea Olteniei* în *Călători străini* – vol. IX, p. 46-77.

⁴¹ E. Hurmuzaki, *Documente privitoare la Istoria Romanilor*, vol. IX, 1 (1650-1747), tipărite de N. Iorga, București, 1897, p. 620-645.

⁴² Al. A. Vasilescu, *Registrul tuturor locatităților cuprinse în harta Olteniei lucrată de Friederich Schwantz și terminată la 1723*, în "Arhivele Olteniei" an V, 1926, nr. 27, p. 341-352.

⁴³ Rapoartele întocmite de Sainte-Croix la Tismăna, între septembrie-octombrie 1716, și înaintate contelui general Stephan Stainville poartă denumirea de *Rapoartele de la Tismăna*, în *Călători străini* – vol. IX, p. 33-42.

⁴⁴ Van der Beck a scris *Apologia* tradusă și publicată în *Călători străini* – vol. IX, p. 82-92.

⁴⁵ Nicolae de Potra, *Noiwe privitoare la starea actuală a Olteniei. Reflecțiile privind starea Olteniei, 1726*, în *Călători străini...*, vol. IX, p. 111-127.

⁴⁶ Charles de Tige, *Raport despre Oltenia, 1727* în *Călători străini* – vol. IX, p. 154-159.

⁴⁷ Franz Paul Von Wallis, *Inspectia făcută în Oltenia, 1731* în *Călători străini* – vol. IX, p. 164-184.

⁴⁸ Ana Toșa Turdeanu, *Oltenia. Geografie istorică*, p. 9.

⁴⁹ Constantin Cantacuzino stolnicul, *op. cit.*

străinătate a întocmit o hartă a provinciei destul de cuprinzătoare, probabil prin anii 1698-1699.⁵⁰ Harta scrisă în limba greacă, având mărimea de 132 x 64 centimetri, a fost tipărită la Padova în anul 1700.⁵¹ În anul 1718 a apărut o copie a hărții cu caractere latine în opera lui Del Chiaro.⁵²

Reprezentarea cartografică indică hotarele țării și ale județelor, denumirile celor 17 județe și semnează la Dunăre cele trei kazale-raiaie turcești. Sunt însemnate pe hartă 526 de sate, din care 122 în Oltenia, 23 de orașe și târguri reședințe mitropolitane și episcopale și 73 de mănăstiri.⁵³ Așezările rurale sunt indicate prin două semne: unul pentru satele libere și altul pentru satele boierești, ultimele în număr de 76. Sunt trecuți pe hartă munții, cu numele lor, cursurile de apă, în număr de 132, lacurile și bășile, totuși zînd un număr de circa 700 de denumiri.⁵⁴ Înfațișând teritoriul cuprins între Carpații Mendonari și Dunăre și între Siret și Valea Cerni, harta este cea dintâi realizare cartografică întocmită de un român.⁵⁵

Așa cum se prezintă harta, cu toate defectele ei și lipsa de cunoștințe topografice ale autorului, este foarte interesantă pentru partea statistică ce ne-o dă și pentru faptul că este singura din perioada studiată care redă întreg spațiul Țării Românești.

Guillaume De l'Isle a publicat în anul 1700 *Atlas au recueil de Cartes Geographiques des meilleurs auteurs*, în cinci volume, care include și lucrarea lui Nova et accurata regni Hungariae Tabula. De l'Isle reprezintă Oltenia și Muntenia, împărțite în județe, cu coordonate și căi de comunicație.⁵⁶

Friederich Schwartz, ofițer în armata austriacă, a lăsat în urma activității sale, bazată pe măsurători și determinări reale, o adevărată capodoperă cartografică reprezentând Oltenia. Conducând un corp de ofițeri el a realizat, pe baza cercetărilor și informărilor în teren, o hartă a provinciei românești și a marginilor ei, sub numele *Tabula Valachiae Cisajulanae per Friedericum Schwartzium Regiminis Heisteriani Capitaneum*, publicată în anul 1722.⁵⁷

Harta, compusă din 4 foi, a 58 x 64 centimetri, reprezintă un real progres cartografic prin semnele convenționale noi și amănunțite. Localitățile, în număr de 1365, sunt repartizate astfel: 869 în Oltenia, 9 în Loviștea, 72 în Muntenia, 228 în Transilvania și 70 în Banat.⁵⁸ Oltenia este împărțită în cinci județe bine delimitate pe hartă fiind trecute și numele a peste 130 de masive muntoase, culmi și vârfuri.

Opera lui Schwartz este un zvor pretios de informație geografică, mai ales pentru că este completată cu o descriere a Olteniei,⁵⁹ cu referința la natura locurilor și așezărilor și cu un *Registru*⁶⁰ alfabetic ce cuprinde satele și târgurile consemnate pe hartă, cu specificarea provinciei și județului din care face parte fiecare.

Originea lui hărții capitaneului se află la Viena, în Arhiva Ministerului de Război. Academia Română posedă o copie a acestei hărți efectuată de inginerul Berndt în anul 1723. În plus față de original, această copie cuprinde reprezentări grafice ale stemei fiecărui județ oltean în parte.

I. F. Schmidt, cartograf la Academia de Științe din Petersburg, a întocmit în anul 1774, cu prilejul războiului ruso-turc, o hartă a Moldovei și Valahiei.⁶¹ Schmidt a folosit în mare măsură harta lui Dimitrie Cantemir pentru Moldova și, probabil, a stolnicului Constantin Cantacuzino pentru cea a Munteniei.⁶²

F. Jos. Ruhdortf, funcționar în serviciul comandamentului militar austriac din Transilvania, a întocmit *Mappa specialis Valachiae*, tipărită la Viena și Sibiu în anul 1788.⁶³ Cuprinzând amănunțe despre așezări omenești, zolate, carantine și drumuri, harta prezintă în Țara Românească un număr de 18 județe și 4 raiaie.⁶⁴ O copie după această hartă a fost întocmită de Joseph Dierwaldt în anul 1810.⁶⁵

⁵⁰ *Ibidem.*, p. 29.

⁵¹ *Tabula geographica et politica Domini a Ungroviae impăratăriei*, "putete după descriere, și forma țării exactă pe care a lăsat-o prea notabil prea înălțat și prea întreprins biserica din al Constantin Cantacuzino". Originalul hărții se află la British Museum din Londra. O copie după original se află la Biblioteca Academiei Române, H. 1165, Sf. 50.

⁵² O copie se află la Biblioteca Academiei Române, H. 603, D. XIV-44.

⁵³ Const. C. Giurescu, *Harta stolnicului Constantin Cantacuzino*, p. 14-20.

⁵⁴ Marin Popescu Spineni, *op. cit.*, p. 173.

⁵⁵ Const. C. Giurescu, *Harta stolnicului*, p. 27.

⁵⁶ Marin Popescu Spineni, *op. cit.*, p. 159.

⁵⁷ *Ibidem.*, p. 181.

⁵⁸ Al. A. Vasilescu, *op. cit.*, p. 341-352.

⁵⁹ Friederich Schwartz, *Descrierea Olteniei*, în *Calături strani*, vol. IX, p. 46-77. E. Hurmuzaki, *op. cit.*, p. 620-640.

⁶⁰ Al. A. Vasilescu, *op. cit.*, p. 341-352.

⁶¹ Biblioteca Academiei Române, H. D V-35.

⁶² *Karta Moldavi i Valahi po podlinnym Kvarternierskim Certejam*, Biblioteca Academiei Române, H. 592, D. XIV/33.

⁶³ Marin Popescu Spineni, *op. cit.*, p. 190.

⁶⁴ *Ibidem.*, p. 186.

⁶⁵ Biblioteca Academiei Române, H. 966, CXCV/81.

⁶⁶ *Mapa specialis Valachiae et medioribus mapis, et partibus leucomachias specialis deducta*, Biblioteca Academiei Române, H. 1-84.

Frederich Wilhelm von Bauer a coordonat colectivul care a întocmit un set de hărți pentru provinciile Muntenia și Moldova, având la bază investigații efectuate pe teren în anul 1769.⁶⁷ Bauer a publicat și lucrarea *Memori*, valoroasă pentru noi deoarece cuprinde o descriere istorică și geografică a Țării Românești și o listă a tuturor satelor și orașelor pe județe.

Importantă pentru investigația noastră este o hartă rusă descrisă de istoricul Const. C. Giurescu.⁶⁸ Harta, tipărită în anul 1835⁶⁹ se compune din 10 planșe și indică toate așezările omenești, sate și orașe împărțite în județe și ținuturi.

⁶⁷ Marin Popescu Spîneni, *op. cit.*, p. 190.

⁶⁸ Const. C. Giurescu, *Principatele române la începutul secolului XIX. Constatări istorice, geografice, economice și statistice pe temeiul hărții ruse din 1835*, București, Ed. Științifică, 1957.

⁶⁹ *Harta teatrului de război în Europa, în anii 1828-1829 întocmită la scară 1:420.000 din mărimea reală, cu ridicările instrumentale ale Basarabiei, cu recunoașterile pe teren ale Serbiei, părții de răsărit a Bulgariei și Rumeliilor și cu ridicăturile montare ale Moldovei, Valahiei și ale regiunii Balcanicului*, Biblioteca Academiei Române, H III 461.

APARIȚIA ȘI ÎNTEMEIEREA JUDEȚELOR ȚĂRII ROMÂNEȘTI

Județele sunt mai vechi decât menționarea lor documentară din secolul al XIV-lea. În istoriografia românească s-au conturat de-a lungul timpului diferite opinii despre momentul în care au apărut și s-au dezvoltat acestea. Într-o opinie inițiată de A. D. Xenopol se consideră că județele sunt formațiuni administrative dinaintea întemeierii Țării Românești. Xenopol, adept al descălecatului, arăta că împărțirea în județe era anterioară ucrui reflectat de numere de județ, dat de ocărnuire noilor conducători și concluziona că "rețeaua pe care s-a întocmit asemenea împărțire este mai veche decât descălecarea".

Într-o altă opinie, formulată de N. Gh. Dinculescu¹ și Paul Negulescu², se pornea de la premisa că județele au fost organizate anterior fondării orașelor și statului. Cei doi au arătat în lucrările lor că județele au existat ca organizații regionale înainte de stat, că s-au păstrat și au lăsat și mai târziu³.

Const. C. Giurescu a fost adeptul teoriei potrivit căreia județele, ca subîmpărțiri administrative, au fost contemporane procesului de întemeiere a statului medieval centralizat. Tot el a arătat că primii domni, pentru a putea stăpâni efectiv teritoriul supus autorității lor, și-au trimis reprezentanți în diferite regiuni ale țării⁴. Concluzia istoricului, potrivit căreia unele dintre județele Munteniei au păstrat numele și probabil întinderea vechilor cnezate și voievodate, a fost preluată mai apoi și de recentul tratat de istorie a românilor⁵.

Ion Donat considera că județele își datorau existența unei "cristalizări naturale", ele fiind, în accepțiunea istoricului, primele formațiuni de viață organizată peste care s-a întemeiat statul⁶, iar Nicolae Stoicescu arăta că județele sunt continuatoare ale vechilor confederații de obști de dinaintea organizării statului⁷.

Pentru a înțelege modul cum au apărut și s-au dezvoltat județele este nevoie să coborâm în timp pentru o analiză de ansamblu a societății medievale timpurii de la sud de Carpați. La cumpăna dintre cele două milenii, societatea românească de aici se întâlnește cu o structură teritorială vanală, constituită din peste 2.000 de așezări⁸, unele dintre ele având caracter urban, majoritatea fiind însă așezări rurale, la care se adăugau fortificații cu rol de reședințe, porturi complexe monastice etc. Rezultatele cercetărilor istorice au evidențiat o structură socială complexă în care aveau loc procese social-politice evolutive.

Organizarea populației romanizate a avut ca nucleu satul⁹, cu suprafețe de teren ce fuseseră hotărâte din vremuri vechi, în care trăia o comunitate de agricultori, crescători de animale și meșteșugari sedentari. Locul de amplasare al satelor era destul de divers, ele fiind întinse în zona de șes, în lunile și terasele superioare ale cursurilor de apă, pe culmile înalte ale dealurilor și ale unor munți, ce înlesneau un sistem de apărare și o vizibilitate mai mare către potențialii invadatori.

Satul, prin totalitatea locuitorilor săi, constituia o comunitate bazată pe o organizare teritorială, socială și spirituală comună. Satul era sinonim cu obștea, care era organul său administrativ de conducere¹⁰ și, în aceeași timp, însemna și întreg teritoriul aliat în stăpânirea locuitorilor săi. Comunitatea sătească avea îndatoriri administrative, răspundea de totalitatea vieții sociale, inclusiv de viața internă a familiei pe planurile ei materiale și spirituale¹¹.

Dacă la începuturi comunitatea sătească era caracterizată prin folosirea comună, devălmașă asupra pământului arabil, a apelor, pădurilor, fânurilor etc., treptat, în cadrul acesteia a apărut și s-a dezvoltat stăpânirea individuală. Aceasta a generat un continuu proces de diferențiere socială. Diferențierea economico-socială și formarea claselor sociale au determinat trecerea la un început de organizare politică.

Nicolae Iorga a caracterizat satele românești drept "sate genealogice", adică sate crescute efectiv dintr-un autor comun care foloseau spița de neam ca bază a sistemului lor juridic de proprietate¹². Organizarea

¹ A. D. Xenopol, *op. cit.*, vol. III, edit. Nicolae Stoicescu și Maria Simionescu, București, Ed. Științifică și Enciclopedică, 1988, p. 470.

² N. Gh. Dinculescu, *Vechi împărțiri administrative*, p. 178.

³ Paul Negulescu, *Istoria județelor în România*, p. 82-105.

⁴ N. Gh. Dinculescu, *op. cit.*, p. 178.

⁵ Const. C. Giurescu, *Istoria românilor*, vol. II, p. 278.

⁶ *Ibidem*.

⁷ *Istoria Românilor*, vol. IV, coordonatori Ștefan Ștefănescu și Camil Mureșan, București, Ed. Enciclopedică, 2001, p. 196.

⁸ Ion Donat, *Hotarele Olteniei*, p. 226.

⁹ Ovid Sachelanu, Nicolae Stoicescu, *Instituții feudale din Țările Române. Dicționar*, București, Ed. Academiei Române, 1988, p. 259.

¹⁰ *Istoria Românilor*, vol. III, coordonatori Ștefan Pascu, Răzvan Teodorescu, București, Ed. Enciclopedică, 2001, p. 149.

¹¹ Ioan Aurel Pop, *Românii și maghiarii în secolele IX-XIV. Geneza statului medieval în Transilvania*, Cluj-Napoca, 1996, p. 46-47.

¹² Henri H. Stahl, *Satele devălmășe*, vol. II, ediție îngrijită de Paul H. Stahl, București, Ed. Cartea Românească, 1998, p. 36.

¹³ *Ibidem*, p. 35. P. P. Panaitescu, *Obștea târânească în Țara Românească și Moldova. Orânduirea feudală*, București, Ed. Academiei Române, 1964, p. 33.

¹⁴ N. Iorga, *Istoria poporului românesc*, vol. I, ediție îngrijită de Otilia Teodoru Ionescu, București, 1922, p. 279.

colectivităților în cadrul unor structuri teritoriale sau a "romanilor populare" după cum le-a definit Iorga¹⁹ s-a transformat în structuri portice care s-au menținut până la crearea organismelor statale propriu-zise.

Formațiunile rite prin unirea mai multor sate sub conducerea unui militar în caz de primejdie au fost delimitate teritorial în spațiul carpațo-danubian pe baza săpăturilor arheologice desfășurate pe parcursul anilor. Cercetările au reliefat existența unor mari concentrări de populație în secolele VIII-XI atât în zonele submontane cât și în zonele de câmpie în zona Brăilei între cursurile inferioare ale Buzăului, Călmățuiului și Dunăre⁶ între Căărăși și Mostiștea între Dunăre și râul Argeș⁷ între Corintina și Dâmbovița, în actuala zonă a Bucureștiului și a împrejurimilor sale⁸. Între râurile Teleorman și Vedea cercetările au evidențiat două zone mai populate⁹ iar la vest de râul Olt așezările descoperite se grupează în zona Craiovei, dar și în jurul bășilor ce mărgineau fluviul Dunărea din zonele Corabiei, Caafatului și cea a Drobeta-Turnu Severin²¹.

În secolele următoare, XII-XIII, acolo unde densitatea locuitorilor era mai mare și coincidea cu traseele urmate de văile apelor, au apărut forme de organizare complexă, mai ales în regiunile deluroase și submontane la adăpostul pădurilor din cauza dominației triburilor turanice în zonele de câmpie. Prezența unor grupări de sate și a unor zone de locuire intensă în depresiunile intercarpatice în bazinele superioare ale principalelor râuri arată că formele de organizare social-politică prestatale au fost determinate de particularitățile teritoriului românesc de exploatarea tot mai eficientă a bogățiilor pământului dar și din necesitatea de apărare în fața expansiunilor străine.

Concentrarea așezărilor sătești este întâlnită atât în zona submontană cât și în zona de câmpie cele mai importante grupuri de sate fiind în zona Râmnicu Vâlcea, zona cuprinsă între localitățile Curtea de Argeș-Câmpulung-Pitești, în zonele București-Sialina, Piroești-Târgoviște, Buzău, Râmnicu Sărat-Brăila¹⁰ etc.

Unitățile administrative timpurii din zona submontană s-au dezvoltat mai puternic deoarece erau mai puțin expuse pericolului. La mijlocul secolului al XII-lea, ele se bazeau pe instituții corespunzătoare vremii care erau necesare exercitării funcțiilor interne și externe: apărarea hotarelor, strângerea dărilor, păstrarea ordinii, trebuințele vieții spirituale etc. Izvoarele istorice consemnează prezența unor asemenea formațiuni socio-teritoriale conduse de duci-voievozi în spațiul de la nord de Dunăre.

Pentru strângerea dărilor și a vârmilor la care erau supuși locuitorii era necesar un sistem administrativ cu funcție permanentă și privilegiat din punct de vedere social. Când acest sistem instituțional a ajuns la un nivel înalt de dezvoltare și când asupritorii din stepa asiatică și-au slăbit puterea a fost pornită acțiunea de unificare în urma căreia a rezultat statul medieval de sine stătător Țara Românească.

În secolul al XIII-lea, cîmpirirea de către casa arpadiană înceată dar sigură devenea tot mai primejdioasă față de incursiunile sporadice ale migratorilor din est. Cei dinlăți își exprimau prin toate mijloacele dorința de a rămâne aici. În timp ce cu ultimii într-un continuu proces de slăbire a puterii se stablise un "modus vivendi"¹¹. În anii 1232-1233 regatul ungar alflat în plină acțiune expansionistă înfrunse în Oltenia, Banatul de Severn¹² instituit lângă celatea dunăreană Severn cu scopul de a supraveghea alături organismele politice românești din regiune cât și pe bulgarii din sudul Dunării.

Invazia tătară-mongolă din anul 1241 a găsit societatea românească în plin proces de organizare politico-statală. *Diploma Cavalerilor Ioanți*, elaborată de cancelaria regelui ungar Bela al IV-lea¹³ la 2 iunie 1247 arată că la sud de Carpați satele erau grupate în formațiuni mai mari sau mai mici. Sunt evidențiate aici categorii sociale diverse, deoarece apar aici "maiores terrae" distincți de restul populației numită "rustici"²⁶.

Diploma semnalează structurile politice din spațiul de la sud de Carpați unde existau două voievodate românești conduse de "dominus terrae" cu atributele unor autorități teritoriale. Litovoi era stăpân asupra Țării Litva situată în dreapta Oltului în partea muntoasă deoarece aceștia îi revenea și Țara

¹⁹ Idem, *La Romania danubienne et les barbares au VI siècle* în "Revue belge de philologie et d'histoire" I, 1924, p. 35-50.

⁶ Ștefan Olteanu, *Structuri teritoriale politice românești în spațiul carpațo-danubiano-pontic în secolele VIII-XI* în "Revista de Istorie", tom. 32, 1979, nr. 2, p. 302.

¹⁷ Ibidem.

¹⁸ Ibidem.

¹⁹ Ibidem.

²⁰ *Istoria Românilor*, vol. III, p. 151.

²¹ Ștefan Olteanu, *op. cit.*, p. 303.

²² *Istoria Românilor*, vol. III, p. 523.

²³ Ștefan Ștefănescu, *Tradiția daco-romană și formarea statelor românești de sine stătătoare în Constituirea statelor feudale românești*, coordonator Nicolae Stoicescu, București, Ed. Academiei Române, 1980, p. 2.

²⁴ Maria Holban, *Din cronicăa relatărilor romano-ungare în secolele XIII-XIV*, București, Ed. Academiei Române, 1981, p. 49-50.

²⁵ *D.R.H. - Țara Românească*, vol. I, îngrijit de P. P. Panaitescu și Damaschin Miroc, Ed. Academiei Române, 1966, doc. 1, p. 3-11.

²⁶ Ibidem, p. 4.

Hafegului de peste munte "cu cele ce țin de dânsa" ²⁷ iar Seneslau își exercita stăpânirea asupra unui voievodat situat la nord-est de râul Olt. În Oltenia se mai aflau cnezatele lui Oan și Farcaș care erau puse sub strictă subordonare față de autoritatea ungară ceea ce dovedește că erau mai puțin puternice, comparativ cu voievodatele.

Un statul aparține îl avea Cumania ce se întindea de la Olt spre răsărit în toată zona extracarpatică și către gunle Dunării și Marea Neagră ²⁸ care era constituită din mai multe cnezate în care un rol important în sudul Carpaților îl avea voievodatul lui Seneslau ²⁹. Documentele externe atestă prezența în această zonă a unor organizații politice timpurii care se opuneau trecerii străinilor ³⁰. Aceste formațiuni se aflau într-un stadiu avansat de organizare din moment ce erau menționate episcopate și arhiepiscopate care încălecau munții fiind impuse de regătitatea maghiară și care n-ar fi fost posibile decât cu sprijinul unor organisme politice locale ³¹.

Pornind de la informațiile oferite de Diploma Cavalerilor Ioanini, constatăm că în spațiul carpato-danubian erau condiții menite să asigure realizarea unui stat de sine stătător. Prezența unor formațiuni politice și a unor conducători presupune admiterea unei ierarhii în cadrul stăpânilor de pământ, unii dintre ei fiind a-eși voievozi. Distanța câteva decenii mai târziu a voievodului Litovoi al țării și înlocuirea lui cu fratele său Bărbat, ambii nepoți primului Litovoi, confirmă instituirea succesiunii la ocuparea conducerii formațiunilor politice românești și continuitatea acestora.

Apariția statului Țara Românească la începutul secolului al XV-lea, a fost rezultatul unui proces de integrare, voită sau forțată, a micilor formațiuni politice mai modeste sub dominația unui centru unificator. După întemeierea statului a avut loc așezarea raportului de forțe între puterea centrală reprezentată de marele voievod-domin și celelalte forțe politice din societatea românească. Ierarhia a fost impusă de administrarea teritoriului, de judecarea diverselor pricini, de organizarea militară, de asigurarea apărării din exterior, dar și a ordinii interne.

Instituirea domniei a însemnat subordonarea strictă a celorlalte puteri față de stat sau domn. Clasele și stările privilegiate s-au supus voievodului unificator și victorios. În lupta împotriva expansiunilor străine Marele voievod-domin ce grupase sub autoritatea sa un teritoriu întins, a căpătat dreptul de a participa la exploatarea acestuia, prin perceperea dimerilor din produse devenind astfel principaul exponent al intereselor stăpânilor. De asemenea, în calitate de organizator al apărării hotarelor împotriva primejdiilor externe, el preleva birul de pe întreg teritoriul țării obținând o dublă consacrare politică și militară ³².

Viața politică internă din secolele XIV-XV a fost determinată de efortul de centralizare instituțională la nivelul întregului teritoriu și de afirmare a independenței. Centralizarea s-a manifestat prin extinderea autorității domniei pe tot spațiul țării asupra potențialului uman și a resurselor economice prin organizarea și funcționarea unor instituții laice mai ales a celor legale de sistemul fiscal, dar și a celor militare și ecleziastice.

Domnii devenea astfel supremul legiuitor și judecător, comandantul oștii și initiatorul. În problemele de politică internă și externă în virtutea acestor atribuții domnului îi revenea dreptul de a prelua prin forțare o parte din produsul muncii supușilor săi. Sistemul de dimer, muncă și mai apoi dări în bani a reprezentat baza materială pentru întreținerea și funcționarea aparatului dominant de a domn și până a dregătorilor în stat. Domnia s-a organizat treptat instituții politice centrale cu dregători care-i ajutau să conducă, dar și cu dregători trimiși în plan local.

Alături de domnie a fost constituit statul domnesc la început ca organ de consiliere și de asigurare a cooperării între reprezentanții marcanți ai stăpânilor de pământ, iar mai apoi ca organ de conducere. În plan teritorial administrarea a pornit de la curțile voievodale, unele avute în stăpânire de marele voievod-domin, altele cedate lui în virtutea dreptului de *dominium eminens*. Acestea au fost nucleele din jurul cărora au gravitat principatele subdiviziuni administrative ale Țării Românești-județele. Din aceste centre căpeteniile județelor au îndeplinit sarcini juridice și fiscale încredințate lor de domn. Acești cărmuitori erau numiți la începuturi din rândul marilor stăpâni locali cu rol în viața economică, socială și militară a comunităților din care proveneau.

Unor asemenea conducători le-au aparținut probabil acare așezări întărite cunoscute și sub numele de curte. În timp ce la Argeș ³³ a fost reședința unor cnezi și voievozi cu rol în constituirea și consolidarea statului medieval, alte curți-reședințe ale unor cnezi mai mărunți au dispărut. O asemenea curte a fost

²⁷ *Ibidem*, p. 8.

²⁸ Șerban Papacostea, *Geneza statului în evul mediu românesc*, București, Ed. Corint, 1989, p. 27.

²⁹ Gh. I. Brănuș, *Tradiția istorică despre întemeierea statelor românești*, ediție îngrijită de Valeriu Răpeanu, București, Ed. Eminescu, 1980, p. 106; Ștefan Ștefănescu, *Bănia în țara Românească*, București, Ed. Științifică, 1965, p. 26.

³⁰ *D.R.H.*, vol. I, întocmit de Ștefan Pascu, Constantin Cihodaru, Konrad G. Gundersch, Damaschin Miroc, Veronica Pervan, București, Ed. Academiei Române, 1977, doc. 11, p. 28.

³¹ *Ibidem*, doc. 6-9, p. 14-21; Maria Holban *op. cit.*, p. 51-53.

³² Șerban Papacostea, *op. cit.*,

³³ *D.R.H.B.*, vol. I, doc. 3, p. 13.

probabil Curtea lui Vâlcău³⁴ din județul Gorj amintită sub acest nume în documentele vremii până în anul 1502³⁵ și curtea de la Hinătești³⁶ de lângă orașul Râmnicu Valcea.

Structuri teritoriale au apărut în cadre naturale care ofereau condiții preînchise de adăpost, circulație și hrană. Pe văile unor ape și în bazinele hidrografice ale acestora existau în perioada premergătoare constituirii statului centralizat sate libere conduse de statul aie sătenilor care erau formate din oameni bătrâni. Fiecare sat era locuit de urmași aceluiasi bătrân-moș, iar în această comunitate urmașul cel mai de aproape al întemeietorului îndeplinea sarcina de jude. Satele grupate pe o vale puteau avea un singur jude³⁷. Stăpânirea ereditară a pământului "pe moși" și "pe bătrâni" și gruparea satelor în romani, conduse de judezi duci-voievodi³⁸ a dus la apariția structurilor administrative politice.

Încă înainte de întemeierea statului și mai apoi după aceea, județii care judecau diverse probleme în cadrul comunităților umane au fost denumiți în documente cu termenii *judex*, *jude*, *judet*. *Judex* este termen moștenit de la romani, modificat mai apoi sub influența slavă în sudet, ce înseamnă judecată³⁹, locul pe care se exercită un drept unic și separat de judecată⁴⁰. Județii au căpătat autoritatea deplină în comunitățile sătești, coordonând activitățile judiciare ale acestora. Păstrând această calitate, județul a devenit prin puterea sa economică și militară și instituția administrativă a comunităților rurale.

Primele grupări teritoriale asupra cărora județii și-au exercitat atribuțiile s-au format în întinderile naturale ale văilor unor ape. Deoarece județii aveau autoritate asupra unui anumit teritoriu, așezat de regulă pe valea unei ape mai importante, a fost dat numele de județ și teritoriului supus jurisdicției lor. Conviețuirea românilor cu slavii și asimilarea celor din urmă ca element conducător în plan politic au făcut ca unele denumiri să fie slave. Teritoriul numit județ era desemnat în documente prin cuvântul slav *судетъ*, *судетъ* (*sudstiva*, *sudstvo* sau prescurtat *sud*), iar conducătorii acestuia erau numiți *судеиъ*, *судеи* (*sudeți*), o derivație a cuvântului *судити* (*suditi*), care înseamnă a judeca⁴¹. Acest lucru indică faptul că *sudeții-județii* erau mai mari județelor asupra cărora aveau și dreptul de judecată.

Considerăm că județele își au originea în organizațiile politice timpurii situate pe văile apelor mai importante în depresiunile de la poalele munților sau în regiunile protejate natural mai depărtate de drumurile de navălire ale migratorilor. Gruparea satelor pe văi unde era concentrată o populație relativ densă, a dus la apariția unor târguri de schimb sau târguri de vale care vor juca un rol deosebit de important în tranzitul de mărfuri locale iar mai apoi zonei. După unificarea și centralizarea din secolul al X-V-lea, acestea au rămas nuclee de unități administrative denumite județe.

Unificarea politică a Țării Românești a pornit din munții Olteniei și Munteniei și s-a extins treptat către zona de câmpie din est, unind sau subordonând formațiunile teritoriale existente. Spre deosebire de Moldova, unde în procesul unificării domnii au întâlnit în est iocul pustii, în Țara Românească reunirea a avut loc asupra unor străvechi stăpâniri bine organizate, așezate și locuite din vechime⁴². Când organizarea de stat a ajuns la Dunăre, atât în părțile de răsărit unde cuprinderea teritorială se făcea pe seama stăpânirii lătarăști, cât și în partea de sud, mai ales în sudul Olteniei, domnii au găsit condiții care le-au permis să ia în stăpânire proprie spații întinse⁴³.

Primele formațiuni teritoriale străns împletite din punct de vedere economic, social, militar și politic, bazate pe relația dintre oameni și teritoriu, au apărut în Oltenia și în zona subcarpatică din nordul Câmpiei Române. Cu o structură în esență agrară, grupate în funcție de condițiile geografice, cu organe proprii de conducere și cu o așezare mai dezvoltată, adesea fortificată, formațiunile politice din bazinele râurilor Dâmbovița, Prahova, Ialomița, Buzău s-au unit benevol sau prin forță, sub sceptru aceluiasi conducător. Structurile teritorial-politice din zona de câmpie, concretizate în concentrări de sate din zonele Romanai, Tebeorman și Vlașca, la care s-a adăugat deja existența oraș-port la Dunăre-Brâila⁴⁴, au fost nucleele în jurul cărora s-au constituit formațiuni administrative cu același nume. Procesul început în zona de munte s-a extins treptat și asupra formațiunilor din Cumania centrală și de est, în condițiile slăbirii autorității populațiilor de origine turanică. Județele s-au întins deci de la izvoarele râurilor spre gura lor de

³⁴ *Ibidem*, doc. 170, p. 275; 194, p. 314.

³⁵ *Ibidem*, vol. II, introductii de Ștefan Ștefănescu și Olimpia Diaconescu, București, Ed. Academiei Române, 1977, doc. 13, p. 38.

³⁶ *Ibidem*, vol. I, doc. 9, p. 27.

³⁷ N. Iorga, *Istoria românilor pentru pământul românesc*, ediția a VI-a, Vălenii de Munte, 1926, p. 38.

³⁸ Ioan Aurel Pop, *op. cit.*, p. 49.

³⁹ Nicolae Stancescu, *O falsă problemă istorică-discontinuitatea poporului român pe teritoriul strămoșesc*, București, Ed. Fundației Culturale Române, 1993, p. 316.

⁴⁰ P. P. Panaitescu, *op. cit.*, p. 29.

⁴¹ Ovid Sachelarie, Nicolae Stancescu, *op. cit.*, p. 260.

⁴² P. P. Panaitescu, *Mircea cel Bătrân*, ediția a II-a, îngrijită de Gheorghe Lazăr, București, Ed. Corint, 2000, p. 148-149; Ion Donat, *Domeniul domnesc în Țara Românească (sec. XIV-XV)*, ediție îngrijită de Gheorghe Lazăr, București, Ed. Enciclopedică, 1996, p. 3-17. Donat face o incursiune asupra opiniilor unor istorici privind domeniul domnesc din primele secole după constituirea statelor Moldova și Țara Românească.

⁴³ *Ibidem*, p. 112-114.

⁴⁴ Const. C. Giurescu, *Istoricul orașului Brâila*, București, Ed. Științifică, 1968, p. 39.

vărsare ca o dovadă evidentă că întâia organizare politică s-a făcut în regiunile de munte și deal și de acolo a coborât spre Dunăre și mare.⁴⁶

Primele județe au fost organizate pe văile apelor curgătoare din zona de munte de la care majoritatea și-au luat denumirea. Numele apelor mai importante era familiar iar regiunea din jurul acestora a fost numită de locuitori după numele apei, cu mult înainte de organizarea județelor. În mod cu totul firesc, numele județelor a fost luat de la numele apelor mai importante care se străbateau în aceste circumstanțe multe dintre numele județelor au o denumire slavă deoarece apele căpătaseră aceste apelative încă din perioada coabitării populației autohtone cu slavi. Câte mai vechi județe s-au aflat pe cuprinsul Olteniei în bazinele râurilor Jaleș, Motru, Gorj și Jiu și au purtat numele acestora. Alături de denumirile preluate de la apele curgătoare mai importante care se străbateau Buzău, Ialomița, Ilfov și a denumirea de județe precizează și specificul cadrului fizico-geografic. Județul de Baită, Pădureți, Mușcel, Teleorman și chiar specificul socio-politic și etnic existent. Romanat, Vlașca.

Județele din Țara Românească cuprind în teritoriul lor cursurile superioare și mijlocii ale râurilor și numai cele de câmpie se abat de la această regulă. De aceea toate județele de pe cursurile superioare ale unor râuri poartă numele acestora. Când râurile coboară în zona de șes ele nu mai dau nume județelor ci constituie de multe ori doar hotarul dintre acestea. Fac excepție de la această regulă râul Jiu și râul la omița, ultimul neavând județ pe cursul său superior deoarece în bazinul superior al acestuia au fost mai puternice comunitățile rurale și urbane alate pe râurile vecine. Prahova și Dâmbovița pe unde se efectua schimburi economice ce depășeau cadrul regional. Nu a dat nume de județ fluviul Dunărea dovadă că teritoriile județelor s-au apropiat de el dinspre munte cu numele deja luate. În zona bălților care alcătuiă încă vestică a fluviului a existat un județ cunoscut din documente sub numele de Județul de Baită.

Condușe de județi cu atribuții mai mult judiciare la care se adăugau treptat cele privind îndepănirea obligațiilor ce decurgeau din relația vasal-suveran, aceste forme de organizare teritorială au fost integrate și adaptate noului stat. Vechile unități teritoriale s-au schimbat devenind subordonate statului în ele deslășurându-și activitatea organele ce reprezentau puterea centrală iar conducătorii lor au devenit subalterni de execuție în stat în domeniul fiscal și administrativ.

Cele mai vechi documente cunoscute până în prezent relevă că în fruntea județelor din Oltenia se găseau așa-numiți *sudeți* - *județi* care pe lângă dreptul de a judeca aveau și atribuții în administrarea și strângerea dărilor datorate de locuitori statului. La sfârșitul secolului al XIV-lea documentele evidențiază în Oltenia județe bine delimitate în conștiințele în care domnul aflat în fruntea țării putea dăruia mănăstirilor "400 de găleți de grâu din județul Jaleșului pe fiecare an" ⁴⁷ "a binăntul din județul Văceea" ⁴⁸ unde exista deja "orașul domniei mele numit Rârnici" ⁴⁹. În aceste dări făcute de domni nu aveau voie să se amestece "fie și boier, fie și sudeț" ⁵⁰ "fie că este sudeț sau globnic" ⁵¹.

Unele dintre județe s-au format pe suprafața sau pe nucleul cnezatelor și voievodatelor româno-slave românești, româno-cumane etc. și sunt prin aceasta mai vechi decât statul medieval. Statul unificat a adaptat și transformat aceste formațiuni politice după nevoile sale. Contemporane procesului de constituire a statului medieval Țara Românească, județele au continuat să fie. În secolul XIV începutul secolului al XV-lea, diviziuni teritoriale administrative în care acționau dregătorii domnești aleși din rândul marilor stăpâni teritoriali. Aceștia aveau funcții juridice militare și de percepție adaptate la necesitățile economice, sociale și fiscale ce caracterizau statul. În această perioadă numărul județelor era mai mare iar teritoriile pe care acestea le ocupau se întindeau de multe ori la nivelul bazinelor hidrografice superioare ale unor ape curgătoare mai importante.

În secolul al XV-lea sensul inițial al județelor de diviziuni teritoriale în care își desfășurau activitatea reprezentanții aleși a căpătat alte semnificații. Ele au devenit odată cu trecerea timpului unități administrativ-teritoriale în care își executau sarcinile trimiși puterii centrale. Datorită solicitărilor crescânde în teritoriu împuțerniciții domniei care administrau județele de multe ori trimiși din alte zone ale țării s-au instalat în orașele sau târgurile mai importante. Din aceste localități urbane cu rol crescând în viața economico-socială cărmușorii coordonau toate activitățile cu care erau investii apărând astfel reședințele de județ.

În secolul al XV-lea numele de județ a rămas să desemneze doar teritoriul iar conducătorul acestuia, care a dobândit și importante atribuții militare a căpătat alte nume: vâtaș sau căpitan.

⁴⁶ Sabiu Oprean, op. cit., p. 37.

⁴⁷ D. R. H. B. vol. I, doc. 7, p. 21.

⁴⁸ Ibidem, doc. 17, p. 44.

⁴⁹ Ibidem, doc. 10, p. 29.

⁵⁰ Ibidem, doc. 19, p. 47.

⁵¹ Ibidem, doc. 20, p. 49.

STRUCTURA JUDEȚELOR ȚĂRII ROMÂNEȘTI PÂNĂ LA MILOCUL SEC. AL XVIII-LEA

Datele oferite de documentele păstrate până astăzi permit aprecieri aproximative cu privire la număr și structura populației, la numărul satelor și repartiza acestora în unități teritorial-administrative. Știrile cuprinse în izvoarele istorice interne sau externe dincolo de inadvertențe erori exagerate rămân deosebit de prețioase, mai ales pentru că de multe ori sunt singurele care ne dau o anumită imagine asupra realității din societatea românească medievală.

Cu un număr de aproximativ 60 000 familii de contribuabili la birul țării din anul 1448¹, Țara Românească cuprindea, în aceeași perioadă, o populație estimată între 690 000-720 000 de locuitori². Peste două secole, în anul 1641, populația țării ajunsese în jurul cifrelor de 1 077 607-1 093 853 de locuitori³, iar la începutul secolului al XVIII-lea la aproximativ 1 500 000 de locuitori⁴.

Conscripțiile întocmite de austrieci în Oltenia fac cunoscute, pentru anul 1720, un număr de 13 245 familii de contribuabili⁵, iar ultimele date de ansamblu din timpul stăpânirii austriece indică un total de 34 346 de familii⁶. Evaluând familiile oltene de contribuabili, Nicolae de Polra, secretarul Administrației, nota, la 5 iulie 1726, "se crede de către toți că ar fi 40 000-50 000 din care megieși sunt 30 000 și rumâni 20 000"⁷. Austriacul Friederich Wilhelm von Bauer amintea, peste câțiva ani, că la începutul domniei lui Constantin Mavrocordat (1730) în Țara Românească erau 147 000 de familii⁸.

Constatăm că datele nu concordă unele cu altele, că ele sunt uneori exagerate sau diminueate, dar nu putem nega existența unei creșteri constante a populației impozabile în întreg spațiul dintre Carpați și Dunăre. Populația țării era grupată în sate "bere", "sate domnești, boieresci, călugărești, unele mari, altele mici", "siobozii și orașe"⁹. În funcție de locuri unde trăia, populația era împărțită, după cum arată și un document de la 1628, în două mari categorii: "oroșani și țerani".

Informațiile documentare contemporane vremurilor, dar și datele oferite de istoriografia românească sunt contradictorii și în ceea ce privește numărul satelor care alcătuiau țara. Datele furnizate de călători străini sunt, pentru noi izvoare istorice prețioase, cu atât mai mult cu cât de altele nu dispunem, deoarece nu s-au păstrat statistici și recensăminte care să constituie temeiul unor aprecieri juste.

Prima mărturie cunoscută despre numărul de sate care se găseau în spațiul carpato-danubian, este cea din anul 1529, când Michael Bocignon din Raquza nota o cifră, credem exagerată: "în acea țară sunt 15 000 de sate din care cele mai mici au câte 50 de case"¹⁰. Un anonim ce străbătea aceste meleaguri opina că existau, în anul 1587, un număr de "4 000 de sate din care cel mai mic este de 100 de case"¹¹.

Către mijlocul secolului următor, alți patru călători străini ofereau date diferite despre numărul satelor ce compuneau Țara Românească. La 1640, Petru Bogdan Baksic nota că în țară ar fi fost, în timpul lui Mihai Viteazul, un număr de 14 000 de sate (cifră mult mărită), comparând numărul cu cel din vremea lui, când "nu ar fi nici 2 000"¹². Un an mai târziu, negustorul italian Bartolomeo Locadello indica aceeași cifră exagerată de 14 000 de sate, pentru o perioadă cu mult anterioară vizitei sale: "în urmă cu 50 de ani, acum are 4 000 de sate, de câte 50 case în medie"¹³. În anul 1660, Evlia Cebebi nota un număr de 3 600 sate¹⁴, iar în anul

¹ Șerban Papacostea, *Din nou cu privire la demografia Țării Românești în secolul XV*, în "Revista de Istorie", tom XXXVII, 1984, nr. 6, p. 580.

² Louis Roman, *Populația Țării Românești în secolele XIV-XVI*, în "Revista de Istorie", tom 39, 1990, nr. 7, p. 679.

³ *Ibidem*.

⁴ Idem, *Epoca lui Constantin Brancoveanu. Cuantum, Barutelor și tendințele demografice*, în "Revista Arhivelor", 1991, nr. 3, p. 322-325.

⁵ C. Gurescu, *op. cit.*, vol. I, p. 475-476. Șerban Papacostea, *Oltenia sub stăpânirea austriacă 1718-1749*, editie îngrijită de Gheorghe Lazăr, București, Ed. Enciclopedică, 1998, p. 47.

⁶ *Ibidem*, p. 51-53.

⁷ Nicolae de Polra, *Notite privitoare la starea actuală a Olteniei*, în *Călători străini*, vol. IX, p. 111.

⁸ Friederich Wilhelm von Bauer, *Memorii istorice și geografice despre Țara Românească*, în *Călători străini*, vol. X, îngrijit de Maria Holban, Alexandrescu-Dersca Bulgaru M. M., Paul Cernovodeanu, București, Ed. Academiei Române, 2000, p. 162.

⁹ D.R.H., B., vol. I, doc. 29, p. 66.

¹⁰ Idem, vol. XXI, întocmit de Damaschin Miro, București, Ed. Academiei Române, 1965, doc. 8, p. 10.

¹¹ *Ibidem*, vol. XXII, București, Ed. Academiei Române, 1969, doc. 24, p. 34.

¹² Michael Bocignon, *Descrierea Țării Românești*, în *Călători străini*, vol. I, îngrijit de Maria Holban, București, Ed. Științifică, 1968, p. 176.

¹³ Anonim, *O descriere anonimă a Moldovei din 1587*, în *Călători străini*, vol. III, p. 204.

¹⁴ Petru Bogdan Baksic, *Descrierea Țării Românești*, în *Călători străini*, vol. V, p. 206.

¹⁵ Bartolomeo Locadello, *Descrierea pe scurt a țării Românești*, în *Călători străini*, vol. V, p. 33.

¹⁶ Evlia Cebebi, *Cartea de călătorii*, în *Călători străini*, vol. VI, partea a II-a, p. 13.

secretarul ambasadorului francez de la Constantinopol De la Croix arăta că Tara Românească ar avea 3 000 de sate și cătune.⁷ Harta căpitanului Schwanitz, cel mai complet izvor în această privință, indică pentru Oltenia, în anul 1722, un total de 970 așezări.⁸

Ion Donat, care s-a ocupat de studiul satelor românești medievale, a ajuns la concluzia că în Tara Românească se găseau, între anii 1352-1625, un număr de 3 220 de sate,⁹ din care un număr de 1 223 se aflau în Oltenia, iar restul de 1 997 se aflau în Muntenia.¹⁰ Din totalul satelor, autorul considera că 2 000 există încă și astăzi și că 1 175 au dispărut.¹¹ Dinu C. Giurescu aprecia că în Tara Românească, în secolele XIV-XV, existau cel puțin 3 000 de sate,¹² iar Louis Roman arăta că în același spațiu se găseau, în anul 1641, un număr de 4 000 de sate.¹³

Istoricii români au ajuns la concluzia că în spațiul sud-carpatic s-ar fi aflat, către anul 1300, un număr mare de 2 000 de așezări umane, că numărul acestora ar fi crescut la circa 2 500 în secolul al XV-lea și la peste 3 000 către sfârșitul secolului al XV-lea.¹⁴ Investigația noastră arată că în Tara Românească erau, la sfârșitul secolului al XVIII-lea, un număr de aproximativ 3 918 de locații,¹⁵ constând în orașe, târguri, sate și cătune.

Analizând situația juridică a localităților rurale, Ion Donat aprecia că din totalul satelor, din secolele XV-XV, s-au aflat sub stăpânire domnească un număr de 842 de sate, din care un număr de 574 erau sate întregi și 268 părți de sate.¹⁶ Dintre acestea, 64 de sate se găseau în Lunca Dunării unde domnii posedau sate și băni încă de la întințarea Țării Românești, socolite pe atunci locuri "pusti". Instituțiile eclesiastice erau și ele stăpâne asupra a numeroase sate și moși. La mijlocul secolului al XVIII-lea, peste 59 de mănăstiri și schiluri din Tara Românească stăpâneau, pe lângă cele 62 de sate aflate în apropierea vetrelor, un număr de aproximativ 201 sate, amplasate pe întreg cuprinsul țării.¹⁷

Dacă numărul satelor Țării Românești nu poate fi stabilit cu exactitate aceasta se datorează faptului că era diferit de la o perioadă la alta, cu oscilații mai mari sau mai mici, mai ales după invaziile străine și distrugerile distrugătoare. Nu poate fi neglijată exploatarea celor săraci cauzatoare a fenomenului descris deseori în documente sub forma "spargerii de sate" și nici faptul că domnia a sprijinit activitatea de creare a satelor prin acordarea de facilități fiscale acelor așezări cunoscute sub numele de "siobozii". Satele de margine și cele închinute unor mănăstiri, din țară sau din străinătate, erau supuse unui sistem fiscal aparte și beneficiau de scutiri parțiale sau temporare de dări. În schimbul unor obligații către domn sau stăpân.

Satul medieval poate fi caracterizat ca o comunitate rurală organizată care, în funcție de condițiile economice, social-politice, militare sau fizico-geografice, a suferit un continuu proces de dezvoltare. Unele așezări au evoluat în imtele aceluiași zone geografice, cu mici modificări asupra vetrei satului, abandonând comunități mai mici din jur sau fiind asimilate de altele mai prospere. Altele s-au schimbat vatra, mai ales din cauza instabilității apelor curgătoare pe care erau așezate, putine dintre acestea revenind totuși la fărâșul pe vechile vetre distruse. Multe așezări au dispărut schimbându-și numele la un moment dat sau de stabilit, nemai fiind înregistrate în documentele vremii.

În ceea ce privește numărul gospodăriilor ce alcătuiau localitățile rurale, cercetările arheologice au arătat că satele aveau în medie 12-15 gospodării în secolul al XIV-lea,¹⁸ numărul acestora fiind în continuă creștere în secolele următoare. Existau însă și mici așezări, numite mai târziu cătune, care erau alcătuite doar din câteva case. Dintr-o carte domnească, din 16 iunie 1642, rezultă că marele agă Diicul Buicescu stăpânea un număr de 30 case de rumâni, în patru sate din județul Teleorman.¹⁹ Nu putem preciza însă dacă satele aparțineau în întregime sau dacă era stăpân doar asupra familiilor aservile, ce trăiau alături de

⁷ De la Croix, *Jurnal*, în *Cheltuieli străine*, vol. VI, îngrijit de Maria Holban, M. M. Alexandrescu-Dersca-Bulgaru, Paul Cernovodeanu, București, Ed. Științifică și Enciclopedică, 1980, p. 255.

⁸ Șerban Papacostea, *Oltenia sub stăpânirea...*, p. 39.

⁹ Ion Donat, *Așezările omenești din Tara Românească*, p. 75-95.

¹⁰ *ibidem*, p. 83.

¹¹ *ibidem*, p. 76-78, 91.

¹² Dinu C. Giurescu, *Tara Românească în secolele XIV-XV*, București, Ed. Științifică, 1973, p. 27.

¹³ Louis Roman, *op. cit.*, p. 679.

¹⁴ *Istoria Românilor*, coordonatori: Ștefan Pascu, Răzvan Teodorescu, vol. III, p. 525.

¹⁵ În anul 1974, în județele situate pe teritoriul vechinului stat medieval Tara Românească se aflau un număr de 5701 așezări. Vezi Ion Iordan, Petre Găstescu, D. I. Oancea, *Indicatorul localităților din România*, București, Ed. Academiei Române, 1974, p. 7-38.

¹⁶ Ion Donat, *Documente domnești din Tara Românească*, p. 92.

¹⁷ Al. I. Gunga, *Studii de istorie medievală*, Iași, Ed. Doinici, 1998, p. 126.

¹⁸ *Istoria Românilor*, vol. III, p. 528.

¹⁹ *Istoria Tării Românești*, vol. V, îngrijit de Marcel-Dumitru Ciucă, Doina Duca-Tincușescu, Silvia Vătafu-Cătan, București, 1985, doc. 735, p. 324.

familiiile de moșneni. Interesant pentru noi este un document din 22 mai 1557 care arată că satele Marotin și Suhama, din județul Ilfov) aveau fiecare câte 100 de case.³¹

Italianul Bartolomeo Locadello nota că la 1641 satele de la sud de Carpați ar avea "în medie un număr de 50 de case".³² În anul 1740, un anonim turc relatează faptul că "în timpul sultanului Soliman I Magnificul (1520-1566) Țara Românească "era trecută în cadastrul vîstienei cu 48 000 de case",³³ față de 30 000 de case cât ar fi avut provincia Moldova. În anul 1641, în Țara Românească erau consemnate 200 000 de case³⁴, iar în anii 1739-1742 un număr de aproximativ 147 000 de gospodări imposabile.³⁵ Efectivul mai mic al gospodărilor, odată cu trecerea vremii, s-ar datora scăderii puterii domnești în fața stăpînitorilor de moși și a dregătorilor de diferite trepte, ei însăși contribuabili, care practicau exonerarea de dări.³⁶

Țara cuprîdea un număr relativ mare de așezări, în ciuda vicisitudinilor istorice, iar populația a crescut în mod constant. În primii ani după instaurarea stăpînirii austriece în Oltenia se urmărea ca aici "să nu fie mai mare satul decât o sută de case, nici mai mic decât 25".³⁷ Documentele rămase din acea perioadă arată că în Oltenia, în deceniul trei al secolului al XVIII-lea, existau sate care aveau un număr de 15, 25, 50 și 100 de case.³⁸

În aceeași perioadă cele mai mari sate din Muntenia aveau probabil tot aproximativ 100 de case. La 28 noiembrie 1722 Inochentie, egumen al mănăstirii Brâncoveni (județul Romanați) obținea un hrisov domnesc prin care era autorizat "să strângă oameni de cei ce s-ar scoate din pen sate, să-i așeze la moșia mănăstirii, la Grădini, să facă sat de o sută de casă de oameni, iar mai mult nu".³⁹ Probabil pentru a nu depăși numărul constant de birnici întâlnit în așezările sătenești de atunci.

Numărul caselor și al familiilor care alcătuiau un sat diferea în funcție de zona geografică, de perioada istorică, de vechimea localităților, de politica autorităților în stat și nu în ultimul rând de evenimentele istorice mediate (catastrofe naturale, foamete, epidemii, năvăliri străine urmate de pustiiri și robiri peste hotare etc.). Multe așezări se aflau la stadiul de mică călung, ele fiind integrale treptal în localitățile prospere din apropiere.

Creșterea numerică a locuitorilor satelor este reliefată de mărturiile documentare. Încă de la mijlocul secolului al XV-lea s-a declanșat fenomenul de dublare sau triplare a satelor. Unele sate, provenite inițial dintr-o localitate matcă, căpătau o evoluție teritorială separată, ele fiind așezate de obicei de o parte și de alta a unei văi. Aceste sate sunt întâlnite în documente însoțite de adjectivele "Mic-Mare", "Vechi-Nou", "de Cîmp-de-Coastă", "de Jos-de-Sus". Existau astfel, potrivit izvoarelor documentare: Marul de Sus.⁴⁰ În anul 1445, Jugorul de Jos.⁴¹ În anul 1451, Precenu de Sus.⁴² În anul 1494, Blăgărești de Sus.⁴³ În anul 1510, Călnicul de Sus.⁴⁴ În anul 1512 ș.a.

Satul a fost principala unitate administrativ-fiscală a societății românești medievale, iar îndatoririle satelor către stat difereau în funcție de statutul unic al acestora. Atât locuitorii din satele aservite cât și cei din satele libere formau împreună unități fiscale și participau la plata dărilor după "starea" fiecăruia, adică proporțional cu situația materială a locuitorilor. Repartiția dărilor pe sate sau cîșuirea era făcută de către conducerea satelor, fie că erau libere sau aservite. Se făceau periodic recensămîntele fiscale cu înscriserea gospodăriilor populației dărnice; existau dregători special însărcinați cu repartitia dărilor, cu perceperea lor dar și organe de constrîngere în caz de nesupunere.

În secolele XV-XVII pentru încasarea dărilor vîstienea nu lucra cu fiecare locuitor în parte, ci coopera cu comunitățile sătenești. Fiecare sat era trecut în cadastrul vîstienei domnești cu numărul contribuabililor, iar după acesta vîstienea "arunca" birul pe satul întreg. Pe durata dintre două recensămîntele, țăranii liberi sau dependenți nu se puteau muta din satul unde erau înregistrați. Solidaritatea comunităților sătenești în fața lumii din afară a fost transformată de domnie și de suveranitate în solidaritate fiscală deoarece dările neachitate din diferite motive, de cele mai multe ori fuga din sat, erau plătite obligatoriu de către toți membrii comunității sătenești.

³¹ D.R.H., B., vol. V, întocmit de Damaschin Mîroc, Marieta Adam Chișer, București, Ed. Academiei Române, 1983, doc. 87, p. 95.

³² Bartolomeo Locadello, *op. cit.* în *Călători străini*, vol. V, p. 33.

³³ *Relație anonimă turcă despre Țara Românească, Moldova și Bugeac*, în *Călători străini*, vol. IX, p. 265.

³⁴ Louis Roman, *Epoca lui Constantin Brâncoveanu*, p. 324.

³⁵ *Ibidem*, p. 319-320.

³⁶ *Ibidem*, p. 328.

³⁷ N. Iorga, *Studii și documente*, vol. V, p. 135.

³⁸ Șerban Papacostea, *Oltenia sub stăpînirea...*, p. 41.

³⁹ Arhivele Naționale Istorice Centrale (în continuare se va nota: A.N.I.C.) - fond Marea Brancoveni, XXI/10.

⁴⁰ D.R.H., B., vol. I, doc. 99, p. 174.

⁴¹ *Ibidem*, doc. 102, p. 178.

⁴² *Ibidem*, doc. 250, p. 409.

⁴³ *Ibidem*, doc. 74, p. 160.

⁴⁴ *Idem*, vol. II, întocmit de Ștefan Ștefănescu, Olympia Diaconescu, București, Ed. Academiei Române, 1972, doc. 112, p. 229.

Satele libere, fiscalizate prin procedeul cislei, răspundeau totuși și iar pentru obligațiile către stat prin obștea însăși iar pentru satele aflate sub stăpânire boierească răspundea boierul local. Punând pe stăpâni să răspundă de cea parte a obligațiilor țărănilor dependenți fugiți de pe moșile lor pe durata unui recensământ fiscal domnia le puneă totodată la dispoziție aparatul administrativ pentru căutarea și aducerea celor fugiți de la plata dărilor. Chiar și cei care strângeau biruri erau obligați să contribuie din veniturile proprii pentru a întregi sumelor ce trebuiau date către vistieria țării.

În prima jumătate a secolului al XVIII-lea domnii munteni au început să trimită delegați ai vistieriei în satele din țară pentru a întocmi o cislire apropiată de realitatea existentă în plan local.⁴⁴ Așa a procedat și domnul Nicolae Mavrocordat care a trimis, în anul 1723, "în toate județele boierii mari cu urâmâni ca să facă dreptate" pentru a întocmi izvoade de cislă "după numărul oamenilor și după puterea lor dându-le totodată "ponturi scrise cum și în ce chip să lucreze fiecare".⁴⁵

Satele românești au evoluat concomitent cu societatea medievală în ansamblu. La început, comunitatea satească liberă sau aservită avea capacitatea de a reprezenta legal satele în tranzacții, probleme administrative, judecătorești etc. Domnii se adresau direct satelor, așa cum făcea Mircea cel Bătrân la 1407 când porunceă "tuturor satelor care sunteți sub stăpânirea mănăstirii Tismănaș" ⁴⁶ În anul 1430 domnul Alexandru Aldea se adresa satului ca atare "să che domnia mea către voi borușanilor astfel vă poruncește domnia mea ca să fiți ascultători".⁴⁷

De la mijlocul secolului al XVII-lea porunca domniei către întregul sat a fost înlocuită treptat de cea adresată reprezentantului sau conducătorului acestuia. La 29 octombrie 1627 domnul Alexandru Coconul porunceă întregului sat Strehăria să vină în divan pentru a dovedi că nu sunt rumâni ai boierilor Craiovești.⁴⁸ Cățiva ani mai târziu Matei Basarab scria, la 1651, satelor și parcălabilor ce sunt rumâni mănăstirii Strehăria "care nu lăsați mănăstirea să ia adetu de nu veți asculta voi trimite de vă va spânzura".⁴⁹ La 15 ianuarie 1652 același domn întărea lui lordache postelnic satul Lungi și porunceă parcălabului și întregului sat să asculte de omul postelnicului.⁵⁰

Documentele relevă astfel faptul că parcălabul a fost cel care a preluat conducerea în sate, având pe lângă sarcinile de a asigura liniștea și a împăca părțile aflate în conflict și atribuții fiscale. El era investit de comunitatea de săteni în satele libere și numit de stăpân în cele aservite și avea atunci când i se cerea putere de constrângere asupra locuitorilor. La 27 noiembrie 1632 domnul Matei Basarab cerea rumânilor din satul Grădiște să lucreze pentru stăpân, astfel "care nu va asculta să fie volnic parcălab, lui să-l bată mult".⁵¹ La 6 iulie 1634 același domn porunceă parcălabului din Crătunești județul Ilfov "tu părinte care ești parcălab acolo în sat" să mute anile unor săteni din câmp în vatra satului pentru a putea contribui astfel cu toți la cererile călătorilor turci și a suitorilor domnești.⁵²

Consolidându-și puterea în cadrul comunității satești parcălabii au început să se amestece uneori în probleme care nu erau de competența lor. La 30 mai 1638 Ștefan episcopul de Bazău porunceă parcălabului de la Văleni să lase în pace popii și să nu se amestece la cununii constatând că acesta "nu și păzește parcălabia și învăluiește pe popi, că urân și pe muien care sunt judecătore Episcopiei".⁵³

Trimțând diverse porunci supușilor țării între anii 1696-1713 domnul Constantin Brâncoveanu se adresa "voaia căpitanilor dă pân țărqu și voaia parcălabilor du pren sate" ⁵⁴ sau "tuturor parcălabilor și voaia tuturor oamenilor de pren satele și de pren toate județele" ⁵⁵ sau "voaia alor parcălabi de pren alte sate" ⁵⁶ dovedind că parcălabul a fost un element stabil în sate pe tot parcursul domniei sale. Un document, din 16 noiembrie 1706, amintește faptul că înainte de a fi dat schelenilor de la Rucăr dreptul de judecată asupra sătenilor din Dragoslavele săteni de aici erau "judecali dintotdeauna de parcălabilor".⁵⁷

Decretul impenal din 22 februarie 1719 ⁵⁸ stabilea ca în fruntea fiecărui sat din Oltenia aflată sub austrieci să fie numit "ca și mai înainte" câte un parcălab sau provizor ⁵⁹ și un număr de jurați proporțional

⁴⁴ V. Mihordea, *Obligațiile locuitorilor dependenți rumâni și vecini față de vistierie* în "Studii. Revistă de Istorie", tom. XXV, 1972, nr. 1, p. 66-67.

⁴⁵ Radu Popescu vornicul, *op. cit.*, p. 260.

⁴⁶ D.R.H., B, vol. I, doc. 33, p. 72.

⁴⁷ *Ibidem*, doc. 70, p. 132.

⁴⁸ *Idem*, vol. XXI, doc. 279, p. 458.

⁴⁹ A.N.I.C., Col. Manuscrise, Ms. 714, f. 961 v.

⁵⁰ *Idem*, Col. Doc. Istorice, LVIII/35.

⁵¹ D.R.H., B, vol. XXII întocmit de Damaschin Miroc, București, Ed. Academiei Române, 1969, doc. 432, p. 632.

⁵² *Idem*, vol. XXIV întocmit de Damaschin Miroc, Șașa Caracș și Constantin Bălan, București, Ed. Academiei Române, doc. 316, p. 418.

⁵³ A.N.I.C., M-rea Cotroceni, LXVII/2 bis.

⁵⁴ Dinu C. Giurescu, *Analefter*, nr. 28, p. 385-386 nr. 61 p. 407-408, nr. 179 p. 436-437.

⁵⁵ A.N.I.C., Col. Manuscrise, Ms. 443, f. 213 v.

⁵⁶ *Idem*, Episcopia Argeș, II/76.

⁵⁷ *Idem*, Col. Manuscrise, Ms. 705, f. 392 v.

⁵⁸ C. Giurescu, *op. cit.*, vol. I, p. 326-327.

cu numărul locuitorilor fiecărui sat. La un număr de 100 de case trebuiau să fie patru jurați, la 50 de case trei jurați, iar la 25 de case un jurat⁶⁰.

Aceiași decret relevă un alt aspect caracteristic vieții rurale din societatea românească medievală. În vederea păstrării siguranței și stabilității regionale, satele erau răspunzătoare pentru delictele comise în hotarul lor "vor răspunde totdeauna în conformitate cu vechiul obicei și pravila 10 sau 12 sate înconjurătoare între hotarul cărora s-a întâmplat omorul, furtul sau prădăciunea"⁶¹. Satele din jurul târgurilor și orașelor beneficiau însă de unele scutiri de la plata unor vămi "12 sate dimprejurul Bucureștilor și alie 8 împrejur, târgurilor principale sunt scutite de impozit pentru tot ceea ce duc pe sus sau aduc la vânzare în piețe"⁶². Numărul satelor care depindeau de târgurile și orașele țării era în funcție de mărimea acestora din urmă.

Datorită condițiilor social-economice existente în spațiul medieval românesc, orașele au cunoscut o dezvoltare proprie, strâns legată de nivelul de dezvoltare a meșteșugurilor și comerțului și nu în ultimul rând al facțiilor politice și ecleziastice. În trecut ele au constituit la nivel de județe un punct de concentrare a populației și un loc de producere și schimb a bunurilor necesare traiului. Dispuse de-a lungul râurilor la răscrucia unor mari artere de comerț, primele orașe și-au format inițial un târg periodic în care se vindeau produse locale. Lângă aceste târguri se stabilesc în a doua jumătate a secolului al XIII-lea piețe statornice ale negustorilor și meșteșugarilor.

Înainte de constituirea statului politic centralizat la sud de Carpați existau câteva localități care depășiseră statutul de localități rurale: Argeș, Brăila și Câmpulung⁶³.

Istoriografia consemnează pentru Țara Românească în secolele XV-prima jumătate a secolului al XVIII-lea un număr de 22⁶⁴-24⁶⁵ orașe și târguri. Cu excepția Târgului Gilor sau al Bengăi, care se află pe o veche ocină boierească, toate celelalte orașe erau în legătură cu domnia. Douăsprezece dintre ele erau caracterizate potrivit documentelor de până la 1600 drept orașe sau scaune domnești⁶⁶. În zona de munte populația alogenă din primele orașe era constituită cu precădere din sași și maghiari⁶⁷.

Documentele interne înregistrează încă de timpuriu existența unor orașe din care domnii emiteau acte adresate supușilor lor. Apariția și afirmarea localităților urbane a fost determinată de evoluția unei zone înconjurătoare de capacitatea economică a așezărilor din jur, de existența unor drumuri comerciale și de prezența temporară sau permanentă a autorităților politice și a instituției superioare bisericești.

În anul <1431> cu prilejul reînnoirii privilegiului comercial acordat brașovenilor de înaintașul său Mircea cel Bătrân, domnul Dan al II-lea se adresa tuturor "târgoveilor" din târgurile situate de pe drumul comercial ce lega pasul Rucăr cu fluviul Dunărea, pe văile râurilor Dâmbovița, Ialomița și Buzău. Domnul porungea atunci târgoveților din Argeș, Târgoviște, Târgșor, Gherghița, Brăila, Buzău și Orașul Floc⁶⁸, toate fiind atunci localități urbane aflate în plină afirmare economică.

În ceea ce privește numărul orașelor, mărturiile celor care au străbătut aceste meșaguri în acele vremuri sunt uneori apropiate de realitatea existentă, alteori mult exagerate. În anul 1589, italianul Giovanni Botero nota "Țara Românească nu are alte orașe decât Târgoviște unde locuiește domnul și Brăila și <Târgșor>. Celelalte sunt sate și târguri"⁶⁹. Câțiva ani mai târziu un alt italian, Filippo Pigafetta, constata că arătar de "Târgoviște, orașul cel mai de seamă din acel ținut... și București, oraș deschis, nicidecum mai mic decât Târgoviște"⁷⁰. În Țara Românească mai erau încă 12 orașe.

În anul 1641, Bartolomeo Locadello indica în Țara Românească cinci orașe mai mari: Buzău, Gherghița, Focșani, Râmnic și Slatina, la care se adăugau alte zece la fel, care cuprind fiecare câte 200 de "case"⁷¹. Autorul mai amintește de orașul București, considerat a avea 1.500 de case și de Târgoviște "ce

⁶⁰ *Ibidem*, p. 326.

⁶¹ *Ibidem*, p. 498.

⁶² Al. A. Vassilescu, *Oltenia sub austriaci*, vol. I, București, 1929, p. 110.

⁶³ Friederich Wilhelm von Hauser, *op. cit.* în *Călători străini*, vol. X, 3, p. 181.

⁶⁴ *Istoria Românilor*, vol. III, p. 529-532; M. D. Malea, *Priorități cu privire la o sinteză asupra istoriei orașelor medievale din Moldova și Țara Românească*, în "Revista de Istorie", tom 33, 1980, nr. 3, p. 480.

⁶⁵ La Lehr, *Organizarea administrativă a orașului Târgoviște în secolele XVI-XVII*, în "Acta Valachica. Studii și materiale de istorie", 1972, p. 155.

⁶⁶ Ion Donat, *Domeniul domnesc*, p. 116.

⁶⁷ *Ibidem*.

⁶⁸ *Istoria Românilor*, vol. IV, p. 78.

⁶⁹ D.R.H., B, vol. I, doc. 69, p. 130-131.

⁷⁰ Giovanni Botero, *Descrierea Țării Românești și a Moldovei*, în *Călători străini*, vol. IV, îngrijit de Maria Hoiban, M. M. Alexandrescu-Dersca-Balgaru, Paul Cernovodeanu, București, Ed. Științifică, 1972, p. 575. Autorul descrierii arată că în Moldova ar fi existat un număr de 15 orașe. Dintre cele trei orașe enumerate în Muntenia, se cunoaște faptul că Brăila era răză sub administrație turcească.

⁷¹ Filippo Pigafetta, *Campania creștinilor contra lui Sinan pașa, din 1595*, în *Călători străini*, vol. III, p. 551.

⁷² Pigafetta constata atunci că Bucureștii, ars și refcut de turci, era al doilea oraș al Țării Românești, după Târgoviște.

⁷³ Bartolomeo Locadello, *op. cit.* în *Călători străini*, vol. V, p. 34.

este localitatea cea mai însemnată din Țara Românească unde ar putea fi peste 7 000 de case”⁷². La mijlocul secolului al XVII-lea. În anul 1654, sinanul Paul de Alep nota că Țara Românească “ar avea 26 de orașe”⁷³ și constata că “Târgoviște este un oraș mare cam cât Alepul sau Damascul”⁷⁴.

Mărimea și importanța localităților urbane s-a schimbat de la o perioadă la alta în funcție de rolul avut în viața economico-politică a țării. La sfârșitul secolului al XII-lea, la Argeș funcționa o curte voievodă, înconjurată de o așezare care ajunsese în secolul următor oraș unde se afla sediul autorității politice de la sud de Carpați și sediul autorității religioase. În anul 1428, Argeș era oraș și capitală a Țării Românești, alături de cea altă capitală Târgoviște și de orașul Brârla⁷⁵ pentru că peste două secole în anul 1623, despre Argeș să se menționeze doar că este “oraș cu episcopie în trecut”⁷⁶.

Câmpulungul văzut la 1589 ca “oraș cu 900 case”⁷⁷ era după un secol la 1688 doar un “oraș mic”⁷⁸. Târgoviște, a doua capitală la 1428⁷⁹ oraș “mai însemnat, destul de întins și capitala țării” a <1549>⁸⁰ și-a menținut aceeași poziție și în anul 1595 după el urmând atunci Bucureștii⁸¹. După numai jumătate de secol, în anul 1659 Bucureștii devenise deja “oraș renumit capitala Țării Românești”⁸² iar Târgoviște trecuse pe locul al doilea.

Odată cu intrarea țării sub dominația Imperiului Otoman, având drept rezultat intensificarea schimburilor comerciale cu zonele din sudul Dunării, au apărut și s-au dezvoltat unele orașe din zona de câmpie: Calafat, Brâncoveni, Hodovaia, Ploiești, Pitești, Ruși de Vede etc.

Harta stolnicului Constantin Cantacuzino însemnează la 1700, un număr de 23 de orașe și târguri: București, Craiova, Cernet, Baia de Aramă, Târgu Jiu, Râmnicu (Văcea), Ocnele Mari, Caracal, Brâncoveni, Slatina, Argeș, Pitești, Câmpulung, Târgoviște, Gherghita, Câmpina, Ploiești, Buzău, Râmnicu Sărat, Focșani, Brârla, Orașul Floci, Hodovaia⁸³. În Oltenia stolnicul semnală un număr de 9 orașe și târguri iar în Muntenia un număr de 14. În decembrie 1719 generalul Steinvile enumera în Oltenia un număr de 7 localități urbane pe care le denumea “târgușoare”: Râmnic, Ocna, Caracal, Târgu Jiu, Cernet, Craiova și Slatina⁸⁴.

Bucurându-se într-o oarecare măsură de ajutorul domniei, orașele medievale românești au avut o organizare proprie constituită dintr-un județ care era alături de 12 pârgani, toți așezați anual⁸⁵. Această instituție administrativă avea atribuții multiple dintre care cele mai importante erau: dreptul de a judeca orașenii în primele mărunt, reprezentarea acestora în relațiile cu domnia, confirmarea tranzacțiilor de vânzare-cumpărare-schimb, danii moștenim de pământuri, case, prăvălii, pivnițe, crășme etc. Alături de aleșii orașului se aflau și reprezentanții puterii domnești, în rândul cărora rolul cel mai important îl aveau pârcălabii⁸⁶ iar mai apoi ispravnicii. În oraș și mai desfășurau activitatea și slugile domnești care îndeplineau diverse sarcini date lor de domn.

Teritoriile orașelor erau împărțite astfel: zone aparținând orașenilor, mai ales în centrul orașului, în “bazar” constând în case, curți, prăvălii; zone domnești reprezentate prin curți domnești și terenuri și cele aparținând boierilor și instituțiilor eclesiastice. Orașele aveau în slăbănirea lor un spațiu înconjurător cunoscut sub numele de câmpul ocina, seliștea sau holarul orașului și au păstrat în ansamblu până către mijlocul secolului al XVII-lea, un aspect semi-rural⁸⁷.

Localităților cu caracter urban le erau subordonate un număr de sate din jur, număr care varia în funcție de mărimea orașului sau târgului. Izvoarele documentare demonstrează că jurisdicția reprezentanților orașelor se extindea și asupra unor sate din jurul acestora. Când la 23 aprilie 1532, domnul Vlad Necatul dăruia lui Hamza mare ban al Jiului și al Craiovei “toată Craiova cu toți holarul” el îi dăruia și “toate seliștile și satele”⁸⁸. Județii, pârgarii și unii din locuitorii orașelor judecau, întăreau sau erau martori la diferite

⁷² Ibidem, p. 35.

⁷³ Paul de Alep, *Călătoria patriarhului Macarie din Alep în Călătoria străină*, vol. VI, partea I, p. 118.

⁷⁴ Ibidem.

⁷⁵ Johann Schuberger, *Țara Românească, Moldova și Transilvania în Călătoria străină*, vol. I, p. 30.

⁷⁶ Andrei Bogoslavici, *Relație despre Țara Românească în Călătoria străină*, vol. V, p. 9.

⁷⁷ Giovanni Buzero, *op. cit.* în *Călătoria străină*, vol. IV, p. 526.

⁷⁸ Federico Veterani, *Relație despre Țara Românească în Călătoria străină*, vol. VII, p. 477.

⁷⁹ Johann Schuberger, *op. cit.* în *Călătoria străină*, vol. I, p. 30.

⁸⁰ Anton Verancsics, *Descrierea Țării Românești, Moldova și Țara Românească în Călătoria străină*, vol. I, p. 404.

⁸¹ Filippo Pigafetta, *op. cit.* în *Călătoria străină*, vol. III, p. 551.

⁸² Evlia Cecebi, *Cartea de călătorie în Călătoria străină*, vol. VI, partea II a, p. 465.

⁸³ Const. C. Gurescu, *Harta stolnicului Constantin Cantacuzino*, p. 14.

⁸⁴ C. Gurescu, *op. cit.*, vol. I, p. 388-415. E. Hurmuzaki, *op. cit.*, vol. VI, I (1700-1750), tipărit de N. Iorga, București, 1878, p. 314.

⁸⁵ Cel mai vechi document cunoscut care amintește de județul din fruntea orașului este cel din 28 februarie 1424, *D.R.H. B.* vol. I, doc. 52, p. 1-2, 103. Pârgarul este menționat un an mai târziu, într-un document din 17 iunie 1425, *Ibidem*, doc. 57, p. 112-113.

⁸⁶ Sunt menționați pentru prima dată în anul 1451, *Ibidem*, vol. I, doc. 106, p. 187.

⁸⁷ Lia Lehr, *Organizarea administrativă...*, p. 161.

⁸⁸ *D.R.H. B.* vol. III, înlocuiri de Damaschiu Micu, București, Ed. Academiei Române, 1975, doc. 123, p. 197.

tranzacții care se desfășurau în localitățile limitrofe. Documentele dezvăluie că satele Ruși⁸⁹ și Săteni⁹⁰ țineau de orașul Târgoviște, Troian și Ulița de orașul Râmnic⁹¹. Grădiștea de orașul Câmpulung⁹², Văden de Orașul Floci⁹³, Cireșov de orașul Slatina⁹⁴ etc.

În vremea domniei lui Constantin Brâncoveanu în orașele mari a fost întărit rolul pârcălabiei, autoritățile acestei instituții domnești subordonându-i-se, probabil la fel ca și în trecut, câte 12 sate din jur. De la viziunea acestui domn au fost trimise porunci adresate pârcălabilor din următoarele orașe: București⁹⁵, Buzău⁹⁶, Caracal⁹⁷, Câmpina⁹⁸, Focșani⁹⁹, Gherghița¹⁰⁰, Odovoara¹⁰¹, Pitești¹⁰², Târgșor și Ploiești¹⁰³, Râmnic¹⁰⁴, Ruși de Vede¹⁰⁵ și Slatina¹⁰⁶.

Pârcălabii din respectivele orașe aveau dreptul "să aibă a judecare pre tot omul den cele 12 sate care sunt sub ascultarea aceștii pârcălabii... să ia vama și de la cele 12 sate den prejurul târgului..., cele 12 sate să aibă a face oborul târgului, iar canii vor sta împotriva și nu vor asculta de pârcălabii, unora ca aceora să le facă ceriare"¹⁰⁷.

În prima jumătate a secolului al XVIII-lea satele și orașele Munteniei au început să fie grupate și organizate din punct de vedere fiscal și administrativ în plăși și plaiuri.

Termenul *plasă* este cunoscut evului mediu românesc, numai în Țara Românească¹⁰⁸, cu înțelesul de moșie sau parte dintr-o moșie, aflată sub stăpânirea și administrarea unui sau mai multor stăpâni. Acest termen este întâlnit în numeroase documente sub forma *plasa de jos*¹⁰⁹, *cât se află plasa*¹¹⁰, *rumânii din plasa*¹¹¹, *plasa lui*¹¹², *plasa boierească*¹¹³, *plasa de rumani*¹¹⁴ etc.

Territoriul aflat mai târziu sub administrarea unui boier, investit de autoritatea statului, a fost denumit *plasă*. Austriecii au preluat, în Oltenia, termenul cu înțelesul respectiv, pornind de la realitatea existentă aici și au denumit *plasă* acea subunitate administrativă a județului aflată sub autoritatea unui boier. Așa se explică faptul că în catagrafiile efectuate de austrieci pentru Oltenia subunitățile administrative sunt denumite plăși. Catagrafia județului Mehedinți, întocmită în anul 1723, arată că acesta era împărțit în patru plăși, fiecare sub administrarea unui boier localnic¹¹⁵, iar cea a județului Vâlcea că județul era împărțit în anul 1731 în patru plăși numite *plasa Muntelui*, *plasa Oltului*, *plasa Oltetului* și *plasa Cernii*¹¹⁶.

Raportul austriac despre "numărul de districte din care se compune Valahia otomană", întocmit în anul 1737, relatează că județul Mușcel avea în componența sa două plăși: *plasa Râului Doamnei* și *plasa Cărcinoavele*¹¹⁷, iar județul Argeș avea trei plăși: *plasa Argeș*, *plasa Topolog* și *plasa Orl*¹¹⁸. În catagrafiile

⁸⁹ *Idem*, vol. I, doc. 135, p. 228.

⁹⁰ *Idem*, vol. XXI, doc. 218, p. 377-281, p. 461-463; vol. XXIII, doc. 237, p. 376-377; vol. XXV, întocmit de Damaschin Moșu, Maria Bălan, Ruxandra Cămarășescu, Coralia Fotino, București, Ed. Academiei Române, 1985, doc. 63, p. 79-81.

⁹¹ *Idem*, vol. I, doc. 17, p. 44, 115, p. 200; *D.I.R. - B. veac XVII*, vol. IV, doc. 160, p. 148-149; *Catagrafia Țara Românească*, vol. VI, întocmit de Marcel-Dumitru Ciucă, Silvia Vătafu-Găitan, București, 1993, doc. 1334, p. 48.

⁹² *D.R.H., B.*, vol. XXII, doc. 289, p. 548.

⁹³ *D.I.R., B. veac XVII*, vol. I, doc. 192, p. 199.

⁹⁴ *D.R.H. - B.*, vol. XXI, doc. 245, p. 407.

⁹⁵ Dinu C. Gurescu, *Analefter*, nr. 19, p. 379-380.

⁹⁶ *Ibidem*, nr. 1, p. 367; nr. 15, p. 376.

⁹⁷ *Ibidem*, nr. 22, p. 381-382.

⁹⁸ *Ibidem*, nr. 19, p. 379-380.

⁹⁹ *Ibidem*, nr. 20, p. 380-381.

¹⁰⁰ *Ibidem*, nr. 15, p. 376.

¹⁰¹ *Ibidem*, nr. 21, p. 381.

¹⁰² *Ibidem*, nr. 17, p. 377-378.

¹⁰³ A.N.I.C., Col. Manuscrise, Ms. 718, f. 751-752; Ms. 705, f. 391 v.

¹⁰⁴ Dinu C. Gurescu, *Analefter*..., nr. 1, p. 367; nr. 15, p. 376.

¹⁰⁵ *Ibidem*, nr. 10, p. 372-373.

¹⁰⁶ A.N.I.C., Col. Manuscrise, Ms. 705, f. 220.

¹⁰⁷ Dinu C. Gurescu, *Analefter*, nr. 10, p. 372-373; A.N.I.C., Col. Manuscrise, Ms. 718, f. 751-767, 797-798.

¹⁰⁸ Ovid Sachelar, Nicolae Stoicescu, *op. cit.*, p. 363.

¹⁰⁹ A.N.I.C., Col. Doc. Istorie, MCLXXVI/111.

¹¹⁰ *Idem*, M-rea Dealu, II/11.

¹¹¹ *Idem*, Col. Doc. Istorie, CCCLXVII/133 și 136.

¹¹² *Ibidem*, MLXIX/166, f. 66-66 v.

¹¹³ *Idem*, Col. Vărtosu Emil, I/96.

¹¹⁴ *Catagrafia Țara Românească*, vol. VII, întocmit de Dumitru Marcel Ciucă, Silvia Vătafu-Găitan, Melentina Bazgan, doc. 37, p. 28, 285, p. 108, 940, p. 327-328.

¹¹⁵ Nicolae Chipurici, *Județul Mehedinți*, p. 142-151.

¹¹⁶ Adina Bercu Drăghicescu, Dina Ciubotica, *Structuri administrative*, p. 86-89.

¹¹⁷ Șerban Papacostea, *Populația Țării Românești*, p. 935.

¹¹⁸ *Ibidem*.

oficiale întocmite mai târziu acestor județe sunt regăsite printre subunitățile administrative și plășile enumerate mai sus¹¹⁹

Considerăm că piasa ca subunitate administrativă exista în Muntenia înainte de reformele lui Constantin Mavrocordat. Ea a apărut probabil, în timpul domniei lui Constantin Brâncoveanu ca o necesitate în încercările domnului de a aduce modificări unităților teritoriale aflate în subordine cu scopul de a le administra și exploata cât mai avantajos. Pentru a percepe bani conveniți domniei din județele țării acestea erau împărțite în plăși, fiecare cu partea ce trebuia să fie dată și cu percepitori fiscali corespunzători. Reforma fiscală întărită de acest domn a fost însoțită de o reformă administrativă cu reguli ce au fost păstrate și îmbunătățite de domni care au urmat.

Un document din 14 februarie 1721 precizează cum se proceda la repartizarea și plata dărilor în județe. O mărturie dată de Lepădat și Vlaicu arată că în timpul domniei lui Ștefan Cantacuzino (1714-1715) județul Tereorman s-a revenit pentru strângerea dărilor lui Vessari căpitanul de Roșiori de Vede care "după ce au cunoscut ne-au dat nouă plăși să strângem banii"¹²⁰. Din județul respectiv au stăns bani fiecare din piasa lui Lepădat Iuzbașă Vlaicu și Bobu, Stoica Iuzbașă și Gheorghe ceauș¹²¹ ceea ce ne îndreptățește să credem că în județul Tereorman existau la acea dată 4 plăși administrative de percepere a dărilor fiscale cu mult timp înaintea reformelor lui Constantin Mavrocordat.

Piasa corespundea din punct de vedere administrativ *plaiului* din zona de munte. Termenul *plai* la fel ca și *plasa* era cunoscut din vremuri îndepărtate¹²² și avea mai multe sensuri. La 4 iunie 1497 domnul Radu cel Mare scutea marea Sf. Nicolae din Târgșor de dădii și vame arătând că aceasta nu trebuia să plătească „nici la câmpu vama, nici la vadu, nici la plaiu vame”¹²³. În documentul din 26 iulie 1634, prin care Matei Basarab întărea salului Dragostavele anumite privilegii acesta preciza că face acest lucru deoarece „fiind în drum și sal de margine satul păzește scheia și plaiul în drumul Brașovului”¹²⁴ și în cel din 25 iunie 1644 „fiind oameni răi au fugit peste plai în țara Ungurească”¹²⁵. Termenul apare cu interesul de trecătoare.

Denumirea s-a extins asupra unei zone limitrofe care cuprindea satele ai căror ocuitori asigurau paza vâmlor și a trecătorilor peste munți. La 4 septembrie 1652 domnul scutea de dări pe Oprîș vâtaf de plăiași deoarece acesta avea sarcina să „păzească plaiul Vâlcăni și poalele”¹²⁶. Plaiul Vâlcăni este amintit și de vornicul Radu Popescu care scria în lucrarea sa că în anul <1716> pentru a opri trecerea armatei austriece în principat „domnului a trimis alți slujitori cu căpeteni către Jiu către plaiul Vâlcăniului”¹²⁷. Plaiul Vâlcăni s-a extins treptat asupra localităților de pe valea superioară a râului Jiu și a ajuns să se constituie în subunitate administrativă a județului Gorj. În primele decenii ale secolului al XVIII-lea¹²⁸.

Toate trecătoriile către Transilvania au constituit plaiuri, fiecare cu administrație proprie și au devenit subunități administrative în județele pe teritoriul cărora se aflau. Un plai semnalat de multe ori în documente este plaiul Loviștei acesta aparând ca unitate administrativă separată și în indicele alfabetic al localităților din harta căpitanului austriac Friedrich Schwantz¹²⁹.

Termenul *plai* a fost cuprins și în titulatura primilor mitropoliți iar domni Tâni Românești l-au folosit pentru a desemna posesunile pe care aceștia le aveau peste munți în Transilvania în depresiunile Amășului și Făgărașului¹³⁰.

Plaiul ca diviziune administrativă era condus de un vâtaf de plăiași menționat în documente încă de la mijlocul secolului al XVII-lea. Vâtafii de plai erau numiți direct de domn atât în timpul lui Matei Basarab cât și în timpul lui Constantin Brâncoveanu. Din cancelaria visteniei ultimului a fost emis un document din care reiese că domnul a pus personal „să fie vâtaf de plai și să păzească foarte bine plaiul” poruncind

¹¹⁹ În catagrafia întocmită pentru județul Meștel în anul 1774 plasa Râul Doamnei era alcătuită din 19 sate, iar plasa Cărlinoviștii avea 11 sate (vezi Florina Mohanu, Ioan Hera-Pocur, *Catagrafia județului Meștel din 1774* în *Revista Armeilor*, 1997, nr. 3, p. 336-338. Catagrafia din anul 1773-1774 alcătuită pentru județul Argeș arată că plasa Argeș avea în componență 15 sate, iar plasele Oltul de Jos și Oltul de Sus totalizau un număr de 28 de sate (vezi Ion Ionișcu, *Despre județele Olt și Argeș în Catagrafia din anul 1773-1774 de la Marea Sa. în „Mitropolia Olteniei”* an X, 1958, nr. 3-4, p. 252).

¹²⁰ N. Iorga, *Studii și documente...*, vol. V, I, doc. 76, p. 139.

¹²¹ *Ibidem*.

¹²² Termenul apare pentru prima dată într-un document intern din 18 iunie 1437. La acea dată domnul Vlad Dracul se intitulă stăpan asupra plaiurilor, adică a trecătorilor către Transilvania. Vezi *D.R.H. D.* vol. I, doc. 248, p. 345.

¹²³ *Idem, B.*, vol. I, doc. 275, p. 449.

¹²⁴ A.N.I.C., Col. Doc. Istorice, CXXXIV/25.

¹²⁵ *Idem*.

¹²⁶ *Idem*, Col. Fotografii de documente, XLIX/1.

¹²⁷ Radu, Popescu vornicul, *op. cit.*, p. 223.

¹²⁸ Având la bază Catagrafia întocmită în timpul domniei Ilean Gh. Caragea, în anul 1815. Fotino nota prezenta, în județul Gorj, a unei diviziuni administrative cu numele Plaiul Vâlcăniului (vezi Dionisie Fotino, *op. cit.* tom II, p. 174).

¹²⁹ Al. A. Vasilescu, *Registrul tuturor localităților...*, p. 352.

¹³⁰ A.N.I.C. - Marea Radu Vodă N.12 - Marea Bradul - Hanu Greci și Codreni, L.4 - Marea Amotă L.6.

totodată tuturor plăiaș lor de la această vătăș e "să căutați tot să ascultați de vătăful vostru care vi l-am pus domnia mea"¹³¹

Pe baza relatărilor de mai sus putem concluziona că în primele decenii ale secolului al XVIII-lea, județele Țării Românești erau subîmpărțite în plase în zonele de șes și în plaiuri în zonele de munte divizuni care cuprindeau în teritoriul lor un număr variat de sate și orașe.

¹³¹ Dinu C. Gurescu, *Analefter...*, nr. 166, p. 430.

CONDUCEREA JUDEȚELOR ȚĂRII ROMÂNEȘTI PÂNĂ LA MIJLOCUL SEC. AL XVIII-LEA

Organizarea și conducerea vechilor județe au creat păreri și opinii diferite în rândul istoricilor la fel ca și întemeierea acestora. În literatura de specialitate s-au conturat două opinii contrare despre administrarea statelor medievale românești: prima este conturată de P. P. Panaitescu care susținea ideea unei administrații incipiente pentru această epocă în timp ce într-o a doua opinie Const. C. Giurescu accepta existența în administrație a unui număr mare de dregători domnești care aveau atribuții fiscale¹.

Diferențe sunt și părerile istoricilor despre cei care au condus județele statului medieval Țara Românească. A. D. Xenopol și Const. C. Giurescu considerau că părcălăbii erau cei care conduceau județele, ei fiind în calitate de reprezentanți ai domniei adevărați domni în teritoriile avute sub jurisdicție². Ioan Brezoianu³ și I. C. Filitti⁴ considerau că județele țării au fost conduse de căpitani prin intermediul slujitorilor pe care aceștia îi aveau în subordine.

Mare parte a istoricilor au considerat însă că în fruntea vechilor județe au stat sudeții. Potrivit acestor opinii sudeții reprezentau organele puterii administrative locale care aveau la dispoziție un aparat represiv alcătuit din slujitori⁵. Izvoarele istorice arată că în fruntea județelor nu a fost doar un conducător în persoana unuia sau altuia din supușii domniei ci au stat diferiți conducători cu sarcini deosebite de la o perioadă la alta, în funcție de dezvoltarea statului în ansamblu și a puterii centrale în special.

Când s-au constituit județele, ele aveau în frunte pe *județi-sudeți*. Ambii termeni cunoscuți în evul mediu în Țara Românească desemnau un conducător al unui stat local⁶. Coborător din vechiul jude al obștii sâtești, județul capăta odată cu constituirea statului medieval centralizat și altele îndaltoni. Județul care se afla în fruntea comunităților orășenești și-a păstrat numele și a continuat să existe până în secolul al XVII-lea. Acest județ care era ales anual și era alcătuit de un stat constituit din 12 pârșan⁷ a avut un rol important în organizarea și conducerea orașelor și a fost în permanență opoziție cu domnia care în calitate de stăpână a teritoriului a căutat să-l suprimă puterea de decizie.

Județul care și extindea autoritatea asupra unui teritoriu mai întins, constituit din așezări sâtești avea atribuții juridice militare iar pentru cele fiscale a devenit cărmător administrativ-fiscal al puterii centrale. Acest prim conducător al județelor a fost numit sudeț în accele slave și comile în cele latine⁸ și este întâlnit încă din primele documente emise de cancelaria domnească în secolul al XIV-lea. Aceste izvoare documentare arată astăzi atribuțiile sudeților și gradul lor de subordonare în raport cu alți dregători și slujbași din administrația românească medievală.

Primul sudeț amintit venea într-o ierarhie constituită la 21 noiembrie 1398 după radele domnului și după alți boieri și era oprit să tulbure satul. Cireșov, dăruit de domnul Mircea cel Bătrân mănăstirii Cutumus de la Muntele Alhos⁹. Documentul relevă că sudeții în calitate de conducători ai unor formațiuni teritoriale erau primi opriți să se amestece în dările acordate de domni stăpânilor laici sau eclesiastici. Ei se ocupau și cu supravegherea perceperei dărilor de către slujbașii domniei și vegheau ca acestea să fie percepute de la cei care se cuvenea să le dea domniei. Sudețului îi revenea și sarcina de a păzi respectarea proprietății în plan local fapt sesizat dintr-o poruncă a domnului Mircea cel Bătrân "nimeni din dregători domnie mele fie sudeț fie globnic sau orice dregător să nu cuteze să spună nici un cuvânt"¹⁰. Domnul făcea referință la dreptul mănăstirii Cozia de a primi bunuri de la cei care le dăruiau acestui lăcaș. La 23 noiembrie 1406 același domn trimitea pe Brata, județ al Jiului, să hotărască propnelatea mănăstirii Tismana de pe malul râului cu același nume asupra căreia călugării aveau drepturi depine de pescuit, vânătoare și pășunat.

Sudeții din Oltenia erau subordonați marelui ban iar cei din Muntenia marelui vornic¹¹. La sfârșitul secolului al XIV-lea documentele arată că sudețul avea aceleași sarcini, el fiind oprit să perceapă biruri și dări sau să se amestece în satele dăruite de domni "de ocină și ohabă"¹². Un document de la începutul secolului al XV-lea sugerează rangul pe care-l avea acesta în aparatul de stat. Având titlului de dregător

Gheorghe Lazăr face o prezentare a opiniilor privind problema în studiu în lucrarea lui P. P. Panaitescu, *Mircea cel Bătrân*, p. 157.

¹ A. D. Xenopol, *op. cit.* vol. III, p. 472. Const. C. Giurescu, *Istoria românilor*, vol. II, p. 294.

² Ioan Brezoianu, *Vechile instituțiuni ale României 1327-1966*, București, 1882, p. 30.

³ I. C. Filitti, *Despre vechea organizare administrativă*, p. 22.

⁴ P. P. Panaitescu, *op. cit.* p. 144. Paul Negulescu, *op. cit.* p. 94. Ovid Sachelarie, Nicolae Storceșcu, *op. cit.* p. 259-260.

⁵ *Ibidem*, p. 460.

⁶ *DRH D* vol. I doc. 46 p. 87-141 p. 229.

⁷ *Idem B* vol. I doc. 19 p. 47.

⁸ *Ibidem* doc. 27 p. 62.

⁹ *Ibidem* doc. 32 p. 71.

Ovid Sachelarie, Nicolae Storceșcu, *op. cit.* p. 276-277.

DRH B vol. I doc. 20 p. 48-49.

sudețul supraveghea activitatea desfășurată de gîlbncii și birani trimiși în județ pentru "milostenii și după muncile domniei mele" ¹³. Ei aveau la mijlocul secolului al XV-lea întărite între dregătorii domnești însărcinați cu diferite atribuții la nivel local. Astfel, la 14 octombrie 1465 domnul Radu cel Frumos scutea de orice vamă două cărute ale mănăstirii Cozia "la toate târgurile și la toate vadurile de la Severin până la Brăila" ¹⁴ și porungea să nu cuteze să împiedice acest lucru "nici sudeți, nici pîrcălabi de orașe unde sunt târguri, nici vomici, nici vameși, nici unul dintre boieri și dintre slugile domniei mele" ¹⁵.

Hrisoavere și cărțile domnești îi situau pe sudeți în fruntea slugbașilor cărora « se interzicea să "prade" proprietățile dăruite sau întărite diversilor supuși. Porunca "nici sudeți, nici birani, nici povodnicari, nici armași, nici bani, nici slugile banilor, nici slugile vomicilor" apare în multe acte domnești emise în acest secol, fără a denmăta însă clar atribuțiile fiecăruia. La început reprezentanții domniei care conuiau cu birnicii trimiși prin satele țării erau membri ai clasei boierești, ei fiind ajutați de slugi. Administrarea directă a satelor, efectuată prin intermediul clasei boierești, s-a transformat în timp prin apariția slugilor locali puși în subordinea unui dregător din partea locală. Cei trimiși după milostenii și munci domnești au fost înlocuiți cu slugbași care aveau misiuni mai limitate și cu teritorii precise de administrat.

Apariția slugbașilor cu sarcini administrative s-a datorat și acțiunii desfășurată de domni care își arendau drepturile lor din teritoriul unor supuși. Boierul care cumpăra un drept de exploatare fiscală de la domnie cumpăra un drept restrâns la un anumit teritoriu. Aceasta a dus la apariția unei percepții fiscale cu alt caracter, iar noțiunea de "milostenie" a fost înlocuită cu cea de "impozit". Documentele prin care se acordau diverse scutiri emise de cancelaria domnească ne oferă informații despre diverși slugbași domnești trimiși prin sate cu sarcini fiscale. În perioada de formare a statului centralizat sunt întâlniți în documente slugbași cu sarcini generale, temporare sau permanente și cu conținut variat: executanți fiscale, asigurarea liniștii, judecata și plata amenzilor. Alături de aceștia au apărut treptat slugilor cu slugbe precise și cu o poziție într-o ierarhie administrativă. Titlul lor rezultă din specializarea în urmărirea unui anumit drept domnesc. Acești slugbași aveau drept sarcini: colectarea, transportul bunurilor și banilor, asigurarea executării corveziilor și muncilor pentru domnie.

Din documentele de la sfîrșitul secolului al XIV-lea și începutul secolului următor nu rezultă numărul dregătorilor și slugbașilor care asigurau administrarea județelor și nici o delimitare clară a atribuțiilor acestora. Dregătorii constituiau aparatul administrativ al domniei, care era totodată și organ de constrângere extraeconomică, iar slugile domnești erau prin excelență organ de represie socială în timp de pace și cel mai apropiat sprijin al domniei în timp de război. În cancelaria domnească se întocmeau înscrisuri în care erau formulate porunci către cei care erau trimiși în țară după "mele și muncile" domnești, ceea ce dovedește faptul că reprezentanții domniei își aveau așezarea în unele localități mai importante sau curți, de unde se răspândeau în județe pentru perceperea dărilor sau muncilor cvenite domniei.

În primele momente ale apariției statului nu se poate vorbi de administrație locală puternică cu slugbași care să aibă sarcini bine stabilite în repartizarea și strîngerea dărilor. În timpul lui Mircea cel Bătrîn structura teritorială a vechilor județe era deja bine conturată deoarece domnul dăruia, cunoscînd realitatea unor stăpîni eclesiastici, un număr de găleți de grâu și cășăniul din unele județe otlene. Izvoarele slonice nu relevă căl de bine era asigurată administrația și cum erau organizați cei care administrau aceste județe. Numărul lor era cu siguranță redus, deoarece domnul Mircea recomandă locuitorilor unor sate, în anul 1407, să-și facă singuri dreptate în cazul în care ar fi năpăstuiți "cine ar umbra printre voi dintre boieri domniei mele, ca să vă ia sau să vă tragă la alte munci, pe oricine să-l loviți în cap" ¹⁶.

Către sfîrșitul secolului al XV-lea rolul sudeților a scăzut, iar ei au dispărut treptat din actele domnești. În secolul următor întâlnim un sudeț, numit Mîia, căruia domnul Neagoe Basarab îi porungea să cerceteze care era mărimea unei moși ce aparținea mănăstirii Bistrița, să nu dea voie nimănui să se amestece și să asigure condiții pentru exploatarea acesteia ¹⁷. La 20 februarie 1512 același domn porungea să nu supere nimeni satele mănăstirii Cutlumuz, printre cei opriți să o facă aflîndu-se și sudeții, de această dată enumerați după dișman și găetan. Ultima mențiune a unui sudeț oprit să perceapă dări de pe moși, scutite de plata acestora, este din 1 iunie 1526 ¹⁸. După această dată sudeții sunt întâlniți în documente doar cu calitatea de martori ai unor hotărîci ¹⁹.

¹³ *Ibidem*, doc. 38, p. 81.

¹⁴ *Ibidem*, doc. 128, p. 220.

¹⁵ *Ibidem*.

¹⁶ *Ibidem*, doc. 281, p. 459.

¹⁷ Dm. C. Giurescu, *Țara Românească...*, p. 287-296.

¹⁸ *D.R.H., B.*, vol. I, doc. 33, p. 72.

¹⁹ *Idem*, vol. II, doc. 95, p. 194.

²⁰ *Idem*, vol. III, doc. 73, p. 121. Sudețul, care era oprit să se amestece în treburile satelor care aparțineau mănăstirii Bistrița, era trecut în porunca domnească după "vîtafi, cei mari și cei mici".

²¹ *Ibidem*, doc. 114, p. 185-186, p. 251. Printre hotărîci care aveau niște sate care aparțineau mănăstirii Cutlumuz se aflau, în anul 1531, sudeții Brata și Vlad.

Dispariția sudeților din administrația țării trebuie legată de evoluția social-economică și demografică a țării și de un complex de factori ce au determinat importante prefaceri în societatea românească. Căderea țării sub influența Potri Otomane a obligat domnia să perceapă dări din ce în ce mai mari, pentru a face față obligatiilor crescânde formulate de aceasta. Odată cu dezvoltarea pieței de mărțun, a atun de sumele plătite pentru bir, populația era obligată să dea bani în contul unor dume în natură sau prestați în muncă. Convertirea dărilor în bani și creșterea treptată a obligatiilor au produs reacții de împotrrire din partea supășilor țării. Pentru a asigura evidenta dărilor și pentru a strânge numeroase e dări, domnia a fost nevoită să și organizeze un aparat administrativ puternic care trebuia să fie capabil să constrângă populația la plată. În acest context, cei ce îndeplineau atribuți militare au fost puși să asigure și administrația țării.

Începând din a doua jumătate a secolului al XV-lea a apărut o nouă serie de dragăton și silbași domnești care și-au consolidat puterea atât prin perceperea unei cote din veniturile ce se strângeau pentru domn, cât și printr-o serie de nedreptăți și abuzuri pe seama populației în condiție creșterii puterii centrale. Rolul conducător în județe a fost preluat treptat de vâtafi, iar vechii sudeți au devenit subalternii acestora. În timpul domniei lui Moise Movă, vâtafi erau opriți precum cândva sudeții să se amestece în darea domnească: "nimani să nu îndrăznească a-i turbura, nici vornicul, nici banii, nici slugile banilor, nici domnești, nici slugile boieresci, nici vâtafi, cei mari nici cei mici" ²². Documentul arată că la acea dată vâtafiia era bine organizată deoarece existau vâtafi mari care aveau în subordine vâtafi mai mici, birnici, giobnici, raboșari etc. Se păstra aceeași subordine a vâtafului față de banii de la Craiova și către vornicul mare de la curtea domnească, ca și în perioada anterioară.

La fel ca și sudeții în trecut, marii vâtafi ²³ duceau la îndeplinire diverse porunci ale domniei la nivel local. Îndeplineau diverse sarcini fiscale, asigurau liniștea și ordinea în județ și aveau un rol important la efectuarea hotărnicilor ²⁴. Competența lor se întindea asupra unor formațiuni teritoriale mai întinse, deoarece unele din vechile județe fuseseră încorporate în teritoriul altora mai noi și rentabile în administrare. Vâtafi sunt redaiți de documente în diferite ipostaze ale atribuțiilor lor: sarcini fiscale ²⁵, paza hotarelor ²⁶, marilor (a vânzării, cumpărării și hotărnicii) de moș. Ei apar uneori și în calitate de vânzător și cumpărători de bunuri. La 6 mai 1577, Necula vâtaf și fratele său, Mihailă, cumpărau nu mai puțin de 10 ocine în sate din județele Mehedinți și Gorj, o moară pe râul Motru și niște vii ²⁷, dovedind că unii dintre vâtafi aveau o situație materială foarte bună. Interesant este cazul unui fost mare vâtaf, îndepărtat din funcție poate din cauza faptului că "a avut multă datorie la vistene" ²⁸, domnului Mihnea Turcitul. Neavând cu ce să plătească "ce a fost lipsă la vistene" din ceea ce percepușe de la birnici, el a fost nevoit să vândă un să aș de țigani ²⁹. Pe lângă veniturile ce li se cuveneau de drept din ceea ce strângeau, vâtafi erau uneori recompensați cu daruri din partea domnului, așa cum este acțiunea prin care domnul Mihnea Turcitul dăruia "unui Muja vâtaf și cetei lui un munte întreg, la 14 aprilie <1582 - 1583>" ³⁰.

Rolul vâtafilor în administrația județelor a fost diminuat în timpul domniei lui Mihail Viteazul. Ei au continuat să aibă atribuți în zona montană a țării, spre hotarele cu Transilvania. Puși în fruntea plășilor din satele de munte, vâtafi aveau de îndeplinit sarcini bine determinate prin porunci domnești. Ei erau obligați să asigure paza pietrelor de hotar de la granițele țării pentru ca acestea să nu fie schimbate din locurile lor, să poarte de grijă "z și noapte plășilor ca să nu treacă oameni dintr-o țară în alta" ³¹, să nu care cumva să treacă nu mai mult un rumân în cea parte, că pentru-al cu piar vor treci, nu alt veți plăti, ce numai cu capul" ³² și să păzească vâmiile mănăstirilor și satele țării de "oameni răi" ³³. Vâtafi de plăș, din zonele de

²² *Ibidem*, doc. 72, p. 119.

²³ *Istoria Romanilor*, vol. V, coordonatori Virgil Candea, Constantin Răchegiu, București, Ed. Enciclopedică, 2003, p. 662.

²⁴ Ovid Sachelariu, Nicolae Stăncescu, *op. cit.*, p. 495.

²⁵ *D.R.H., B.*, vol. III, doc. 73, p. 121.

²⁶ *Idem*, vol. VII, introduct de Ștefan Ștefănescu, Olimpia Diaconescu, București, Ed. Academiei Române, 1988, doc. 220, p. 295-296.

²⁷ *Idem*, vol. VII, introduct de Damaschin Mic, Elena Constantinescu, București, Ed. Academiei Române, 1996, doc. 90, p. 148-181, p. 282. *D.I.R., B. veac XVI*, vol. V, doc. 89, p. 151. *D.R.H., B.*, vol. XI, coordonatori Damaschin Mic, Ștefan Ștefănescu, București, Ed. Academiei Române, 1975, doc. 7, p. 9-42, p. 38. *D.I.R., B. veac XVI*, vol. I, doc. 154, p. 156; *D.R.H., B.*, vol. XXI, doc. 100, p. 198.

²⁸ *Idem*, vol. VIII, doc. 66, p. 109-110.

²⁹ *Ibidem*, doc. 163, p. 254.

³⁰ *Ibidem*.

³¹ *D.I.R., B. veac XVI*, vol. V, doc. 54, p. 53.

³² *Catalog-Țara Românească*, vol. VII, doc. 803, p. 277.

³³ *D.R.H., B.*, vol. XXIV, doc. 206, p. 279.

³⁴ *Catalog-Țara Românească*, vol. V, doc. 1069, p. 465. A.N.I.C. Col. Doc. Istoria CLXXXV. I. Col. Fotografii de documente XLIX/1.

munle sunt menționați la mijlocul secolului al XVII-lea când ei sunt însemnați în documente în județele Buzău³⁵ Dâmbovița³⁶ Muscei și Pădureț³⁷ Râmnicul Sărat³⁸ etc.

Vătafii conduceau o vătășie de câteva zeci de plăiași dintr-un sat sau din mai multe sate apropiate, aveau drept de judecată și pedeapsă în satele plăeșești și ajutau la perceperea vârmilor. Pentru responsabilitățile pe care le îndeplineau ei aveau "scutită casa și toate bucatele lui și ce va avea de seama cea mare de lipsă și adaosul haracului de podvoade și merice de conace de cai de orac de vinănci de oierit de dijmănt de erbant iar alt nimic să aibă a păzi piaul și sat-e să nu fugă"³⁹. Atribuțiile lor pe linia pazei și administrării plăurilor către Transilvania au fost restabilite de domnul Matei Basarab și au fost păstrate în vremea domniilor următoare și chiar de austrieci în perioada cât au stăpânit Oltenia. În timpul domniei lui Constantin Brâncoveanu vâtafii de plat plăteau biru pentru haraci în cadrul unei bresle separat de ceilalți sîlbași⁴⁰ iar satele plăeșești beneficiau, potrivit condițiilor stăruirii, de scutiri ce mergeau până la jumătate din rânduiala mîier și a tînului⁴¹. În schimbul obligațiilor variate de pază.

Inițial sarcinile vâtafilor de natură vamală și de pază se exercitau numai la punctele de trecere peste munți, dar apoi s-au extins și asupra unor zone de șes cu obligația locuitorilor de a asigura paza drumurilor spre hotare. Conform vîstii domnului Constantin Brâncoveanu menționează la 20 iunie 1690 un număr de 288 de sate plăeșești în 13 dintre cele 17 județe ale țării, unele din ele aflate în zonele de câmpie⁴².

Din vremea aceluiași domn atribuțiile vâtafilor de plat s-au lărgit, ei devenind conducători ai aparatului administrativ în satele pe care le aveau în subordine. Multe dintre aceste sate plăeșești vor constitui mai târziu în județele de deal și de munte subunități administrative denumite platuri. Mai multe vătăși dintr-o zonă aveau în frunte pe căpitanul de vătăli. În secolul al XVIII-lea piaul a devenit subdiviziune administrativă a județului, iar vâtaful de plat a ajuns subaltern al sprăvnicului aflat în fruntea județului. Vâtafii erau subordonați marelui vornic, potrivit unei informații din secolul al XVII-lea "vâtafi de plăeși sau paznicii drumurilor de munte erau tot sub autoritatea vornicului mare"⁴³.

Oltenia a avut o situație aparte datorată rolului pe care l-au jucat dregătorii numiți bani în această provincie. Când a creat marea bănie în Oltenia, la sfârșitul secolului al XV-lea, domnia îi subordona acestora băniile lentoriale unde funcționau banii și bănișorii de județ. Marele ban al Olteniei era mai mult decât un simplu dregător domnesc, deoarece uneori el era un reprezentant administrativ al domniei, alteori un senior, aceasla în funcție de autoritatea de forță lui, cât și de forța și autoritatea domniei⁴⁴. Atâta vreme cât la Craiova au fost bani cei proveniți din familia Craioveștilor, puterea lor a fost atât de mare încât, atunci când domnia îi invocau se simțeau obligați să menționeze că banul numit este membru al familiei lor, dar credincios domniei⁴⁵. Bani olteni emiteau acte din cancelaria lor și ignorau adesea puterea domnească. Bani din județe executau porunci pe care le dădea marele ban sau chiar direct domnul, iar documentele vremii dovedesc rolul pe care ei și subalternii lor l-au avut în administrarea Olteniei. La 6 aprilie <1496-1508> domnul Radu cel Mare întărea mănăstirea Tismana niște sate și poruncește "să nu se amestece nici bani, nici slugile banilor, nici biran, nici sudet, nici slugile domniei mele"⁴⁶.

Diminuarea rolului banului de la Craiova a determinat și scăderea rolului banilor din județe. După ce mai apar o vreme alături de vornici și vâtafi cu funcții în administrarea Olteniei "să nu-l tulbure nici vornicul, nici banul, nici slugile banilor, nici domnești, nici slugile boierești, nici vâtafii cei mari, nici cei mici"⁴⁷, importanța banilor a scăzut, cu o revigorare a atribuțiilor acestora în timpul domniei lui Mihail Viteazul. Un loc însemnat între bani l-a avut banul de Mehedinți. La aceasta a contribuit atât tradiția vechii băni de Severin, cât și obligațiile pe care banul de aici le avea în apărarea ținutului de la marginea țării.

³⁵ A.N.I.C. Col. Doc. Istorie, CXCVI/2, 49a.

³⁶ Idem, Mitropolia Țării Românești, XXXIX, 13.

³⁷ Idem, Episcopia Argeș, LXIX, 11.

³⁸ Idem, Col. Doc. Istorie, CMI XXI/53.

³⁹ Dinu C. Giurescu, *Analele...*, nr. 166, p. 430.

⁴⁰ C.D. Anulescu, *op. cit.*, p. 105, 194, 283, 319, 334, 598, 649, 688, 735.

⁴¹ *Ibidem*, p. 235, 328, 342-343, 436-437.

⁴² Dinu C. Giurescu, *Analele...*, nr. 177, p. 434-435. Condica are însemnate satele repartizate pe județe. În ordinea numărului de sate plăeșești cuprinse, județele sunt: Valcea și Muscel cu câte 38 de sate, Argeș cu 36 de sate, Dâmbovița cu 33 de sate, Buzău cu 29 de sate, Saac cu 28 de sate, Gorj cu 23 de sate, Prahova cu 18 sate, Râmnicul Sărat cu 15 sate, Vlașca, Teleorman, Ialomița cu 6 sate, Ilfov cu 3 sate. Condica nu are însemnate sate plăeșești în județele Mehedinți, Dolj, Roman și Olteni unde paza hotarelor revenea marțaloșilor.

⁴³ Friedrich Wilhelm von Bauer, *Memorii istorice și geografice despre Țara Românească*, în *Călători străini*, vol. X, I, p. 169.

⁴⁴ Ștefan Șiclănescu, *Bănia în Țara Românească*, p. 140.

⁴⁵ *Ibidem*, p. 148-149.

⁴⁶ D.R.H., B., vol. I, doc. 265, p. 429.

⁴⁷ *Idem*, vol. III, doc. 72, p. 119; 93, p. 149; 116, p. 190.

Instituția băniei s-a extins și în Muntenia începând cu domnia lui Petru Cercel⁴⁶ dar aici aceasta n-a avut autoritatea și valoarea celei din Oltenia. Domnul Mihai însuși fusese ban în județul Mehedinți în timpul domniei lui Mihnea Turcitul⁴⁷ iar apoi mare ban al Craiovei⁴⁸. În vremea acestui domn banii de județ au căpătat pentru o scurtă perioadă un rol important în administrația țării fapt reliefat de o scrisoare trimisă de domn peste hotarele țării la 11 iunie 1598. Mihai Viteazul prevenea atunci Curtea de la Viena asupra unei iminente invazii a tătarilor și arăta prezența unui ban în partea de răsărit a Țării Românești: "banul nostru de Buzău și Brăila a trimis un om din ordinul nostru ca să cerceteze atât pe moldoveni cât și pe tătari și cazaci"⁴⁹. Documentele acelei vremuri amoresc competența pe care o aveau banii sau bănișorii de județ "să nu mai prade și să nu mai globească salul Jibrea al mănăstirii Cozia, pentru ce vor strica pentru stăde și gălcevi să-i certe și să-i prade egumenii. De va fi un hoț sau o vină mai mare să fie dat bănișorilor"⁵⁰. Bănișorii de județ⁵¹ și cei de margine⁵² și-au păstrat în timp dreptul de a judeca mici e pînă între locuitori fiind menționați în documente și în timpul domniei lui Nicolae Mavrocordat⁵³.

Matei Basarab a fost cel care odată cu îmbunătățirea organizării fiscale a țării a adus și unele schimbări în administrație. Prin măsuri severe el a reorganizat paza hotarelor în încercarea de a opri fuga populației impozabile. Domnul a creat în zona plaiurilor de munte un sistem coercitiv în care un rol important îl aveau vâlăși de plaiuși care aveau asupra plaiușilor din sate drepturi asemănătoare cu cele ale căpitanilor asupra subalternilor lor.

Celelalte zone ale țării au fost puse sub controlul căpitanilor care aveau rang militar și comandau aproape toate categoriile de oșteni: curteni, călărași, dorobanți, telegii⁵⁴. Prima mențiune a unui căpitan este cea din cartea lui Mihai Viteazul, din 26 iunie 1597, prin care domnul chema în oastea sa telegi oferindu-le plăți adecvate⁵⁵. Un an mai târziu, era amintit un Ioan aga care avea rangul de mare căpitan de călărași și pedestrași⁵⁶.

La 25 aprilie 1609, sătenii moșneni din salul Folești de Jos, pe Bistrița, se vîndeau rumâni lui Oprea loțofăt din Șinneaș pentru bani și pentru o datonă deoarece "le-a plătit dăjdiile și mericul la calanale <...> Berbervenț, căpitanul, pe trei luni și le-a plătit toate părțile de bir de a cheltui aspri 3.700"⁵⁷. Încă de la acea dată căpitanul avea pe lângă atribuțiile militare și atribuții administrative pe care le realiza cu ajutorul subalternilor din subordine.

În condițiile instabilității politice din primele decenii ale secolului al XVII-lea, căpitani au ajuns să dețină un rol important în viața politică a țării ca urmare a sarcinilor în viața administrativă și militară⁵⁸. La 24 iunie 1635, o seamă de supuși jurau credință lui Matei Basarab și aliaților săi ardeleani, Gheorghe Rakoczi iar actul era semnat de "noi toți suptori Țării Românești, capitanii, iuzbași, ceașai, vâlășai și toți celașii, călărime și pedestrime"⁵⁹. Spre sfârșitul domniei acestui domn când "toți boierii mari și mici" cercetau furdușii unor punți din băni pentru harac, printre cei ce făceau parte din Adunarea Stărilor constituită se numărau și patru căpitani⁶⁰. Înainte de a se hotărî dacă accepta tronul Țării Românești, Constantin Brâncoveanu a chemat la sfat potrivit cronicii "pre toți căpitani de dorobanți, iuzbași și ceași, vâlăși și celași de s-au slăvit cu dănsii"⁶¹.

⁴⁶ Nicolae Stoicescu, *Despre subalternii marilor dregători din Țara Românească și Moldova (sec. XV-XVIII)* în "Studii și Materiale de Istorie Medievală", vol. VI, 1973, p. 72.

⁴⁷ *D.R.H.B.*, vol. XI, doc. 192, p. 256.

⁴⁸ *Ibidem*, doc. 263, p. 347.

⁴⁹ *Mihai Viteazul în conștiința europeană. Documente externe*, vol. I, coordonatori Ion Ardeleanu, Vasile Arama, Gheorghe Bondoc, Mircea Mușat, București, Ed. Academiei Române, 1982, doc. 65, p. 208.

⁵⁰ A.N.I.C., Col. Manuscrise, Ms. 712, f. 449 v.

⁵¹ *D.R.H.B.*, vol. XXI, doc. 21, p. 34.

⁵² *Ibidem*, doc. 90, p. 183. La 15 iunie 1626, bănișorii de județ și cei de margine erau opriți să judece sau să ia "dăjdiile, căle sunt peste an, de la sătenii din Satul Nou, județul Iași".

⁵³ E. Hurmuzaki, *op. cit.*, vol. XIV, 2, apărute de N. Iorga, București, 1907, doc. DCCCL, p. 873.

⁵⁴ Ovid Sachelarie, Nicolae Stoicescu, *op. cit.*, p. 84.

⁵⁵ *D.R.H.B.*, vol. XI, doc. 244, p. 323. În document sunt amintiți "căpitani care vor fi căpitani".

⁵⁶ Giovanni De Martini Pelt, *Lista marilor boieri pămînteni în Căători străni*, vol. II, p. 270.

⁵⁷ *D.I.R.B., veac XVII*, vol. I, doc. 340, p. 377.

⁵⁸ *Istoria Românilor*, vol. V, p. 662.

⁵⁹ N. Iorga, *Studii și documente*, vol. IV, București, 1903, Prefață, p. CLXXVIII.

⁶⁰ Gheorghe I. Brătianu, *Statul domnesc și adunarea stărilor în Principatele Române*, București, Ed. Enciclopedică, 1995, p. 89. Alături de mitropolit, episcopi mari, dregători, boieri mari și mici se numărau, la 18 ianuarie 1652, căpitani, Cârșica, Badea, Drăgoș și Marin. *Cronica Țării Românească*, vol. VII, doc. 565, p. 201-202.

⁶¹ Gheorghe I. Brătianu, *op. cit.*, p. 98. *Istoria Țării Românești de la octombrie 1688 până la martie 1717*, p. 3. Cronica relatează că mitropolitul Theodosie și fratele său Constantin Cantacuzino, fost mare stolnic, "număreacă merseră la sfânta Mitropolie și porunciră de se stranseră toți căpitani după la toate cetățile și mulțime de boieri mari și mici".

Din dregălon cu sarcini deosebi militare căpitani au devenit în primele decenii ale secolului al XVII-lea conducători ai administrației și judecatori ai locuitorilor din județe. Ajuțați de catele de slujbon pe care le aveau în subordine, căpitani răspundeau de paza hotarelor, de ordinea internă, de execuțiile fiscale și participau atât de alți boieri dregălon la înfăptuirea actului de justiție. Izvoarele istorice relevă sporadic sarcinile căpitaniilor. Dintre acestea amintim pe cei care arată că „pentru a nu fi rumani pe nedrept” în iunie 1642 Vasile „a luat legea țării înaintea căpitaniului și a tuturor nequștonilor din Orașul <Flores>”⁶⁴. Atunci când slab lea judecatori în pricini diverse legale de natura stăpânirii, domnul Constantin Brancoveniu alegea dintre boieri „în primul rând pe căpitani locali și pe iuzbași”⁶⁵. Atribuțiile administrativ-fiscale sunt rețefate și de poruncile primite de căpitani de la domni țării⁶⁶. Căpitani de județ și căpitani locali mai mici sunt regăsiți în documente în calitate de hotarnici, judecatori sau marion deoarece ei au semnal pe actele întocmite laolaltă cu alți boieri dregălon.

Unii istorici au afirmat că în calitate lor de judecatori căpitani nu au avut dreptul să emită cărți,⁶⁷ Căpitani implicați în pricini de judecată mai mici, care nu erau de competența marion dregălon sau a domniei, au emis asemenea cărți de judecată⁶⁸ și chiar cărți de împuternicire.⁶⁹

În secolele XVII și XVIII până la domnia lui Constantin Mavrocordat, căpitania a fost instituția careia i-au revenit atribuții administrative, fiscale și judecătorești la nivelul județelor țării.⁷⁰ Anastasie Comnen Ipsilante arată în lucrarea sa „căci domnia avea regăton și un fel de stăpânire asupra celor 17 județe ale Țării Românești prin numitele căpitani. Căpitani fiind sub puterea marelui spătar, se aflau sub comanda sa”⁷¹. Aulorului mai mențona faptul că la nivel de județ căpitaniul era principaiul ispravnic al puterii centrale, principaiul factor de răspundere față de aceasta în privința pazei grăntei, a ordinii interne, a urmării fuganilor și a perceperei fiscale. „Fiecare dintre capitanii are sub ascultarea sa menzili și slujboni, care înainte vreme erau de asemenea bărbați superiori în ierarhia militară și cu ajutorul cărora se rezolvau înaintea toate problemele politice în cele 17 județe și prin acești a căpitaniilor lor adunau și adună impozitele înainte de a fi fost inventată această instituție a ispravniciei”.

Atribuțiile capitanilor în administrația țării sunt evidențiate, în a doua jumătate a secolului al XVIII-lea și de austriacul Friederich Bauer care aducea câteva precizări în lucrarea sa. „În orașele principale existau ordinioară căpitani mari, căpitani de o mie, cu garnizoanele lor, compuse din slujboni sau soldați de țară. În timp de pace acești slujboni se schimbau cu rândul pentru paza hotarelor, iar în timp de război slujeau cu toți sub ordinea marelui spătar”⁷². Un sol polon nota la 25 februarie 1640 că orașul Buzău era condus de un căpitani care avea în ascultare patru steaguri de oșteni,⁷³ iar în anul 1655 o mentune arăta că „au venit la domn căpitani din Râmnic, Focșani, Buzău, Ploiești, Gherghila și cel din Târgșor”⁷⁴, ceea ce dovedește că la mijlocul secolului al XVII-lea căpitaniile erau instituții organizate și că majoritatea își aveau reședința în orașele mai importante ale țării.

Între căpitani Țării Românești cel al județului Mehedinți, cu reședința la Cerneti și cel din județul Râmnicu Sărat, cu reședința la Focșani, erau cei mai importanți,⁷⁵ deoarece aveau rangul de mari căpitani.

⁶⁴ A.N.I.C., Col. Manuscrise, Ms. 209, f. 243.

⁶⁵ Idem, Ms. 705, f. 205.

⁶⁶ Domnul Nicolae Mavrocordat poruncește la 6 aprilie 1716 „căpitaniului de Cerneti și dumineavonștră hotari care veți fi zapei și cislăși într-acei județi care veți fi străngători de bani acolo”. A.N.I.C. - Marea Tismănaș, XC, 117-75. La 28 iunie 1731, domnul Mihail Racoviță poruncește căpitaniului de la oraș să meargă la moșta mănăstirii Sf. Ioan din București să-i oblige pe toți la dădă „să meargă înșiși capul tău acolo” - nicădecum pănici nimeni să nu-i îngăduiești. Idem, Marea Sf. Ioan din București, V, 36. În anul 1737, Ștefan mare, căpitani de margine de la Focșani, primește poruncă de la domnul Constantin Mavrocordat pentru a-i oblige pe călărași și sătarii din satul Măximieni să plătească darea pentru vite „de care stăm și ne murim. Iud căpitani mare margine de ce să-i îngăduiești să facă stănci, ură mai vârtos fundei călărași”. Idem, Col. Doc. Istorie, CXXV, 56.

⁶⁷ Ioan Brezovianu, *Vechile instituții...*, p. 10.

⁶⁸ Căpitani Fiera, în anul 1699 și Lefter, în anul 1704, ambii din Ploiești, judecau și emiteau cărți în diverse pricini. George Potra, Nicolae Simache, *Contribuții istorice la orașele Ploiești și Târgșor (1632-1857)*, Ploiești, 1970, p. 151-155. Căpitani de Cerneti judecau și înmanau cărți de judecată în anii 1712-1714. A.N.I.C. Col. Manuscrise, Ms. 714, f. 965-966, Marea Strehaza, XIV, 26.

⁶⁹ La 9 martie 1705, căpitaniul de margine, Doni, dădea o împuternicire egumenului de la mănăstirea Mărgineni pentru ca acesta să poată „să și strângă nameni la satul mănăstirii”. A.N.I.C. - Col. Doc. Istorie, CXXVII, 3.

⁷⁰ *Istoria României*, vol. III, redactor responsabil A. Ţuțea, București, Ed. Academiei Române, 1964, p. 81-83, 399.

⁷¹ Olga Ciocan, *Informații despre organizarea administrativă și fiscalitate în Țara Românească (1764-1765) în opera lui Anastasie Comnen Ipsilante*, în *Studia. Revistă de Istorie*, tom XIX, 1966, nr. 2, p. 346.

⁷² *Ibidem*, p. 346-347.

⁷³ Friederich Wilhelm von Bauer, *op. cit.*, în *Călători străine*, vol. X, I, p. 156-157.

⁷⁴ Achacy Taszycki, *Relații secretarului în Călători străine*, vol. V, p. 171.

⁷⁵ Ioan Boros, *Senatori*, în *Călători străini...*, vol. V, p. 529.

⁷⁶ Nicolae Stănculescu, *Despre organizarea pazei hotarelor în Țara Românească în secolele XV-XVIII*, în *Studii și Materiale de Istorie Medie*, vol. IV, 1960, p. 218.

În alegerea reședințelor celor doi căpitani au precumpănit rațiuni de ordin militar. Matei Basarab a fost cel care a înființat căpitănia de margine de la Focșani „din necesitatea de a asigura paza hotarelor nord-estice împotriva tătarilor și a rivalului său din Moldova”.⁷⁷ Nu știm cu precizie când a fost înființată căpitănia din estul țării, dar un document din 20 februarie 1642 arată că domnul Matei Basarab îi întărea lui Ghiormă Alexeanu mare ban un ȋrgan „scos din ceaia țară” pe vremea când era căpitan și fusese trimis de domn „spre margine la Focșani”.⁷⁸ Ghiormă a fost mare căpitan de călărași în perioada 1638-1640.⁷⁹ și este posibil ca instituția marii căpităanii de la Focșani să fi fost înființată în anul 1638 sau mai înainte. Un alt căpitan de margine la Focșani este menționat câțiva ani mai târziu, în anul 1651.⁸⁰ În mai-iunie 1691 aici era căpitan de margine Mihalcea Cândescu.⁸¹ Iar la 7 decembrie 1694 era Ianache Văcărescu.⁸²

Matei Basarab a creat și căpitănia de margine de la Cernet, din județul Mehedinți. Barga Lupu, căpitan din Cernet, întârzi în documente începând cu 15 octombrie 1636⁸³ și până în anul 1653⁸⁴ apare cu titlul de mare căpitan din 20 mai 1642⁸⁵ ceea ce dovedește că la aceea dată exista ca instituție căpitănia mare de margine. Acestei căpităanii îi era subordonată o altă căpitănie din județ, cea de la Srehaia, unde, la 31 martie 1646 se înscrau drept călărași câțiva rumâni din satul Ploștina, același județ.⁸⁶

În a doua jumătate a secolului al XV-lea Cernetul a devenit loc de popas și tabără pentru domni țării, chemați de turci să participe cu oști la luptele purtate împotriva habsburgilor. Transformarea Banatului de Caransebeș și Lugoj în pașalâc turcesc (1652) și cucerirea cetății Oradea (1660) a determinat menținerea căpităniei de la Cernet și a căpitanului acesteia la rangul de mare căpitan.⁸⁷

Dintre căpitani din Cernet care apar în documentele menționăm pe Stan căpitan (1656-1657)⁸⁸ căpitan străin: „pundu-să căpitani din altă țară străini” în timpul domniei lui Radu Leon (1664-1669)⁸⁹ căpitanii Dumitrașco Cotruceanul și fiul său Mihail⁹⁰ între anii 1668-1669.⁹¹ Prezența tatălui și a fiului cu rangul de căpitani în aceeași perioadă de timp arată fie că această dregătorie era rentabilă și era transmisă din tată în fiu, fie că unul din ei era capitan la Cernet, iar celălalt era căpitan pe cuprinsul județului Mehedinți. În anii 1668-1669 în județul Mehedinți avea rangul de căpitan și Iovan Găgoveanu.⁹² La 10 mai 1699 în condica visteriei domnești este menționată suma de 5581 taleri care fusese dată marelui căpitan de la Cernet, Papa Otetelișanul „pentru plata a 600 de saharon ce au supt plata pe 3 luni”⁹³ ceea ce ne duce la concluzia că exista un sistem de plată în această instituție. Documentele semnalează drept căpitani de margine la Cernet pe Tănase la 5 mai 1681⁹⁴ Ștefan Cioroianu în 1687⁹⁵ Dumitrașco Spineanu la 1693⁹⁶, Hristodor Părăianul la 26 noiembrie 1694⁹⁷ și 8 august 1696⁹⁸ Vasile la 1697-1698⁹⁹ Papa Otetelișanul la 1699¹⁰⁰ Matei Fărcașeanul la 1706¹⁰¹ Dumitru Argetoianu la 1707¹⁰² Constantin Greceanu la 1710¹⁰³ Staico Bengescu la 1715¹⁰⁴ și Dumitrașco Brăloiu la 1716¹⁰⁵. Căpitanul Staico Bengescu care fusese trimis de boieri olteni pentru tratative la generalul austriac Stephan von Steinvile, cel care conducea

⁷⁷ Idem, *Matei Basarab*, București: Edit. Academiei Române, 1988, p. 218.

⁷⁸ A.N.I.C., Col. Doc. Istorie, CXXXI-195.

⁷⁹ Nicolae Stănescu, *Dictionar de marile dregători din Țara Românească și Moldova sec. XIV-XVII*, București: Edit. Enciclopedică, 1971, p. 105.

⁸⁰ A.N.I.C., Episcopia Buzău, LVII/7.

⁸¹ Nicolae Stănescu, *Dictionar de marile dregători*, p. 151.

⁸² A.N.I.C., Col. Manuscrise, Ms. 705, f. 74.

⁸³ Idem, *M-reca Tismăna*, XI/2.

⁸⁴ *Cronica Țării Românească*, vol. VII, doc. 3, 62, 140, 146, 219, 346, 368, 407, 611, 630, 679, 815.

⁸⁵ A.N.I.C., Col. Manuscrise, Ms. 449, f. 372.

⁸⁶ Idem, *M-reca Tismăna*, LXXXVII/3.

⁸⁷ Nicolae Chipurici, *Căpitania de margine la Cernet*, în „Revista Arhivelor”, 1974, nr. 4, p. 393.

⁸⁸ *Ibidem*, p. 397. *Istoria României*, vol. V, p. 348.

⁸⁹ A.N.I.C., *M-reca Tismăna*, XC/19.

⁹⁰ *Ibidem*.

⁹¹ *Ibidem*, XI/15, XIV/7.

⁹² *Ibidem*.

⁹³ C. D. Aricescu, *op. cit.*, p. 485.

⁹⁴ A.N.I.C., *M-reca Tismăna*, LXXXVII/23.

⁹⁵ N. Iuga, *Orășete oltenice și marile Căpitania pe pragul vremii noi (1760-1830)*, în „Arhivele Olteniei”, an IV, 1924, nr. 70, p. 275.

⁹⁶ A.N.I.C., *M-reca Tismăna*, LVII/4.

⁹⁷ Idem, *Fond Mitropolia Țării Românești*, CCXXV, 16.

⁹⁸ A.N.I.C., Col. Manuscrise, Ms. 705, f. 87.

⁹⁹ C. D. Aricescu, *op. cit.*, p. 296. A.N.I.C., *M-reca Govora*, XXVII/37. Col. Manuscrise, Ms. 705, f. 127.

¹⁰⁰ C. D. Aricescu, *op. cit.*, p. 485.

¹⁰¹ A.N.I.C., Col. Manuscrise, Ms. 714, f. 977.

¹⁰² Idem, *M-reca Govora*, XIII/17.

¹⁰³ *Ibidem*, XXV/37.

¹⁰⁴ *Ibidem*.

¹⁰⁵ Al. A. Vasilescu, *Oltenia sub austriaci*, vol. I, p. 35-36.

trupele austriece în Oltenia în luptele cu turcii din anul 1717, avea o îndelungată activitate în administrație, e remarcându-se prin faptul că "sub trei domni, în timp de peste 30 ani, condusesse județele Gorj și Vâlcea"¹⁰⁶

Căpitani de județ de la Cemeți erau numiți și revocați personal de domni, erau ispravnicii domniei pentru județul Mehedinți și principalul factor de răspundere față de puterea centrală în privința pazei hotarului, a ordinii interne, a umănimii fuganilor, a talhanilor și a execuțiilor fiscale. Căpitani de la Cemeți și a încheiat activitatea în timpul stăpânirii austriece în Oltenia, atunci când administrația orașului a fost încredințată unui jude subordonat vornicilor și ispravnicilor de județ.¹⁰⁷ În timpul stăpânirii Olteniei de către austriece, sediul instituției căpitanei mari a fost mutat la Sialina. Cemețul a continuat să fie reședința ispravniciei de Mehedinți după retragerea austrieșilor.¹⁰⁸ Căpitani de județ erau de origine boierească și făceau parte, în timpul lui Constantin Brâncoveanu, din categoria boierilor mazili,¹⁰⁹ deoarece plăteau haraciul separat de căpitani de slujbon aflați în subordone, despre care condica vistieriei preciza "și pentru voi slujboni încă s-au socotit ca să nu fiți amestecați cu țara, ce s-au pus la voi osebii".¹¹⁰

În ascultarea marilor căpitani de margine și a căpitanelor de județ se aflau căpitani de călărași și marțalogi, căpitani de dorobanți,¹¹¹ și căpitani de pedestrași și scuteinici. Ei asigurau constrângerea populației la plata dărilor și erau organizați pe județe încă din timpul domniei lui Matei Basarab, deoarece izvoarele istorice arată pe roși, logofetei și călărași din județele Argeș,¹¹² Râmnic,¹¹³ Vâlcea,¹¹⁴ s.a. Reorganizarea militar-administrativă întreprinsă de Constantin Brâncoveanu a avut drept rezultat apanajarea a 12 categorii de slujboni rânduiți în cele 17 județe.¹¹⁵

Căpitani de județ aveau reședința în cele mai importante orașe și târguri din județe, iar cei de margine în locații aflate la hotarele țării. Condica vistieriei domnului Constantin Brâncoveanu prezintă care erau căpitaniile din Țara Românească în timpul domniei acestuia. La 10 mai 1699, pe lângă căpitaniile mari de margine de la Cemeți și Focșani existau căpitani în localitățile unde erau încartiruite steagurile de dorobanți, călărași, scuteinici și pedestrași: Craiova, Comanca, Văleni Chioid,¹¹⁶ Râmnicu Sărat, Ploiești, Lichirești, Odvoaia Rușii de Vede, Caracal, Orașul Floci, Ciocănești, Călugăreni, Bistrița, Zimnicea.¹¹⁷ La 1 aprilie 1700 funcționau căpitani de călărași la: Vocești, Grădiștea, Buzău, Ploiești, Gherghița, Lichirești, Odvoaia Rușii de Vede, Caracal,¹¹⁸ și căpitani de scuteinici la: Orașul Floci, Ciocănești, Călugăreni, Podu Pitarului, Zimnicea, Bistrița.¹¹⁹ Condica menționează un număr de 27 căpitani în anul 1699¹²⁰ și un număr de 32 căpitani în anul 1700,¹²¹ fiind incluse și cele două mari căpitani de margine de la Focșani și Cemeți.

Numărul căpitaniilor din Țara Românească a fost în continuă creștere deoarece, față de cele 32 de căpitani menționate în anul 1700, erau semnalate un număr de 88 de căpitani în anul 1765.¹²² Izvoarele documentare arată că numărul căpitaniilor din țară a fost totuși redus simțitor de către domnii Nicolae și Constantin Mavrocordat. Nicolae Mavrocordat a micșorat mult numărul lor și fiul său prin reforma sa l-a mai redus încă, astfel au mai rămas puțini.¹²³

Căpitani de județ nu aveau autoritate asupra orașelor și a ocoalelor acestora, care constau într-o zonă limitată așezărilor urbane. Acest fapt este reliefat în timpul domniei lui Constantin Brâncoveanu, când se acordau privilegii părcălăbilor orașelor, care se exercitau și asupra unei zone din jur constituită din 12 sale. Porunci trimise către părcălăbii din orașe erau însoțite de avertismente pentru căpitani de județ care erau opriți "nimic să nu se amestece în veniturile părcălăbiei".¹²⁴

¹⁰⁶ *Ibidem*, p. 40.

¹⁰⁷ Șerban Popescoste, *Oltenia sub stăpânirea austrieacă*, p. 253.

¹⁰⁸ A.N.I.C., Fond Divanul Săvârșitor, dosar 261/1830.

¹⁰⁹ C. D. Aricescu, *op. cit.*, p. 488-555. Nicolae Storceșcu arată că, la sfârșitul secolului al XVII-lea, marele căpitani de dorobanți ajunsese boier de treaptă a IV-a, îndeplinea atribuții polițienești în București și era membru al divanului domnesc. Vezi David Sachelarie, Nicolae Storceșcu, *op. cit.*, p. 84.

¹¹⁰ Dinu C. Giurescu, *Analefter*, nr. 30, p. 387.

¹¹¹ *Catalog-Țara Românească*, vol. V, doc. 942, p. 404.

¹¹² *Idem*, vol. VI, doc. 1487, p. 550.

¹¹³ *D.R.H.B.*, vol. XXV, doc. 224, p. 242.

¹¹⁴ *Catalog-Țara Românească*, vol. V, doc. 1473, p. 615.

¹¹⁵ *Istoria României*, vol. V, coordonator Virgil Candea, București, Ed. Enciclopedică, 2003, p. 641-642.

¹¹⁶ C. D. Aricescu, *op. cit.*, p. 483.

¹¹⁷ *Ibidem*, p. 484.

¹¹⁸ *Ibidem*, p. 544.

¹¹⁹ *Ibidem*.

¹²⁰ *Ibidem*, p. 483-484.

¹²¹ *Ibidem*, p. 544-545.

¹²² Olga Cicanci, *op. cit.*, p. 352-357.

¹²³ Friedrich Wilhelm von Bauer, *op. cit.* în *Căderea strămoșilor*, vol. X, 1, p. 157.

¹²⁴ Dinu C. Giurescu, *Analefter*, nr. 1, p. 366 și nr. 25, 26, p. 376-381.

Spre deosebire de celelalte județe, autoritatea în județele Mușcel și Dâmbovița era asigurată de vornicul de Câmpulung și cel de la Târgoviște.¹²⁶

Oricare ar fi fost de-a lungul timpului conducătorii în județe, ei nu aveau voie să se amesteca pe domeniile laice sau eclesiastice sculite de domnie de birun și dădii. Încă din vechime domnii obișnuiau să arendeze birul și dările în produse unor dregătoni mai mari sau mai mici, diferite izvoare istorice amintind de acest aspect. Încă din vremea domniei lui Mircea cel Bătrân, în anul 1406, domnul acorda un privilegiu în care amintea despre situația vâmlor: "iar unde se află vamă sau cumpărată sau necumpărată"¹²⁷ ceea ce dovedește că obiceiul vânzării sau arendării unor drepturi care se cuveneau domniei era foarte vechi. Relevantă este mărturia italianului Franco Sivori, cel care-l împrumutase pe viitorul domn Petru Cerceș (1583-1585) cu importante sume de bani pentru a dobândi tronul Țării Românești și care a fost răsplătit de acesta, atunci când a ajuns domn, cu zeciuiala dărilor din județul Buzău. Sivori relatează cum se proceda la arendarea dărilor: "căci este obiceiul în Țara Românească ca principii pentru a răsplăti pe boieri și pe alți favoriți să le dea grija de a ridica și de a duce la curte toate veniturile țării, dând unuia grija unei provincii și altuia a alteia, după bunul plac al principelui. Acesta, după un vechi obicei, pentru osteneala de a strânge veniturile acordă zeciuială din tot ce scoate aceleia cărui i s-a făcut favoarea de a-i încredința grija."¹²⁸

Peste jumătate de secol, la 3 septembrie 1636, un Vucina Sârbul, ținea județul Argeș de bir "cum este obiceiul acestor țări."¹²⁹ O noutate în arendarea birurilor și dărilor este semnalată de Nicolae de Potra, în anul 1726. El relatează: "Sub voievozi boieri care căpătaseră arenzile acestor venituri pentru a realiza câștiguri, le subarendau altor boieri subalterni sau boieruși și neguștoni ce ofereau mai mult."¹³⁰ Arendarea birurilor a creat condiții prielnice pentru ca dregătonii și slujbașii lor să facă numeroase abuzuri pentru a și sporii averea. Dumitrașco mare stolnic din Filipești și Marco mare armaș, care "țineau județul Buzău de bir" în anul 1646,¹³¹ speculau fuga unor rumări din satul Șchiopeni, aceeași județ și sub pretextul plății birurilor acestora le luau loturile de pământ, cu valoare mult mai mare. În timpul domniei lui Șerban Cantacuzino, marele vornic Badea Bălăceanu a acaparat câteva sate întregi la prețuri mici pe motiv că "a ținut județul Teleormanului de dădii de visteniei și luând satele dintr-un județ le-au plătit."¹³²

Studiul documentelor ne duce la concluzia că birurile au fost arendate de domni, marelui vornic,¹³³ sau vornicilor mai mici,¹³⁴ marele stolnic,¹³⁵ marelui paharnic și marelui loșofăt,¹³⁶ loșofetilor,¹³⁷ postelnicilor,¹³⁸ vâtașilor,¹³⁹ paharnicilor,¹⁴⁰ sugenilor,¹⁴¹ și chiar căpitanilor. Un act emis în cancelaria domnului Matei Basarab, la 8 martie 1648, arată că Șava căpitan, Șepa postelnic și Dumitru căpitan "au ținut județul Buzău de birane."¹⁴² Însuși domnul Matei Basarab scria în anul 1639, despre "vremea când el era boier și ținea județul Romanai pentru bir."¹⁴³ Domnia mai arenda vâmlor,¹⁴⁴ birul untului,¹⁴⁵ darea mierii,¹⁴⁶ vinăricul,¹⁴⁷ oieritul¹⁴⁸ s.a.

Deprinderea arendării unor biruri către funcționari mai importanți nu a fost îndepărtată nici în timpul administrației austriece în Oltenia. La 30 noiembrie 1720, oieritul provinciei era arendat de doi consăderari:

¹²⁶ Crist C. Ciurescu, *Istoria românilor*, vol. III, p. 345; M. Cătra, *Țara de Mădăruș și a Romaniei*, traducere de N. T. Orăscanu, București, 1857, p. 225; «Mihail Cantacuzinov», *op. cit.*, p. 25. Cantacuzinov prezintă lucrarea sa, Marele vornic de Târgoviște este îndepărtat de orașul Târgoviște și carantinat în disarcetia Dâmbovița.

¹²⁷ *D.R.H., B.*, vol. I, doc. 30, p. 67.

¹²⁸ Franco Sivori, *op. cit.*, în *Căldări străine...*, vol. III, p. 11.

¹²⁹ *D.R.H., B.*, vol. XXV, doc. 376, p. 421-422.

¹³⁰ Nicolae de Potra, *Reflecții privind starea Olteniei*, în *Căldări străine...*, vol. IX, p. 118.

¹³¹ *Catalog - Țara Românească*, vol. VI, doc. 452, p. 178.

¹³² Nicolae Stănculescu, *Dictionar al marilor dregătari*, p. 112.

¹³³ *D.R.H., B.*, vol. XXV, doc. 32, p. 38.

¹³⁴ *Catalog - Țara Românească*, vol. V, doc. 1073, p. 455.

¹³⁵ *Idem*, vol. VI, doc. 705, p. 271.

¹³⁶ *D.R.H., B.*, vol. XXV, doc. 376, p. 421-422.

¹³⁷ *D.I.R., B.*, veac. XVII, vol. IV, doc. 375, p. 365.

¹³⁸ *D.R.H., B.*, vol. XXV, doc. 269, p. 287; *Catalog - Țara Românească*, vol. VI, doc. 888, p. 338.

¹³⁹ A.N.I.C., Col. Manuscrise, Ms. 127, f. 52-53.

¹⁴⁰ *D.R.H., B.*, vol. XXV, doc. 286, p. 314.

¹⁴¹ *Catalog - Țara Românească*, vol. V, doc. 778, p. 342.

¹⁴² *Idem*, vol. VI, doc. 1073, p. 396.

¹⁴³ *Ibidem*, doc. 1546, p. 567.

¹⁴⁴ *D.I.R., B.*, veac. XVI, vol. V, doc. 276, p. 262-283, 284, p. 268-269; *D.R.H., B.*, vol. XXIV, doc. 222, p. 297; *Catalog - Țara Românească*, vol. V, doc. 576, p. 257-1218, p. 314; A.N.I.C., Col. Manuscrise, Ms. 705, f. 243-245.

¹⁴⁵ *Catalog - Țara Românească*, vol. VII, doc. 939, p. 327.

¹⁴⁶ *Idem*, vol. V, doc. 235, p. 114.

¹⁴⁷ A.N.I.C., Col. Manuscrise, Ms. 705, f. 295.

¹⁴⁸ *D.R.H., B.*, vol. XXIII, doc. 238, p. 377.

Administrației Dosoteiu Brăiloiu și Constantin Strâmbeanu¹⁴⁸. În anul 1722 cei patru consilieri ai Administrației erau tovarăși lui Nicolae Pater în arenda dămăniului și tulunării în Oltenia¹⁴⁹.

În timpul domniei Constantin Brâncoveanu, birul "ce s'a vândut după obicei în divan" era arendat în mare parte de mari dregători, ca o dovadă a faptului că aceștia aveau monopol asupra acestor practici care aducea venituri importante. Condica vislizei domnești arată că în anii 1694¹⁵⁰, 1695¹⁵¹, 1697¹⁵² și 1703¹⁵³ birul pe o perioadă de un an sau doar o lună fusese arendat de mari dregători ai divanului domnesc între ei numărându-se în anul 1703 și doi mari căpitani¹⁵⁴. Unii mari dregători erau în arendă biruri din mai multe județe, așa cum este cazul lui Radu Golescu, mare comis, care arendase biruri pentru lunile martie și aprilie 1697 din județele Romanat și Mușcel¹⁵⁵. În anul 1703, cinci din cinci județe Râmnicul Sărat, Buzău, Saac, Ialomița și Prahova fusese arendat de marele paharnic¹⁵⁶.

Când acei care arendau județele "de bir sau de alte dădii" nu respectau imunitățile și privilegiile acordate de domni, intervenea conducătorul de județ. Acesta avea dreptul să impună egalitatea în calitatea lui de supraveghetor al percepției fiscale. Dovadă în acest sens este porunca lui Matei Basarab, din anul 1651, către căpitanul Dumitrașco prin care-i cerea să nu perceapă dijna de pe moșia mănăstirii Mărgineni de la Mușetești și să "facă certare și pradă" pentru cei care au cumpărat dijna din județ și o iau pe nedrept de pe moșia mănăstirii¹⁵⁷.

Conducătorii de județe nu aveau voie să intervină în activitatea ocnelor și a localităților care le deserveau. În administrarea vâmlor și schelelor și a slobozilor, Cămarășii, vameșii și scheleții administrau bunurile date lor de domni și răspundeau în fața acestora pentru modul cum își îndeplineau datoria. Tot ei aveau și dreptul de judecată asupra sateilor care asigurau forța de muncă sau paza ocnelor și vâmlor¹⁵⁸.

Războiul austro-turc din anii 1716-1718, desfășurat în bună parte pe teritoriul Țării Române, a dus la ocuparea succesivă a Olteniei, când de către trupele austriece sprijinite de o parte a boierilor olteni domnici de autonomie de sub tutela domnului de la București¹⁵⁹, când de către trupele romano-turce Oltenia a trecut începând cu anul 1716 sub administrația austriacă, iar Curtea de la Viena a numit în fruntea provinciei pe serdarul Barbu Brăiloiu. În februarie 1718 au fost numiți provizoni în fruntea celor 5 județe oltene câte 2 boieri, cu sarcina de a "judeca pe cei nemulțumiți cu hotărârile parcaziabilor și ispravnicilor"¹⁶⁰. La instaurarea ocupației austriece în Oltenia, în administrația județelor erau impuși ispravnici.

Încă din secolul al XVII-lea, pentru a evita depășirile lungii ale dregătorilor lor prin țară, domni Țării Românești au început să numească în orașe ispravnici care rezolvau printre altele și pînă la ivile între locuitori în plan local¹⁶¹. Astfel de ispravnici erau, încă din timpul domniei lui Matei Basarab. În multe din orașele mai importante ale țării. La început, ispravnicii își exercitau autoritatea asupra teritoriului județelor unde erau numiți, nu și în orașe care se aflau sub jurisdicția unui județ, a 12 pârșari aleși și a pârșabiilor care-i reprezentau pe domni. Cu timpul, ispravnicii au început să dubleze conducerea orașelor unde erau trimiși de domni.

Unii dintre ispravnici avuseseră înaintea dregătorilor importante, iar domnii le încredințau conducerea administrației într-o regiune sau alta. Astfel, ispravnicii ai scaunului Craiovei au fost: Ivașcu Băleanu, fost mare vornic, la 1624; Mașai, fost mare ciucer, la 1625; Fiera Leordeanu, fost mare logofăt, la 1626; Preda Bucșanu, fost mare logofăt, la 1659; Bunea Grădișteanu, fost mare comis, la 1706¹⁶². Ispravnicii ai orașului Floci au fost: între anii 1647 august 30-1649 iunie 7, Preda Buzinca, fost mare siuger¹⁶³; Apostolache, comis, în 1650¹⁶⁴ și Moise spătar, în 1653¹⁶⁵. La 22 decembrie 1647 erau doi ispravnici la Văleni, județul Saac.

¹⁴⁸ C. Giurescu, *op. cit.*, vol. I, p. 476-477.

¹⁴⁹ *Ibidem*, p. 523-525.

¹⁵⁰ C. D. Aricescu, *op. cit.*, p. 5.

¹⁵¹ *Ibidem*, p. 62.

¹⁵² *Ibidem*, p. 298.

¹⁵³ *Ibidem*, p. 693.

¹⁵⁴ *Ibidem*.

¹⁵⁵ *Ibidem*, p. 298.

¹⁵⁶ *Ibidem*, p. 693.

¹⁵⁷ A.N.I.C., Col. Manuscrise, Ms. 454, f. 223 v - 224.

¹⁵⁸ *Catalogul Țării Românești*, vol. IV, întocmit de Marcel Dumitru Călușă, Doina Doca Tinculescu, Silvia Vîlăfă-Căntan, București, 1981, doc. 938, p. 431.

¹⁵⁹ Al. A. Vasilescu, *op. cit.*, p. 98. Șerban, Papacostea, *Oltenia sub stăpânirea*..., p. 24.

¹⁶⁰ Al. A. Vasilescu, *op. cit.*, p. 100.

¹⁶¹ Nicolae Stoicescu, *Sfatul domnesc*..., p. 125.

¹⁶² Em. Săvoiu, *Contribuția la istoria ispravnicilor de scaun în Craiova în secolul al XVII-lea* în *Historica*, 1971 nr. 2, p. 101-102.

¹⁶³ A.N.I.C. M-rea Sf. Ioan-București, V/8, 11. Col. Doc. Istoric, CCCX/34, M-rea Rada Vodă XXVI/8.

¹⁶⁴ *Idem*, Col. Manuscrise, Ms. 256 f. 498-499 v.

¹⁶⁵ *Idem*, M-rea Rada Vodă, XXVII/2, 8.

Dumitru vornic al doilea și Drăgoi¹⁶⁶ iar între 13 septembrie 1697-10 august 1700 în orașul Câmpulung a fost ispravnic Șerban Vlădescu fost mare comis¹⁶⁷. Erau și ispravnici care își exercitau atribuțiile în două județe apropiate așa cum este cazul lui Fiera logofăt care la 21 iunie 1705 era ispravnic pentru județele Mușcel și Argeș și judeca o pricină în care părțile erau trimise de domn iar mâna sa Vodă l-a trimis aici la noi ca să-i facem dreptate¹⁶⁸.

Ispravnicii domnești erau numiți și din rândul căpitanilor care se aflau în județe, așa cum este cazul ispravnicilor scaunului Craiovei la 2 octombrie 1642 căpitanul Tudoran¹⁶⁹ în 1659 căpitanul Preda Părăianu în 1678 căpitanul Vasile în 1681 căpitanul Iena¹⁷⁰ și ispravnicul orașului Floci unde la 25 aprilie 1643, căpitanul Răzvan era ispravnicul orașului.

Reședințele domnești, de la București și Târgoviște¹⁷¹ aveau ispravnici de scaun la fel ca și reședința banilor olteni de la Craiova. Ispravnicul scaunului Craiovei îl înlocuia pe banul plecat din localitate la curtea domnească și este întâlnit în documente încă din anii 1617-1716¹⁷². La București, domnul alegea ispravnicii de scaun din rândul dregătonilor apropiați lui cu scopul de a-i suplini atunci când pleca din capitală. Totuși la 13 august 1645 domnul Matei Basarab emitea o carte de judecată în divanul țării¹⁷³ iar în aceeași zi Mircea pițar, ispravnicul scaunului dădea o carte de judecată pentru o proprietate de la Fundeni județul Ilfov¹⁷⁴ validată șapte zile mai târziu de domn¹⁷⁵.

Semnalați de izvoarele istorice începând cu anul 1642¹⁷⁶ ispravnicii scaunului București au fost la început câte unul. Mircea fost mare pițar (13 august 1643¹⁷⁷ și 13 august 1645¹⁷⁸, Sima fost al doilea vistișer (6 octombrie 1643)¹⁷⁹ Gheorghe Caridi vistișer (februarie și iunie 1647)¹⁸⁰ Loiz clucer (februarie și octombrie 1649)¹⁸¹ Damaschin vornic (mai 1649)¹⁸² Cazan Năsturel (între februarie și octombrie 1653)¹⁸³ Ghinea Văleanu la 1659.¹⁸⁴

În a doua jumătate a secolului al XVI-lea și începutul secolului al XVIII-lea deoarece domnii Țării Românești plecau din capitală fiind nevoiți să însoțească armata turcă în campanii împotriva celor austriece autoritatea domnească era asigurată la București de 2-5 mai dregătoni numiți mai târziu ca macami care dețineau puterea asupra întregii țări. În toamna anului 1663 domnul Gheorghe Ghica a însălat la București pe vornicul Stroe Leurdeanu și pe vistișerul Dumitrașcu Cantacuzino cu titlul de ispravnici să păzească scaunul¹⁸⁵. În anul 1672 erau ispravnici Gheorghe Băleanu fost mare ban, Stroe Leurdeanu fost mare vornic și Toader Sturza mare spătar¹⁸⁶. În 1677 Gheorghe Băleanu fost mare ban, Văcuț Grădișteanu fost mare vornic, Hnzee Popescu mare vistișer și Iordache Ruset mare postelnic¹⁸⁷. La 12 iunie 1678 erau ispravnici ai scaunului București Badea Băăceanu mare vornic, Radu Crețulescu mare logofăt, Hnzee Popescu mare vistișer și Constantin Brâncoveanu mare agă¹⁸⁸ la 8 august 1693 Alexandru mare vornic, Dicuț mare logofăt, Matei mare vistișer și Radu Goiescu mare agă¹⁸⁹ iar la 14 mai 1718 un

¹⁶⁶ *Catalog - Țara Românească*, vol VI, p. 375.

¹⁶⁷ A.N.I.C., Col. Doc. Istorie, D.274 N. Iorga, *Studii și documente*, vol. X, București, p. 39-40, 165, 198, 204, 205.

¹⁶⁸ Idem, *M-reș Radu Vodă*, XVIII/43.

¹⁶⁹ Idem, Col. Manuscrise, Ms. 723, f. 487v-488.

¹⁷⁰ Em. Săvoiu, *op. cit.*, p. 102.

¹⁷¹ A.N.I.C., Col. Doc. Istorie, CCCLVII/128.

¹⁷² N. Iorga, *Studii și documente*, vol. IV, p. 57. Nicolae Stănculescu, *Dictionarul marilor dregători*, p. 238. A.N.I.C., *M-reș Câmpulung*, V/9; Col. Doc. Istorie, XX/131.

¹⁷³ Dan Berindei, *Ispravnicul sau capitanul scaunului Bucureștii*, în: *Studii și Cercetări Științifice*, an XIII, fasc. I, 1962, p. 131. Em. Săvoiu, *op. cit.*, p. 98-102.

¹⁷⁴ A.N.I.C., *M-reș Radu Vodă*, VII/7.

¹⁷⁵ Idem, *M-reș Plumbuita*, III/8.

¹⁷⁶ Ibidem, XI/7.

¹⁷⁷ George Petra, *Documente privitoare la istoria orașului București (1594-1821)*, București: Ed. Academiei Române, 1961, p. 100.

¹⁷⁸ Nicolae Stănculescu, *Sfatul domnesc*, p. 126.

¹⁷⁹ A.N.I.C., *M-reș Plumbuita*, III/8.

¹⁸⁰ Ibidem, III/7.

¹⁸¹ Idem, Col. Doc. Istorie, DCCXXXV/100; *M-reș Plumbuita*, II/2-3.

¹⁸² Idem, *M-reș Radu Vodă*, XXXIX/21; Col. Doc. Istorie, XLIII/124.

¹⁸³ Idem, Col. Achiziții Noi, CXVII/44.

¹⁸⁴ Idem, *M-reș Plumbuita*, II.4 și 5; Col. Doc. Istorie, XLIII/123 a și 158, DCCXXIII/63, MLXXXVI/3 f. 29-29v, *M-reș Câmpulung*, XXVII/4.

¹⁸⁵ Idem, Col. Manuscrise, Ms. 719, f. 331-332.

¹⁸⁶ *Țara fărâș Românești*, ediția Cost. Greculescu, 1896, p. 149.

¹⁸⁷ A.N.I.C., Col. Manuscrise, Ms. 128, f. 197.

¹⁸⁸ Ibidem, f. 271.

¹⁸⁹ Idem, Ms. 128, f. 197.

¹⁹⁰ N. Iorga, *Studii și documente*, vol. V, 1, p. 488.

număr de cinci ispravnici: Șerban Năsturel mare ban, Pană Negoiescu mare vornic, Gligone mare vistiier, Rușel mare paharnic și Ianache Stamco fost mare agă.¹⁹

Ispravnicul domnului în scaunul Târgoviștei a fost vornicul de aici²⁰ care începând cu anul 1695 purta titlul de mare vornic de Târgoviște.²¹ La 10 decembrie 1712 Popescu Radu Hnzea purta titlul de mare vornic de Târgoviște²² iar în anul 1717 era vornic de Târgoviște Radu Popescu.²³

Unii dintre călătorii străini care au trecut pe aceste meleaguri au numit ispravnici pe conducătorii aflați în fruntea județelor. Este cazul călătorului Paul de Alep care arăta că, în anul 1657 ispravnicii de înut aveau sub protecție mănăstirea Bucovăț din județul Dolj.²⁴ În anul 1688 un anonim nota: "ispravnicii sunt boieri de treaptă mai mică pe care (domnul) vrea să-i sărăcească și le poruncește să ia o anumită sumă de bani de la cutare sau cutare județ".²⁵

Ispravnicii de la mijlocul secolului al XVII-lea au fost predecesorii celor care au fost numiți în fruntea fiecărui județ de către domnul Constantin Mavrocordat. Mihail Cantacuzino preciza în opera sa "Constantin Vodă prin Reformă a destăințat căpităniile cere mari și a rânduit în toate județele boieri ispravnici".²⁶ iar Dionisie Fotino arăta că același domn "a indicat de la căpitani puterea ce-o aveau peste județe și au dat-o ispravnicilor".²⁷

O anafora din anul 1749, întocmită de mari boieri ai țării, arată de ce s-a ajuns la schimbarea căpitaniilor din fruntea județelor și la înlocuirea lor cu ispravnici. Boierii prezentau situația creată de faptul că populația nu putea să vină la domnie "nedându-le îndemână ca să vie cu cheltuiură și să caute judecăți aici la Divan"²⁸, iar la căpitani "când era prin județe nu avea nici un fel de dreptate".²⁹ Domnia nu mai putea face față cererilor de asigurare a justiției în condițiile sporirii populației și a înmulțirii litigiilor. Deoarece căpitaniii nu aveau putere deplină în aplicarea justiției,³⁰ aceștia a fost transferată către o categorie nouă de dregători "socotitu-se s-au așezat boieri ispravnici a toate județele pe plăși cu simbnă din dajdile sferturilor Vistienei să caute pururea judecățile tuturor săracilor cu bună îndreptare".³¹

Ispravnicii au existat în administrația județelor înainte de reformele întreprinse de Constantin Mavrocordat, fapt dovedit de situația Olteniei înainte și după ocuparea acesteia de către austrieci. Într-o măsură sub administrarea Imperiului Habsburgic, Oltenia oferea o realitate caracteristică întregului spațiu românesc: o populație pusă pe fugă din cauza deselor invazii străine și a nivelului exploatant și o concurență între stăpâni de moșii pentru acapărarea brațelor de muncă și pentru cucerirea unor dregători. În statul Austriei la fel ca și turcii voiau să obțină profitul cât mai mare din administrarea provinciei iar cu rigozitatea care i-a caracterizat au tins la realizarea acestui scop. Preluând vechea organizare administrativă și fiscală, ei au adus un model de organizare occidentală și au inițiat o reformare a societății românești de aici.

Socotăia a fost provincie de graniță. Oltenia a fost așezată sub depina autontale a împăratului, care își exercita puterea prin intermediul unei instituții speciale alcătuită din reprezentanți ai Camerei Aulice și ai Consiliului de Război al imperiului.³² Înainte ca tratatele să consfințească trecerea oficială a Olteniei sub administrația austriacă Imperiul Habsburgic a început să deslășuiască conducerea acestei provincii. În anul 1716 serdarul Barbu Brăiloiu a fost numit în funcția de Director superior al Olteniei³³ având sediul la Vâlcea. El era subordonat generalului austriac Stephan von Steinvile³⁴ și era ajutat de un director militar și unul economic.³⁵ În ianuarie 1718 în funcția de director politic și judiciar a fost numit Radu Golescu iar în luna următoare era din nou director serdarul Barbu Brăiloiu.³⁶

Directorul superior avea în subordine pentru fiecare din cele cinci județe câte doi boieri cu funcția de magistrați civili.³⁷ La 22 februarie 1719 funcția de *Director suprem al Principatului Olteniei* a fost preluată

¹⁹ Const. C. Giurescu, *Istoria Bucureștilor*, București: Ed. Sport-Turism, 1979, p. 284.

¹⁹² Radu Greceanu, *logotăni*, op. cit., p. 158-164; Const. C. Giurescu, *Istoria românilor*, vol. III, p. 432.

¹⁹³ A.N.I.C., Marea Banu IX/22.

¹⁹⁴ Nicolae Stoicescu, *Dictionar al marilor...*, p. 231.

¹⁹⁵ Al. A. Vasilescu, *Oltenia sub austriaci...*, p. 14.

¹⁹⁶ Paul de Alep, *Călătoria patriarhului Maurrie din Alep în Călători străini*, vol. VI, p. 213.

¹⁹⁷ Anonim, *Starea de acun a carmaru țării Românești*, în *Călători străini*, vol. VII, p. 453.

¹⁹⁸ <Mihail Cantacuzino>, op. cit., p. 36.

¹⁹⁹ Dionisie Fotino, op. cit., tom. III, p. 206.

²⁰⁰ P. Teulescu, *Documente istorice*, în "Arhiva Română", București, 1860, p. 70.

²⁰¹ *Ibidem*.

²⁰² O parte din atribuțiile juridice ale căpitaniilor fuseseră preluate de către vornicii din județe, cărora domnul Constantin Brancoveanu le preciza sarcinile printr-o poruncă la 1 ianuarie 1695. Dan C. Giurescu, *Anale*, nr. 172, p. 432-433.

²⁰³ P. Teulescu, *Documente istorice*, p. 70.

²⁰⁴ Șerban Papacostea, *Oltenia sub stăpânire austriacă*, p. 28.

²⁰⁵ C. Giurescu, op. cit., vol. I, p. 84.

²⁰⁶ *Ibidem*, p. 162-163.

²⁰⁷ *Ibidem*, p. 110, 115-116, 130-131, 141, 173, 229, 278-284.

²⁰⁸ *Ibidem*, p. 254.

²⁰⁹ *Ibidem*, p. 277.

de generalul Stephan von Steinville iar administrația locală civilă era asigurată de patru boieri autohloni (Gigore Vlasto, Staico Bengescu, Dumitrașcu Brăiloiu și Constantin Strâmbeanu) ²⁰⁰ prezidați de Gheorghe Cantacuzino care avea titlul de ban. Acesta a desfășurat numeroase demersuri pentru a fi numit domn în Oltenia, dar austriecii i-au incredințat doar bănia Craiovei și i-au făcut polnvi cronicii "din cai măgar" ²⁰¹. Sub numele de "Administrație" conducerea provinciei avea sediul la Craiova în casele fostei băni ²⁰².

"Administrația" cumula atribuții administrative, fiscale și udecătorești și se afla sub supravegherea Directorului suprem al Olteniei cu sediul la Sibiu unde se afla conducerea militară austriacă pentru Transilvania și Oltenia ²⁰³. Poruncile administrației centrale erau executate în județe de organele locale ale puterii. În fruntea fiecăruia din cele cinci județe au fost numiți la 15 octombrie 1719 câte un vornic care aveau printre sarcini aducerea populației refugiate în satele de origine, asigurarea justiției, construirea și repararea de drumuri, poduri și fântâni, etc ²⁰⁴.

În subordinea vornicilor se aflau câte patru ispravnici care conduceau cele patru părți care compuneau județele: partea superioară, numită românește Plasa de Sus, partea inferioară sau Plasa de Jos, Plasa de Mijloc și Plasa de Margine ²⁰⁵. Ispravnicii aveau mai mult sarcini represive: să închidă vinovați în diverse pricini, să încasaze bani de la debitori, să judece pricinile mărunte ivite între locuitorii satelor, etc.

În fruntea fiecărui sat a fost numit câte un pârcaș sau provizor ²⁰⁶ și un număr de jurați proporțional cu numărul locuitorilor. La un număr de 100 case trebuiau să fie patru jurați, la 50 de case doi jurați iar la 25 de case un jurat ²⁰⁷. Aceștia judecau doar pricini mărunte și aplicau amenzi la nivelul comunităților sătenești.

La conducerea fiecărui oraș se aflau un primar cu numele de județ, patru jurați, doi aprozi ²⁰⁸ și un notar ²⁰⁹. Ei aveau rolul de a controla schimburile economice, evoluția prețurilor, securitatea împotriva incendiilor și răufăcătorilor și nu în ultimul rând perceperea încasărilor fiscale. Un statut aparte au căpătat vămile oltene, iar printr-o nouă organizare a acestora au fost stabilite șapte vâmi principale: Vodța, Comani, Orașu, Izlaz, Slatina, Râmnic și Vulcan, fiecare având în subordine mai multe filiale ²¹⁰. Fiecare vamă era condusă de câte un vameș asistat de doi călărași și doi străjeri. Toți primeau salarii în funcție de importanța prestațiilor făcute, cu excepția străjerilor care erau scutiți de contribuții la sarcinile publice și primeau o treime din marfa de contrabandă găsită de ei ²¹¹.

Locuitorii Olteniei erau împărțiți după situația materială în boieri, orășeni și țărani ²¹² și plăteau dările cumulate într-o contribuție fiscală, aceeași fiind stabilită pe familie de contribuabili gospodărești. Țăranii au fost împărțiți din punct de vedere fiscal în *birnici* (țărani dependenți de pe moșii boierești și mănăstirești), *megieși* (ce aveau moșii lor) și *mărginași* (țărani liberi din preajma Dunării și a Oltului) și plăteau cuanțumuri diferite de biruri.

Din nevoia de a înlătura înșelăciunile și la surile pentru fiecare județ a fost constituit câte un sigiliu necesar la eliberarea chitanțelor, contractelor, comisiunilor etc. Fiecare sigiliu avea un semn deosebit stabilit arbitrar după abundența unor produse constatate de austrieci în județe. Vâlcea a căpătat sigiliu având drept semn distinctiv un arbore, deoarece județul producea multe fructe. Romanai un sigiliu care reprezenta un snop, deoarece județul producea grâu din belșug. Dolj un sigiliu care reprezenta un pește datorită mulțimii peștilor și bălților. Gorj un sigiliu cu un cerb deoarece în păduri se afla mult vânat iar Mehedințiul un sigiliu reprezentând un stulp de albine, ca dovadă a prisosului de miere ²¹³.

În anul 1719 odată cu înstaurarea oficială a Administrației în Oltenia s-a instituit salarizarea întregului personal administrativ, salarizarea devenind forma de retribuire în aparatul administrativ. Banul avea un salariu de 6.000 de florini anual, consilierii 1.500 de florini ²¹⁴, vornicii 250 taler anual ²¹⁵, etc. la care se adăugau anumite scutiri de dări ²¹⁶. Competența, atribuțiile și îndatoririle dregătorilor erau strict stabilite prin instrucțiunile emise de conducerea austriacă.

²⁰⁰ E. Harmuzaki, *op. cit.*, vol. VI, p. 319-320.

²⁰¹ Radu Popescu, *vornicul*, *op. cit.*, p. 248.

²⁰² Șerban Papacostea, *op. cit.*, p. 28-29.

²⁰³ *Ibidem*, p. 252.

²⁰⁴ C. Giurescu, *op. cit.*, vol. I, p. 326-327.

²⁰⁵ Nicolae Chipurici, *op. cit.*, p. 137-150.

²⁰⁶ C. Giurescu, *op. cit.*, vol. I, p. 326; Șerban Papacostea, *op. cit.*, p. 254.

²⁰⁷ C. Giurescu, *op. cit.*, vol. I, p. 498.

²⁰⁸ *Ibidem*, p. 388; Șerban Papacostea, *op. cit.*, p. 258.

²⁰⁹ C. Giurescu, *op. cit.*, p. 415; Șerban Papacostea, *op. cit.*, p. 258.

²¹⁰ Al. A. Vădulescu, *Vămile Olteniei sub Austrieci*, în "Arhivele Olteniei", an III, 1924, nr. 15, p. 370.

²¹¹ *Ibidem*, p. 375.

²¹² C. Giurescu, *op. cit.*, vol. I, p. 475-476.

²¹³ *Ibidem*, p. 378; Ana Tosa-Tarjane, *Oltenia. Geografie istorică*, p. 197.

²¹⁴ *Ibidem*, p. 331-332; Șerban Papacostea, *op. cit.*, p. 261-262.

²¹⁵ *Ibidem*, p. 326-327.

²¹⁶ Șerban Papacostea, *op. cit.*, p. 262.

Practici austriece novatoare au fost greu de impus în locuri în care tradiția era respectată de secole. De aceea, reformele introduse au evoluat încet. Întreaga activitate desfășurându-se în cadre rigide fixate de decrete și instrucțiuni prin care austriecii doreau transformarea aparatului administrativ dintr-un mijloc de satisfacere a intereselor boierimii într-un instrument util statului. Treptat s-a imprimat o nouă concepție asupra funcției atribuitor și îndalonnior dregătorilor și au apărut primele trăsături ale statului modern. Reformele întreprinse de austrieci în Oțtenia au contribuit printre altele la centralizarea puterii în mâna statului și la îndepărtarea boierimii din poziția hotărătoare pe care o deținea în aparatul de stat.²²⁷

Transformarea dregătorului din beneficiar al actului administrativ în subiect al interesului public a devenit una din caracteristicile de bază ale politicii de reforme desfășurată de domnii țananoși în Muntenia. După încheierea preminanților de pace la 30 august 1739, domnul Țării Românești a păstrat în fruntea județelor oțtene câte un ispravnic: Gheorghe Caninos în fruntea județului Vâcea, Constantin Chiotis (fost mare armăș în județul Romanați), căpitanul Eftescu (în județul Dolj), Radu (fost ispravnic la Piroești, în județul Mehedinți) și Leonard postelnic în județul Gorj.²²⁸

Beneficiile acțiunilor reformatoare austriece l-au inspirat în parte și pe domnul Constantin Mavrocordat. Acesta a ridicat la nivelul cuvenit politica de reformare a societății românești prin măsuri radicale de ordin fiscal, judiciar și administrativ. Domnul a înțeles că administrația nu putea deveni factor hotărâtor în stabilizarea populației și deci a contribuabililor, decal odată cu suprimarea abuzurilor din vechea organizare, iar acest lucru putea fi înlăturat în bună parte prin introducerea salarizării personalului din administrație.²²⁹

Controlul permanent și sistematic al țării nu putea fi realizat decal de un corp de dregători care trebuiau să fie în județe executanți fideli ai noii concepții de guvernare. Misiunea de a urmări permanent aplicarea măsurilor domnești la nivelul județelor a revenit ispravnicilor. Rolul acestora este arătat de Mihail Cantacuzino: "Ispravnicii se fac câte doi de județ, ei judecă și fac cistele barinilor prin sate, ei pun în lucrare once măsură ce se ordonează de Vistierie în țară, ei sunt dator să cunoască puterea locuitorilor și numărul lor prin sate, pentru ca să-i oblige la ponturile legiuile către boieri mari și mici și către boieri de neam".²³⁰

După cum se poate constata, ispravnicii nu-și limitau activitatea la sectorul administrativ, ci aveau și atribuții fiscale și judecătorești, ei trebuind să împartă dreptatea și să-i apere pe săraci de abuzurile agenților fiscali. Cei care ajunseseră să conducă județele în deceniul al patrulea al secolului al XVIII-lea erau în parte foști căpitani, care dețineau doar puteri administrative. Un Alexe (fost căpitan de margine) judecă o pricină pentru niște vii ale fostului mare ban Manolache, aflate în dealul Sârbenilor, el fiind la 23 octombrie 1740, ispravnic al județului Saac.²³¹

Indiferent de numele purtat și de perioada în care s-au desfășurat activitatea, conducătorii județelor au adus o contribuție importantă la evoluția societății românești medievale de la sud de Munții Carpați.

²²⁷ *Ibidem*, p. 317-318.

²²⁸ Al. A. Vasilescu, *Oțtenia rupt austrieci*, p. 210.

²²⁹ I. Minea, *Reforma lui Constantin Mavrocordat în Caracătarișonice*, II III Iași, 1927, p. 47-48, 52-53.

²³⁰ «Mihail Cantacuzino», *op. cit.*, p. 25-26.

²³¹ Emil Vărtosu, Ion Vărtosu, *Așezămintele Brâncovenesti la 100 de ani de la înființare 1838-1938* (București, 1938, doc. 71, p. 78).

HOTARELE ȚĂRII ROMÂNEȘTI PÂNĂ LA MULOCUL SEC. AL XVIII-LEA

Țara Românească cunoscută în evul mediu sub denumirea de *Ungrovlahia* sau *Valahia*, cuprindea spațiul din sudul munților Carpați și se învecina, după cum nota la 29 iunie 1592 Michael Bocignon din Ragusa "dinspre răsărit cu cealaltă Valahie care e numită de unguri Moldova și «a fost odinioară» numită de cei vechi Dacia, dinspre apus cu unguri și cetatea Severinului așezată pe malul Dunării și înănd de unguri dinspre nord cu munți care despart regiunea de supușen e ungurească a Transilvaniei de Țara Românească dinspre miazăzi cu Dunărea".¹ Același autor semnala că țara "se întinde în lungime de la apus la răsărit ca e de 12 zile iar în lățime de la miazăzi la miazănoapte cale de 3 zile și mai mult".²

Studiind hotarele țării și implicit pe cele ale județelor de graniță se pot constata modificări ale acestora în funcție de perioada istorică la care ne raportăm. La începutul, la hotarul vestic au existat numeroase schimbări deoarece acest teritoriu s-a aflat mult timp în atenția directă a regilor țării maghiare. Aceasta a creat după anul 1230 Banatul de Severin care se întindea pe ambele versante ale Carpaților Mendionari,³ invocând drept scop principal necesitatea de a apăra regatul de atacurile bulgare.

Prima mențiune despre un dregător ungur aflat aici în slujba regalității datează din anul 1233 când era pomenit un ban numit Luca iar următoarea din anul 1240.⁴ Cuprinzând partea de răsărit a Banatului de astăzi și partea de apus a Olteniei Banatul unguresc de Severin se întindea în Oltenia până aproape de Jiu, pe o suprafață ce depășea județul Mehedinți de mai târziu.⁵ Acest Banat a fost dăruit Cavalerilor Ioanici împreună cu alte posesiuni în anul 1247 printr-o diplomă care menționează pentru prima dată existența cnezatelor și voievodatelor românești la sud de Carpați. Din unirea acestora a rezultat Țara Românească o entitate autonomă organizată politic de sine stătător care s-a împotrivit extinderii aici a regalității arpadiene.

Documentele ajunse până astăzi dezvăluie sporadic schimbările de hotare intervenite în partea de vest a țării. După anul 1279 când acolo era un ban Laurențiu până în anul 1330 nu există în actele regalității maghiare nici o mențiune despre existența unor dregători regali în Banatul de Severin. Aceasta deoarece spre sfârșitul secolului al XII-lea o bună parte a Banatului de Severin a ajuns în stăpânirea voievozilor munteni care l-au avut sub administrare cu excepția unor scurte perioade până către anul 1342.⁶

Conflictul din anul 1330 care a avut drept rezultat apariția statului independent Țara Românească a fost declanșat și datorită acțiunii românilor ce ocupaseră în anii anteriori o bună parte din Banatul unguresc estic ce cuprindea cetatea Severinului și zona imediată acesteia. Un document din anul 1329 relevă că exista un magistru Dionisie Szechy mai mare peste "cetatea noastră numită Mehadia aflată la margine pentru a sta împotriva bulgarilor, alui Basarab", a regelui sârb precum și a tătarilor.⁷ Documentul dovedește că la acea dată cetatea Mehadia străjua regatul ungur la hotarul acestuia cu voievodatu românesc condus de Basarab I. Încă de la începutul secolului al XIV-lea Țara Românească a intrat în posesia Banatului de Severin estic mai întâi temporar iar apoi definitiv atunci când țara a fost consolidată de domnii ei.

Hotarul pornea, probabil de la Orșova trecea pe lângă cetatea Mehadia⁸ și se îndrepta spre zona muntoasă din nord pe unde datorită condițiilor geografice era greu accesibil de la est către vest. Țării Românești i-a aparținut o bună parte din culoarul pe unde se realiza trecerea de o parte și de alta a Munților Carpați⁹ prin defileul Jiului.

¹ Primul act intern în care denumirea țării apare sub această formă este cel din <1374> D.R.H.B. vol. I, doc. 6, p. 18. Vasile Mașcu, *Țara Românească - istoria unui nume al întregului teritoriu locuit de români* în: Magazin Istoric, an IX, 1975 nr. 12, p. 23-36.

² Michael Bocignon, *Descrierea Țării Românești* în: *Călători străini*, vol. I, p. 175.

³ *Ibidem*.

⁴ Pavel Binder, *Contribuția la geografia istorică a Banatului de Severin* în: *Studii Revistă de Istorie*, tom XXI, nr. 4, 1968, p. 629.

⁵ Maria Holban, *Din cronica relațiilor romano-ungare*, p. 56-57. Șerban Turcuș, *Sfântul Ștefan și românii în secolul al XIII-lea*, București, Ed. Enciclopedică, 2001, p. 300.

⁶ Const. C. Giurescu, Dăb. C. Giurescu, *Istoria românilor*, vol. I, București, Ed. Științifică, 1974, p. 211.

⁷ *Istoria Românilor*, vol. III, p. 568.

⁸ *Ibidem*, p. 219. *Constituirea statelor feudale românești*, 1980, p. 60-90. Ștefan Ștefănescu, *Bătăia în Țara Românească*, p. 30-33.

⁹ D.R.H.B., vol. I, doc. 18, p. 41.

¹⁰ Mehadia se afla potrivit documentelor sub stăpânire arpadiană. *Ibidem*, doc. 15, p. 36-37, 27, p. 54-55, 55, p. 96-98, 64, p. 108-109; 76, p. 123-125; 132, p. 216-217.

Alexandru Ștefulescu, *Corpur istorice și puterese*, Tg. Jiu, 1904, p. 6.

Izvoarele istorice arată că în perioada anilor <1430-1470> fortăreața de la Severin a fost sub administrație ungară și a constituit un banat mai restrâns sub denumirea de Banatul de Mehedinți.¹²

Prima informație documentară internă directă despre pierderea teritoriului survenite la granițele vestice ale țării se găsește într-un hrisov emis în cancelaria domnului Vlad Călugărul. Acesta întărea mănăstirea Tismana, la 3 septembrie 1491, niște safe aliate la hotarul de vest concluzionând: "iar ce au luat turcii sau ungurii iar domnia mea nu avem ce face iar ce se va găsi sub stăpânirea domniei mele în Țara Românească iar domnia mea cu acele aven cu toate am dăruit sfânta mănăstire".¹³

Nu s-a păstrat nici un act care să dovedească astăzi clar care era hotarul nord-vestic al țării în secolele XIII-XIV. O hotărnicie cea mai veche pentru această parte de țară este cea încheiată între Neagoe Basarab, domnul Țării Românești și Ioan Zapolya, principele Transilvaniei, la 9 iunie 1520.¹⁴ La acea dată, delegații români ai celor două părți s-au întâlnit la Menșor, pe câmpul Jiului din depresiunea Halegului și "au așezat hotarele și semnele pe munți și au ales munții Țării Românești de către munții Ardealului precum au aflat după dreptate".¹⁵ Stabilind granițele "în veci între cele două țări de la Orșova și până la râul Olt "tot pe vârful de munte".¹⁶ Documentul arată că hotarul nord-vestic al Țării Românești era format, pornind de la est către vest, de creștele Munților Parâng, Vaican, Mehedinți și Cerna, iar mai apoi de apa râului Cerna până la Dunăre. Hotărnicia pașnică după cum se poate observa în conținutul hrisovului arată limpede că drepturile Țării Românești asupra spațiilor revendicate aveau o bază istorică indiscutabilă. Delimitarea din anul 1520 includea în spațiul statului românesc întreaga depresiune de la Petroșani, lungă de 40 kilometri și lată de 16 kilometri.¹⁷

Hotărele erau destul de adeseori mai ales în zona trecătorilor peste munți și s-au deplasat mai la nord sau mai la sud în funcție de relațiile politico-militare existente între cele două provincii românești. Domnii Țării Românești au avut reședință permanentă în orașe din zona montană și submontană alături timp cât primejdia la hotare era iminentă la trecători și s-au mutat la sud pentru a putea apăra țara în fața pericolului otoman.

După transformarea în pașalâc turcesc a Banatului Timișoarei în anul 1552, și a Banatului de Caransebeș și Lugoj în anul 1658, domnii milipoții și marii dregători au trimis plângeri împotriva Otoman care reclamau încălcarea de încălcare a marginilor vestice ale țării. O cronică relatează despre Antonie Vodă din Popești (1669-1672) care "văzând domnia mea râulăle ce fac turcii mărginași și cugetător de a stăpâni pământurile Țării Românești, călcând hotarele cele vechi și făcând atâtea certe și neorândușe în țară..."¹⁸ a trimis o delegație la Poarta Otomană. În timpul domniei sale a fost restudiat și restabilit hotarul vestic al Olteniei "și au pus iarăși piatră hotar lângă piatră de mai înainte".¹⁹

Hotărnicia întocmită în 1520 a fost respectată în bună parte de unguri, de turci, iar mai apoi de austrieci încât la 1722, harta căpitanului austriac Schwantz trasa marginile vestice ale Olteniei pe baza acestei delimitări. Căpitanul topograf justifică astfel hotarul nord-vestic al provinciei "înspre miez-de-noapte se află granița cu Principatul Transilvaniei unde despărțitura între amândouă provincile a făcută de marea lanț al Munților Carpați ale căror mite exacte le-am punctat și măsurat după un hrisov al unei vechi hotărnicii făcută de Ioan Zapolya, principele Transilvaniei și de Basarab voievodul Țării Românești".²⁰

Începuturile stăpânirii Țării Românești asupra Făgărașului și Amășului nu pot fi precizate cu exactitate. Domnul Vladislav I (1364-1377) stăpânea în anul 1366 Amășul, realitate cuprinsă într-o hotărnică care delimita proprietățile unui lon, zis Tompa, pe care acesta le avea la Aciliu și Tilișca, proprietăți aflate atunci în componența Transilvaniei lângă "pământurile atâtea sub voievodatul domnului Vladislav voievodu nostru din Țara Românească".²¹ Amășul medieval cuprindea un grup de sate din depresiunea cu același nume și a fost sub stăpânirea Țării Românești până la 1472.

Țara Făgărașului se întindea în nordul Țării Românești, peste Carpați, de la creștele munților până la râul Olt în nord-vest și Țara Bârsei în est. Vladislav I a fost primul domn al Țării Românești care s-a intitulat "duce de Făgăraș", fapt dovedit și de legenda pecetei sale aplicată la privilegiul comercial dat brașovenilor, la 20 ianuarie 1368.²² Cele două țări prăvăl au fost pierdute temporar de urmașii lui Vladislav I pentru că mai

¹² Pavel Binder, *op. cit.*, p. 636-637.

¹³ D.R.H., B, vol. I, doc. 228, p. 362-364. Ion Donat, *Hotarele Olteniei*, p. 225-226.

¹⁴ D.R.H., B, vol. II, doc. 194, p. 377-379.

¹⁵ *Ibidem*, p. 378.

¹⁶ *Ibidem*.

¹⁷ Vasile Căraibș, *Istoria Gorjului*, București, Ed. Editus, 1995, p. 36.

¹⁸ <Mihail Cantacuzino>, *op. cit.*, p. 95.

¹⁹ *Ibidem*, p. 97.

²⁰ Friedrich Schwantz, *Descrierea Olteniei în Cărțile străine*, vol. IX, p. 47.

²¹ D.R.H., D, vol. I, doc. 45, p. 85.

²² Const. C. Giurescu, Dinu C. Giurescu, *op. cit.*, vol. II, p. 196.

²³ D.R.H., D, vol. I, doc. 46, p. 88.

apoi în timpul lui Mircea cel Bătrân stăpân și asupra castelului Bran⁴⁴ ele să intre din nou sub autoritatea domnilor de la sud de Carpați.

Domnii munteni de după Mircea cel Bătrân se considerau stăpâni asupra celor două țări de peste munți, pe care și le-au atașat în titulatura domnească, unii pe temei real, alții reclamând numai un drept mai vechi. De la 1366 până la 1464, exceptând domnia lui Radu I (1377-1383) și domnia lui Viadislav al II-lea (1452-1455), Țara Făgărașului a fost stăpânită de domnii Țării Românești⁴⁵. Înainte de anul 1469 această "țărișoară" românească a intrat în posesia comunității săsești din sudul Transilvaniei⁴⁶. Făgărașul a devenit posesune regală a coroanei maghiare începând cu anul 1503⁴⁷. Un secol mai târziu, la 1600, Țara Românească reîntra, pentru scurt timp, în posesia acestui teritoriu românesc, iar domnul unificator Mihai Viteazul, numea atunci cetatea Făgăraș drept cetate de scaun⁴⁸.

În Țara Făgărașului, domnii și boierii munteni au stăpânit de-a lungul secolelor sate și moșii⁴⁹, cel mai întins domeniu fiind cel al familiei Brâncoveanu. Aceasta era stăpană în timpul domnului Constantin Brâncoveanu peste satele Sâmbăla de Sus, Sâmbăla de Jos, Poiana Mărului, Rucăr, Bervoiul Mare, Bervoiul Mic, Bleșor, Sinsora și Cincul Mare⁵⁰. Tot în acest teritoriu românesc, domnii și boierii Țării Românești s-au comportat de-a lungul vremii ca adevărați stăpâni, făcând dări, ținând judecăți și construind edificii de cult.

Războaiele austro-turce de mai târziu, unele destășurate chiar pe teritoriul Țării Românești, s-au încheiat cu tratate în care au fost stipulate prevederi privind hotarele țării. Dacă Tratatul de pace de la Karlowitz (1699) întărea vechile hotărâri și arăta că granițele despărțitoare între Transilvania și Țara Românească erau formate de muchea munților Carpați⁵¹, în urma păcii de la Passarowitz (1718) Țara Românească pierdea Oltenia, hotarul vestic al țării fiind stabilit pe raul Olt. Domnului Nicolae Mavrocordat (1719-1730) i-a revenit sarcina să coordoneze hotărârea graniței vestice către Oltenia intrată sub administrația Imperiului Habsburgic. Domnul împreună cu pașa de la Nicopole și un reprezentant austriac "au așezat hotarele Oltului ca să nu fie vreo gălceavă"⁵².

Timp de 21 de ani, domnii Țării Românești nu au administrat cele cinci județe din partea dreaptă a Oltului. După ce acestea au revenit țării prin pacea de la Belgrad, în urma războiului austro-turc (1735-1739), granițele către Banat și Transilvania au fost restabilite prin hotărârile din anii 1739 și 1741⁵³. În urma retragerii austrieților din Oltenia, hotarul a fost stabilit pe vechile coordonate cunoscute de secole, iar hotărârea, întocmită după convenția austro-turcă din 2 martie 1741, prevedea ca hotarul Țării Românești cu Transilvania să fie repus pe vechile pietre despărțitoare aflate pe culmea munților Carpați⁵⁴. Pentru unele porțiuni din nordul județului Gorj nu s-au mai pus alte semne hotărâre, ci au rămas după hotărârile vechi ale moșilor, căci atât din partea Țării Românești, cât și din partea Transilvaniei s-au mulțumit amândouă părțile⁵⁵.

Studind celelalte hotare ale țării, se pot constata modificări la hotarul nord-estic către cealaltă provincie românească, Moldova. Basarab I, primul conducător al statului Țara Românească, s-a mîls stăpânirea în sudul Moldovei de-a lungul întregului curs al Dunării, ocupând în urma luptelor purtate cu tătarii, în anii 1324-1328 teritoriul din nordul celeilalte țări⁵⁶. Din timpul domniei lui datează denumirea Basarabia, nume sub care a fost cunoscută în istorie partea sudică a teritoriului cuprins între Prut și Nistru⁵⁷. După câteva decenii, între anii 1391-1392, domnul moldovean Roman Mușat a așipit Moldova partea de la sud de orașele Bacău și Bârlad, pentru ca mai apoi aceste teritorii să fie din nou reluate de Țara Românească în urma unui tratat semnat între Mircea cel Bătrân și Alexandru cel Bun⁵⁸. Titulatura domnului Mircea cel Bătrân indică faptul că acesta era stăpân "catre părțile lătărăști". Localizarea teritoriilor lătărăști,

⁴⁴ Victoria Pervan, *Din relipile Țării Românești cu Ungaria la sfârșitul veacului al XIV-lea*, în "Anuarul Institutului de Istorie și Arheologie", Cluj, XVIII, 1975, p. 89-117.

⁴⁵ Const. C. Giurescu, Dinu C. Giurescu, *op. cit.*, vol. II, p. 195.

⁴⁶ *Ibidem*, p. 196.

⁴⁷ Ioan Pușcariu, *Munții Timox și Târnăvel*, în "Analele Academiei Române. Memorii e Secțiunii Istorice", seria a II-a, XXXIII, 1911, nr. 14, p. 790.

⁴⁸ *D.R.H.B.*, vol. XI, doc. 372, p. 518.

⁴⁹ Ștefan Meleș, *Moșile domnilor și boierilor din Țările Române în Ardeal și Ungaria*, Arad, 1925, p. 10-42.

⁵⁰ *Ibidem*, p. 75-76.

⁵¹ Ioan Pușcariu, *op. cit.*, p. 792.

⁵² Radu Popescu vornicul, *op. cit.*, p. 247.

⁵³ Ion Donat, *Hotarele Olteniei*, p. 244-255. Dionuș Fotino, *op. cit.*, tom III, p. 186-192.

⁵⁴ <Mihail Cantacuzino>, *op. cit.*, p. 78-92. Al. A. Vasilescu, *Oltenia sub dominație*, vol. I, p. 226-227.

⁵⁵ <Mihail Cantacuzino>, *op. cit.*, p. 79.

⁵⁶ *Istoria Românilor*, vol. II, p. 572. Const. C. Giurescu, *Istoricul orașului Brăila*, p. 42-43.

⁵⁷ Const. C. Giurescu, Dinu C. Giurescu, *op. cit.*, vol. I, p. 274.

⁵⁸ Șerban Papacostea, *Geneza statului*, p. 111-114. Anon. Paragimă, *Habitatul mediteranean, la curthara extensivă a Carpaților în secolele X-XV*, Brăila, Ed. Istros, 2002, p. 103.

întâlnite în titulatura domnului a reprezentat un aspect controversat în istoriografia românească fiind avansate mai multe ipoteze privind plasarea geografică și temporală a acestor țentoni.³⁹

În anul 1411 a avut loc o nouă delimitare de hotar care aducea Moldova cetatea Chiriei Siretului inferior și râul Putna.⁴⁰ Peste câțiva ani, în 1423, cetatea era sub ocupare munteană,⁴¹ pentru ca mai apoi să intre sub stăpânirea moldovenilor în anul 1427.⁴² Între anii 1439-1446⁴³, cetatea Chiria a fost stăpânită de domnii Țân Românești după care s-a aflat sub stăpânirea ungarilor până la cucerirea ei în anul 1465, de către Ștefan cel Mare. Domnul moldovean a impus și o nouă rectificare de hotar către Țara Românească.⁴⁴

În urma ocupării Chiriei (Vechi) de către Moldova s-a declanșat un lung conflict între cele două țări. Ștefan a atacat Brăila (1470) și-a respins apoi pe munteni în anul următor și i-a învins pe teren propriu la Soca.⁴⁵ Radu cel Frumos, domnul Țării Românești a construit în același an o fortificație numită Crăciuna în apropierea celui mai important vad de pe Siret. În replică Ștefan cel Mare a înălțat o cetate proprie devind în același timp cursul Siretului de la cetatea construită de domnul muntean în albia Bârladului pe teritoriul Moldovei.⁴⁶ Volumul de apă din vechea albie s-a deplasat spre răsărit și a trecut în albia râului Bârlad iar vechea albie a râului Siret cu un volum de apă scăzut a fost numită Sirețe sau Siretul cel Bătrân⁴⁷ și a continuat să marcheze hotarul dintre cele două Țări Române.

Tratatul de pace încheiat între domnul Moldovei și Matia Corvin arată astăzi că regele ungar propunea la 15 august 1475 domnilor Ștefan cel Mare și Viad Tepeș să respecte vechiul hotar între cele două țări recunoscut în tracul de Mircea cel Bătrân și Alexandru cel Bun. "Cât privește hotarele Moldovei cu Țara Românească după vechile delimitări frontaliere și obiceiul păstrate de voievozii precedenți li împăcăm pe cei doi voievozi potrivit cu privilegiile lui Alexandru «cel Bun» și Mircea «cel Bătrân» domnii celor două țări".⁴⁸ Ștefan a continuat acțiunile care au avut drept rezultat consolidarea hotarului către Țara Românească a demantelat Chiria Veche și a fortificat-o pe cea din stânga brațului fluviului și a intrat în stăpânirea celui mai muntean de la Crăciuna. Hotarul între cele două țări a fost așezat pe cursul râului Micov până la vărsarea lui în Putna⁴⁹ apoi pe Putna până la confluența cu Siretul și pe cursul Siretului până la fluviul Dunărea.⁵⁰ Din timpul domniei lui Ștefan cel Mare și până în secolul al XIX-lea hotarul dintre Țara Românească și Moldova a rămas în ini man neschimbat.

Alte negocieri cunoscute pentru stabilirea acestui hotar au avut loc între domnii Matei Basarab și Vasile Lupu datorate probabil schimbărilor survenite în cursurile apelor de graniță. Ambii domni au convenit ca hotarul să fie așezat potrivit izvoarelor istorice "pe unde a fost din veac"⁵¹ dovedind statornicia acestuia.

O nouă cercelare a vechiului hotar dintre cele două țări a avut loc în timpul domniei Constantin Brâncoveanu și Antioh Cantemir. În mai 1706 între cei doi s-a încheiat un tratat de bună vecinătate în care se stipula "hotarul țării pe unde a fost de veac pe acolo trebuie să stea neclintit iar Sirețelul de unde l-au mulat cineva din matca lui trebuie să-l dea iar pe unde a fost iar de este vreo gă ceavă pentru mor să se tocmescă ca să nu mai fie gălceavă nici dinspre o parte nici dinspre alta".⁵² Acest tratat nu se referă la lot hotarul ci se ocupa doar de o parte contestată - aceea unde se produsese modificări ale cursurilor apelor.

³⁹ Au fost avansate mai multe ipoteze care amplasau porțile tâărăști pe hotarul basarabean dintre gările Dunării și Nistrului în sudul Moldovei Lungă cetatea Chiria pe cursul inferior al Siretului. Pentru aceste opinii vezi: P. P. Panaitescu, *Mircea cel Bătrân*, p. 275-279; Radu Constantinonescu, *Considerații asupra limitelor cronologice și teritoriale ale stăpânirii lui Mircea cel Bătrân*, în "Revista Arhivelor", 1986, nr. 3, p. 283; Virgil Ciocaltan, "Către porțile tâărăști", în *Anuarul Institutului de Istorie și Arheologie A. D. Xenopol Iași* XXIV, 1987, 2, p. 349-355. Idem, *Chiria în primul sfert al secolului al XV-lea*, p. 2091-2096; Ștefan Andreescu, *În jurul Mării Negre (genovezi, români și turci în spațiul pontic în secolele XIV-XVII)*, București: Ed. Enciclopedică, 2001, p. 1-58.

⁴⁰ Radu Rascu, general, *Granițele noastre pe vremea lui Ștefan cel Mare*, în *Anuarul Academiei Române. Memoriile Secțiunii Istorice*, seria III, tom. XV, 1933, p. 86.

⁴¹ *Istoria Românilor*, vol. IV, p. 307.

⁴² *Idem*, p. 308.

⁴³ Ștefan Andreescu, *op. cit.*, p. 39.

⁴⁴ *Istoria Românilor*, vol. IV, p. 366-367.

⁴⁵ *Idem*, p. 373.

⁴⁶ *Idem*.

⁴⁷ C. Constantinonescu Marceșu, Ion Dragomirescu, *Contribuții cu privire la cunoașterea hotarului dintre Moldova și Țara Românească de la întemeierea Principatelor până la Unire*, în *Studii și articole de istorie*, 1964, nr. 6, p. 66.

⁴⁸ I. Bogdan, *Documentele lui Ștefan cel Mare*, vol. II, București, 1913, p. 335; P. P. Panaitescu, *op. cit.*, p. 2-6; Ștefan Andreescu, *op. cit.*, p. 47.

⁴⁹ P. P. Panaitescu, *op. cit.*, p. 277; Cristofor S. Mironescu, *Hotarul dintre Moldova și Muntenia*, în *Anuar de Geografie și Antropogeografie*, an. II (1910-1911), p. 105.

⁵⁰ Virgil Ciocaltan, *Către porțile tâărăști*, p. 353; N. Stoicescu, *Organizarea statului Țara Românească în vremea domniei lui Mircea cel Mare*, în *Revista de Istorie*, tom. 39, 1986, nr. 7, p. 626.

⁵¹ N. Iorga, *Documente geografice extras din Buletinul Geografic*, IV, 1899, București, p. 7.

⁵² A.N.C. Col. Doc. istorice LXXIV-35; C. Constantinonescu Marceșu, Ion Dragomirescu, *op. cit.*, p. 69.

La cererea călugărilor mănăstirii Măxineni din Țara Românească adresată domnului Moldovei în anul 1708 pentru a li se permite să îndepărteze cursul râului Siret hotar între cele două țări "care surpă maul și l'ponorește", domnul împreună cu "tot statul nostru" ⁵² este de acord cu modificarea hotarului, în defavoarea Moldovei fără concedări sau obligații.

Cățiva ani mai târziu la 12 decembrie 1726, Nicolae Mavrocordat scria domnului Moldovei Grigore Ghica, despre certuri pentru hotare între supuși lor. Sensoarea dovedește astăzi modul cum erau reglementate disputele privind marginile de țară schimbate câteodată de ape și involburate "și vechia datină între cele două domnii când apele ies din patul lor e aceasta să se păzească drept hotar întreaga malcă a apei și să-și hotărânicească cei de amândouă părțile moșii lor" ⁵³.

În partea estică, limita Dunării a fost depășită în timpul unui domn destoinic și puternic în persoana lui Mircea cel Bătrân. La 4 septembrie 1389 domnul se declara stăpân "al părților Podunaviei" ⁵⁴ iar în anii 1404-1406 era stăpân asupra cetății Dârstorului ⁵⁵ și asupra locurilor dintre Dunăre și mare pierdute de creștini în favoarea turcilor otomani ⁵⁶. Nevoia de a apăra comerțul dunărean al țării și legăturile economice cu Dobrogea și Marea Neagră l-a determinat pe domn să facă din această parte de țară o pavază în calea expansiunii turcești. Extinderea autorității domnului Mircea cel Bătrân în Dobrogea a fost însoțită de apariția în documentele Țării Românești a unor dreptăți atribuite celor care administrau aceste regiuni ale statului ^{5d}. Pe perioada domniei fiului acestuia Mihail (1418-1420) și după aceea Dobrogea a fost cucerită de turci ^{5v} și scoasă de sub administrația domniilor române pentru o perioadă care s-a întins timp de mai multe secole.

La sud fluviul Dunărea a servit Țării Românești drept graniță naturală, hotarul fiind relativ ușor de apărat împotriva dușmanilor. Carga fâșiei a regiunii nundabile ce însoțea fluviul acoperită de bălți mlaștini și vegetație sălbatică era un obstacol serios pentru cei ce nu cunoșteau locurile de trecere și acces. Cu toate acestea hotarul din sud nu a urmat în permanență cursul fluviului.

La începutul secolului al XV-lea la marginea dunăreană a țării au fost impuse raialele turcești Turnu și Giurgiu pentru ca la mijlocul secolului următor turcii să creeze și raiaua Brăilei. Hotarele acestora cu țara au fost stabilite prin acte impuse de Poarta Otomană, nerespectate însă în timp. Din rândul celor cunoscute amintim firmanul sultanului Murat al III-lea din 8 mai 1578 ⁵⁷. Deși acest firman prevedea limitele raialelor Giurgiu și Turnu, hotarele acestora către țară au fost sistematic încălcate. Interesantă este aprecierea făcută de domnul Mihail Viteazul pentru necazurile pricinuite țării și locuitorilor săi de către turci "colo turci pustind satele, târgurile și orașele rapind lumelile prădând preluțindeni și ducând pe bieții oameni de rând ca vitele în captivitatea cea mai crâncenă" ⁵⁸ pentru a înțelege rolul negativ pe care l-au avut raialele turcești. Acestea au ajuns să stăpânească multe sate, cea mai multă din spațiul Țării Românești fiind raiaua Brăilei ⁵⁹. Abuzurile turcești au determinat numeroase reacții ale domniilor țării finalizate uneori cu hotărâri oficiale. Astfel în anul 1671 în timpul domniei lui Antonie din Popești în urma unor plângeri argumentate adresate Porții a fost stabilit hotarul sudic al țării de la Orșova până la Brăila ⁶⁰.

Peste două decenii la 2 februarie 1695 a fost înlocuită o nouă hotară a raialei Brăila către Țara Românească ⁶¹ dar cotropirile turcești n-au încetat în perioada următoare. Ele s-au accentuat în timpul domniei lui Ștefan Cantacuzino (1714-1715) încât un cronicar contemporan consemna "Intra turcii brăileni cu hotaru în țară de lua pământ mult și din toate hotarele din toate satele după margine până aproape de orașul Floci" ⁶². Domnul a trimis la Poartă o delegație în această problemă care a determinat "multă găceavă" însă în cea după urmă au biruit boierii țării cu dreptatea ce au avut și au luat hogelu de la cadru scriindu-se hotarele cele vechi ca să fie iar pe aceea și carte au scris" ⁶³.

Încălcăriile de hotare au continuat și în timpul domniilor Nicolae și Ioan Mavrocordat astfel încât o cronică arată "turcii brăileni și dârstoreni trecuse hotărâre țării care le ținea țara din început și să țindea brăilenii până la orașu Floci, pe bălă din sus și despre Râmnic și Buzău să țindea până în apa Buzăului de

⁵² Gb. T. Ionescu, *O modalitate de hotar între Moldova și Țara Românească la 1708*, în "Analele Universității București", Istorie, XX, 1971, nr. 2, p. 134.

⁵³ E. Hurmuzaki *op. cit.* vol. IV București 1878 doc. DCCCLXXX, p. 903.

⁵⁴ D.R.H., B, vol. I, doc. 10, p. 29.

⁵⁵ *Ibidem*, doc. 28, p. 64.

⁵⁶ P. P. Panaitescu, *op. cit.*, p. 258.

⁵⁷ D.R.H. B. vol. I doc. 28 p. 64. Domnul adresa, în <1404-1406> o poruncă către chefația din Dârstor.

⁵⁸ *Istoria Românilor*, vol. IV, p. 305.

⁵⁹ H. Di Sirum, *Acte turcești privitoare la hotarele dunărene ale Țării Românești* în "Revista Arhivelor" 1942, nr. 1, p. 17-18.

⁶⁰ *Mihail Viteazul în conștiința europeană. Documente externe* vol. I p. 662.

⁶¹ În timpul domniei lui Alexandru Ipsilanti (1774-1782) raiaua Brăilei cuprindea un număr de 55 de sate și ciftlik-uri, iar raiaua Giurgiu un număr de 25 de sate și ciftlik-uri. Const. C. Giurescu, *Istoricul orașului Brăila*, p. 57-63.

⁶² <Mihail Cantacuzino>, *op. cit.*, p. 92-99.

⁶³ Ilie Cortus, *Hotarele raialei Brăila la 1695* în "Revista istorică română" XV, 1945, p. 335-342.

⁶⁴ *Istoria Țării Românești de la octombrie 1688 până la martie 1717*, p. 124.

⁶⁵ *Ibidem*, p. 124.

stăpâna pământului și satele și pusease subași prin sate și scaune pe baltă. Iar dârstoreni s-au tins de au luat toate bățiile de la Oraș (Fioci) în sus până la Greaca (judetul Vlașca) și între baltă pe unde iaste uscatul făcuse tot sate lărcești cu subași”⁶⁷. Hotarul sudic a fost restabilit în timpul celui de-a doua domnie a lui Nicolaie Mavrocordat (1719-1730) care, potrivit cronicii, “au adus poruncă de la împărat ca să-și ndice stăpânirea după pământul Țării Românești și să fie numai până în hotarele cele bătrane ce au tnut cei de mult”⁶⁸.

Mărturiile de mai sus evidențiază faptul că modificările survenite la hotare au influențat administrația localităților situate la marginile țării. Stăpânirea străină asupra unor teritorii de la hotarele țării, mai mici sau mai mari, au determinat alături schimbări ale teritoriilor județelor apropiate căi și ale subșăilor puși de domni să asigure paza și administrarea lor.

⁶⁷ Radu Popescu vornicul, *op. cit.*, p. 249. Autorul cunoștea bine situația hotarelor deoarece trăise parte din timpul domniei lui Șerban Cantacuzino. În delegația trimisă să restabilească hotarele către țara lui Șerban Cantacuzino / în Țării Românești de la octombrie 1668 până la martie 1717, p. 124-125.

⁶⁸ Radu Popescu vornicul, *op. cit.*, p. 250.

EVOLUȚIA JUDEȚELOR ȚĂRII ROMÂNEȘTI PÂNĂ LA MILOCUL SECOLULUI AL XVII-LEA

În perioada medievală în Țara Românească erau cunoscute două regiuni: Oltenia și Muntenia mărginite în nord de Munții Carpați și în sud de fluviul Dunărea. Oltenia, amintită într-un document încă din 1437¹ era cuprinsă între râurile Olt la est și Cerna la vest și constituia conform unei mărturii contemporane vremurilor "o provincie cât umătate din țară"². Muntenia se întindea între râul Olt la vest, fluviul Dunărea în est și Țara Moldovei la nord-est.

În actele din secolele XIV-XVI județele Țării Românești sunt menționate foarte rar și numai în legătură cu stabilirea unor dări în natură pe care locuitorii trebuiau să le dea domniei sau altor stăpân. Nu se poate arăta precis momentul apariției și dispariției unuia sau altuia dintre județele prezente în izvoarele documentare. Ele pot fi cu mult mai vechi decât semnarea documentară sau pot fi întâlnite mai târziu, după ce dispăruseră. Un nume înrădăcinat în conștiința oamenilor putea să dispară greu iar o cunoaștere rapidă a realităților locale într-un spațiu destul de întins este greu de conceput pentru acele vremuri. Putinele documente păstrate din spațiul de la sud de Carpați, mai ales pentru perioada de început a statului îngreunează cercetarea.

Majoritatea actelor din acele timpuri relevă relațiile juridice în care erau implicați oamenii în calitate de stăpâni asupra diverselor bunuri materiale. Schimbările dese ale domniilor îi obligau pe unii stăpâni de bunuri funciare în special care nu aveau un statul juridic clar asupra acestora să apeleze la clemența domniei. După cercetări la fața locului și apoi în divanul domnesc se întocmeau acte noi. În majoritatea cazurilor după cele vechi prezentate drept probe juridice. Slujbașii cancelariei domnești copiau, de cele mai multe ori, documentele vechi așa cum erau și actualizau doar datele despre stăpâni și despre ce ce aveau puterea de a le valida. Nu se ținea seama de un lăteș administrativ unde se aflau moșii sau satele, dacă aceasta mai exista sau dacă i se schimbase numele. Acest fapt este de înțeles deoarece în vremurile de atunci slujbașii cancelariei domnești nu puteau cunoaște toate realitățile în materie de administrație raportate la întreg cuprinsul țării. Practica de reînnoire a actelor de dări, vânzări, schimburi, moșteniri, a scutirilor de dări sau privilegii din vechile înscrisuri pierdute, distruse sau ilizibile creează de asemenea neajunsuri. Salele care făceau parte dintr-un județ sau altul, menționate într-un act "vechi și înveștat" au fost recopiate aproape identic în actele noi, de multe ori înlocuite la mare distanță în timp, când județul respectiv nu mai exista.

Studiul documentelor cunoscute până la mijlocul secolului al XVII-lea ne oferă posibilitatea unei evaluări de ansamblu asupra numărului județelor care alcătuiau Țara Românească. Până la 1650 în spațiul dintre Carpați și Dunăre au fost menționate documentar un număr de 23 de formațiuni administrative numite județe. După amplasarea în spațiul fizico-geografic acestea pot fi împărțite în două grupe: una cuprinde județele care mărgineau zona sudică a Munților Carpați și care înglobau în teritoriul lor forme variate de relief: munți, podișuri, dealuri și câmpii. În această grupă intră de la vest la est județele Motru, Mehedinți, Jaleș, Gorj, Gilort, Vâlcea, Argeș, Mășcel, Pădureț, Dambovită, Prahova, Saac, Bazău și Râmnicu-Sărat. A doua grupă o constituie județele care mărgineau nordul fluviului Dunărea și aveau în teritoriul lor cu preponderență, zone de câmpie. Ele erau amplasate în sudul județelor din prima grupă și erau, de la vest la est, următoarele: Județul de Bală, Doi, Romanai, Olt, Teleorman, Vlașca, Ilovi, Ialomia și Brăila.

Statul medieval Țara Românească a cuprins în mod constant un număr de 16-17 județe grupate teritorial, astfel: 5 în Oltenia, conduse de dragători și slujbași subordonați direct marelui ban și 11-12 în Muntenia, conduse de subordonați marelui vornic. Ca bază acestor împărțiri au stat criterii geografice, economice, militare și poale și cele legale de stăpânire unor teritorii dintr-o zonă sau alta. Izvoarele istorice din secolele XVII-XV³ amintesc numărul constant de județe care alcătuiau administrația țării. Un anonim olandez nota în anul 1687 că Țara Românească era împărțită "în 17 județe deosebite"⁴, realitate întâlnită un an mai târziu și de austriacul Federico Veterani⁵. Condica de venituri și cheltuieli a vistieriei înlocuită pe parcursul a 12 ani (1694-1704, în cancelaria vistieriei domnului Constantin Brâncoveanu indică cuantumul birurilor și dărilor percepute de domnie din cele 17 județe care compuneau țara⁶. Același număr de județe înregistrează stornicul Constantin Cantacuzinov în harta din anul 1700⁶ și un călător englez ce a trecut pe aici în anul 1702⁷.

¹ D.R.H., B, vol. I, doc. 78, p. 141.

² Franco Sivori, *op. cit.*, în *Călători străini...*, vol. III, p. 14.

³ *Relatje anonime olandeze în Călători străini...*, vol. VII, p. 521.

⁴ Federico Veterani, *Relatje despre Țara Românească în Călători străini...*, vol. VII, p. 476.

⁵ C. D. Aricescu, *op. cit.*, p. 1-740.

⁶ Const. C. Giurescu, *Harta stornicului Constantin Cantacuzinov*, p. 13.

⁷ Edmund Chishull, *Călătoria în Țara Românească și Transilvania, în Călători străini...*, vol. VIII, p. 202.

Primele județe au apărut pe văile superioare ale râurilor din zona de munte a Olteniei. Aici existau la sfârșitul secolului al XIV-lea două județe: Jaleș, semnalat documentar la 3 octombrie 1385² și Vâlcea, menționat la 8 ianuarie 1392³. La începutul secolului al XV-lea, în spațiul oltean sunt indicate documentar trei județe: Gorj (1406), Motru (1415) și Județul de Bălă (1428), iar în Muntenia județul Argeș (1423). În a doua jumătate a secolului al XV-lea sunt semnalate pe tot cuprinsul țării încă opt județe: Teleorman (1541), Ilfov (1482), Prahova (1482), Mehedinți (1483), Braila (1487), Vâlcea-Pădureți (1498) și Olt (1500). În același timp, au dispărut pentru totdeauna din administrația țării județele Jaleș, Motru și Județul de Bălă.

În secolul următor sunt amintite unele județe a căror aparținere o considerăm cu mult mai veche decât prima lor semnalare documentară. Este vorba de județele Romanat (1501), Giurgiu (1502), Buzău (1515), Dâmbovița (1520), Dolj (1534), Mușcel (1536), Râmnicu Sărat-Saac (1543), și Iașomîța (1575). Tot în acest secol a fost înlocuit și a dispărut din administrația țării județul Giurgiu. Din motive economice, militare și fiscale au fost desființate de domnie, la începutul secolului al XV-lea, județele Pădureți și Braila, pe teritoriul țării rămânând următoarele județe: Argeș, Buzău, Dâmbovița, Dolj, Gorj, Iașomîța, Ilfov, Mehedinți, Mușcel, Olt, Prahova, Râmnicul Sărat și Braila, Romanat, Saac, Teleorman, Vâlcea și Vâlcea-Pădureți.

Pe parcursul celor patru secole, județele au evoluat și din punct de vedere al teritoriului geografic ocupat. La începutul statului, județele erau multe la număr (23 de județe), dar unele dintre ele se întindeau într-un spațiu geografic mic, de multe ori imitând doar la valea sau bazinul hidrografic al unui râu de munte. Este cazul județelor Jaleș, Motru, și Giurgiu. La mijlocul secolului al XVII-lea, județele existente ocupau suprafețe mult mai întinse. În Oltenia, unele județe vechi și de dimensiuni mici au fost incluse în județe vecine: tot atât de vechi sau mai noi. Motru a fost înglobat în județul Mehedinți, care a preluat și o parte din vechiul Județ de Bălă. Gorjul a inclus în teritoriul său județele Jaleș și Giurgiu, iar Doljul a preluat o parte din Județul de Bălă.

Dispariția unor județe în Muntenia a fost mai târzie, dar a fost determinată de aceleași cauze ca și în Oltenia. Tendințele expansioniste străine asupra teritoriului românesc au cauzat desființarea județului Braila la fel cum s-a întâmplat în trecut cu județele Motru și de Bălă. Intervențiilor străine în spațiul românesc trebuie să le adăugăm decăderea din punct de vedere economic a unor formațiuni administrative pe teritoriul cărora nu se mai desfășurau activități economice rentabile populației și fiscalitatei statului. Menționăm cazul județului Pădureți, care a fost integrat județului Mușcel, având aceeași soartă ca și vechile județe oltene, Jaleș și Giurgiu. Același fenomen s-a repetat în perioada modernă determinând desființarea vechiului județ Saac (Săcueni), iar teritoriul și localitățile care îl compuneau au fost repartizate județelor vecine.

Județele erau alcătuite din sate și așezări urbane și se constituiau în unități administrativ-teritoriale capabile să sprijine material și fiscal instituții importante în stat: domnia, armata, biserica. Printre conducătorii țării care s-au ocupat de organizarea administrației țării s-a numărat Basarab I, învingător în acțiunile îndreptate împotriva tendințelor acaparatoare ale regilor maghiari. În nord-vest, "marele voievod" s-a remarcat prin victorii militare și diplomatice și în estul țării. Pentru a putea guverna, Basarab I și-a organizat țara și supușii. Considerăm că acest domn a fost primul care a luat măsuri de organizare a capacităților economice, militare, administrative și fiscale ale țării. Domnul a creat puncte strategice în vechile locuri de rezistență în fața dușmanilor, care erau totodată și reședințe ale unor conducători locali. Acestea prezentau importanță strategică în observarea căilor de pătrundere a dușmanilor, de apărare a principalelor drumuri comerciale și ale locurilor de popas, constituiau locuri de colectare a vâmirilor, birurilor și cânilor cuvenite domniei și erau în același timp scaune de judecată pentru supuși.

Cei care au adus îmbunătățiri și modificări în organizarea administrativă a țării au fost acei domni care fie au fost nevoiți să renunțe la anumite teritorii preluate abuziv sau să se reintegreze țării pe cele reprimite de la vecini expansioniști, fie au beneficiat de domnii stabile și de lungă durată care le-au permis să-și gospodărească mai bine supușii și veniturile.

Din categoria primilor domni amintim pe domnul Vlad Călugărul, care a preluat definitiv Banatul de Severin de la unguri, continuând în acțiunile sale de fur său, domnul Radu cel Mare. Domnul Leon Tomșa a fost nevoit însă, sub presiuni luate, să accepte pierderea teritoriilor din jurul orașului Braila și să ia măsuri pentru reorganizarea administrativă a acestei părți estice a țării sale.

Din a doua categorie face parte domnul Mircea cel Bătrân, care, pentru a putea face față pericolului turcesc, a desfășurat o intensă activitate de organizare a principalelor instituții în stat: statul domnesc, armata, administrația, fiscalitatea. Acțiunile sale s-au sprijinit pe o politică economică, militară și pe o activitate diplomatică abil desfășurată, în plan local și internațional, menite să și consolideze țara, toate având la bază puterea credinței și sprijinul bisericii.

Domnul Matei Basarab a preluat o parte din politica înaintașilor săi și a organizat țara adaptând capacitățile economice, militare și demografice în scopul păstrării independenței. Domnul a reorganizat un nou recensământ al populației, având drept rezultat înscrierea la darea țării a tuturor locuitorilor și a reorganizat

² D.R.H., B, vol. I, doc. 7.

³ Ibidem, doc. 17.

Județul Saac a fost desființat din administrația țării în anul 1845.

¹¹ Istoria Românilor, vol. III, p. 591.

sistemul de impunere, percepere și constrângere. A fost fixată o bază de calcul pentru toate dările de repartie, care odată stabilite au fost distribuite pe județe – sate și gospodări după averea contribuabililor.¹² Alte măsuri erau silit pe săteni să răspundă solidar de plata birurilor în cazul fugii acestora la plată fiind obligați stăpânii sateilor, cei ce percepeau sau arendau birurile și cei care asigurau paza hotarelor.¹³ Deși măsurile sale au sporit fiscalitatea, în țară a fost introdusă mai multă ordine iar multe acte emise în timpul său au precizat în ele apartenența satelor la o diviziune administrativă sau alta. Demersurile domnului în plan economic, fiscal, administrativ, militar au dus la obținerea puterii economice necesare satisfacerii preferențelor crescânde ale Porții Otomane la mărirea capacității de apărare a hotarelor, la menținerea legalității în rândul supușilor și nu în ultimul rând la dezvoltarea culturii și artei pe cuprinsul țării.¹⁴

Județele aveau, către mijlocul secolului al XV-lea, o suprafață relativ constantă și destul de întinsă. Satele care acțuiau județele erau compuse dintr-un număr relativ mic de case, dar suprafața pe care locuitorii o administrau era mai mare, hotarele lor întinzându-se de obicei până la limitele impuse de bariere naturale: culmi de munți și dealuri, mormuri, maluri de ape, margini de păduri, mlaștini etc. Mulți dintre locuitorii țării erau obligați față de domnie numai la plata birului. Ei erau dependenți de marele stăpân pe moșii ale cărora își aveau gospodăria, care erau de regulă mari familii de boieri și căcașuri de cult. În această perioadă nu s-a simțit nevoia de împărțire a județelor în subunități mai mici, deoarece numărul populației și implicit al impozanților era destul de mic.

De la administrația domnească ambulantă din timpul domniei lui Mircea cel Bătrân¹⁵ s-a ajuns la un aparat administrativ destul de complex, care se baza în timpul domniei Matei Basarab pe "legea țării".¹⁶ La mijlocul secolului al XV-lea în județe își desfășurau activitatea o mulțime de slujbași care asigurau administrația locală. Înregistrau locuitorii pe sate și județe, țineau evidența schimbărilor de domiciliu, împărțeau quantumul dărilor, percepeau dările după puterea de plată a contribuabililor, asigurau transportul și securitatea acestora etc. Toți ei răspundeau de ordinea internă în localitățile rurale și urbane. Împărțeau actul de justiție în plan local și asigurau paza hotarelor în fața primeidiilor externe.

Pentru a înțelege modul cum a evoluat administrația țării este nevoie să parcurgem evoluția fiecărei unități teritorial-administrative.

¹² Nicolae Stoicescu, *Matei Basarab*, p. 36-94, Nicolae Venturini, *Cătorile lui Matei Basarab*, București: Ed. Sport-Turism, 1982, p. 62.

¹³ *Ibidem*, p. 63-64.

¹⁴ Nicolae Stoicescu, *Matei Basarab*, p. 214-217.

¹⁵ P. P. Panulescu, *Mircea cel Bătrân*, p. 147.

¹⁶ Nicolae Stoicescu, *op. cit.*, p. 76-79.

În spațiul românesc de la sud-vest de Carpați, vechiul județ Jaleș este primul semnalat în documentele vremii. El apare pentru prima oară în hrisovul din 3 octombrie 1385 prin care domnul Dan I întărea mănăstirea Tismana vechile moși, dăruindu-i și un meric anuar de "400 de găeți de grau din județul Jaleșului". Domnul menționa pe lângă producția de grau și venitul obținut din cultivarea pomilor fructiferi într-o localitate situată pe teritoriul județului "și pe râul Jaleș, la Dăbăcești, naci, copaci toți"¹. Județul Jaleș este menționat apoi în încă opt documente emise între anii 1385-1444 în care sunt întărite sau dăruite moși și privilegii mănăstirilor Tismana și Vodița de către domnii Mircea cel Bătrân, Dan al II-lea și Vlad Drăcul.

Alături de locuitatea amintită Dăbăcești, documentele semnaleză câteva din satele care compuneau vechiul județ. La 5 august 1424, domnul Dan al II-lea dăruia mănăstirii Tismana satele "Ploștăna și Leurda și Cireșeu și Turcinești"². Despre acestea aflăm că aparțineau de județul Jaleș din diploma regelui Ungariei, Sigismund, din 28 octombrie <1428>. Săteilor enumerate mai sus le sunt adăugate prin acest înscris "și pe Jaleș Arcan și Tamașiști și Bărești și Rasov"³.

În baza acestor documente putem preciza câteva din satele care au alcătuit vechiul județ. Pe valea râului Jaleș se află încă și astăzi în județul Gorj satele Arcan, Rasova și Tămășești. Satul Dăbăcești se numește astăzi Runcu. Pe râul Jiu al cărui curs este arătat de documente ca fiind situat cu câțiva kilometri mai la vest decât cel de astăzi, între localitățile Târgu Jiu și Șomanești se află în partea dreaptă satul Bărești. Județului Jaleș i se adăugau, cu siguranță, satele din preamă, Ceauri (astăzi integrat în comuna Bărești), Ungureni și Dușăști⁴ (ambele dispărute). Satele Leurda și Ploștina există și în zilele noastre în apropierea orașului Motru, localitatea în care au fost înglobate cu timpul satele Cireșeu și Turcinești.

Ocupând suprafața nord-vestică a județului Gorj din secolul al XVI-lea⁵, județul Jaleș cuprindea în secolele XIV-XV valea râului cu același nume, dar și importante zone din jur. Județul se întindea în nord-vest de la izvoarele râului Tismana și în est până în apropierea orașului Târgu Jiu. Hotarele județului ajungeau la vest până la cumpăna apelor dintre râurile Motru și Jiu, la extremitatea sa sud-vestică până în apropierea râului Motru, lângă localitățile Ploștina și Leurda⁶, iar la sud-est până la confluența râului Jilul Mare cu râul Jiu.

Județul se învecina la mijlocul secolului al XV-lea la nord-vest cu Transilvania, la est cu județul Jiu de Sus și la sud-vest cu județul Motru. Acestui județ i-au aparținut probabil vechile sate semnalate în documentele din secolul al XIV-lea - începutul secolului al XV-lea și localizate în spațiul arătat mai sus.⁷

Județul Jaleș și-a luat numele de la râul Jaleș, un subatament al Sâhodolului, care la rândul său este affluent al râului Bistrița ce se varsă în râul Tismana. Pe valea râurilor Jiu Jaleș și a celorlalte ape curgătoare din zona muntoasă a nord-vestului Olteniei exista acea Terra Lytvooy condusă de voievodul Litvooy amintită în *Diploma Cavalerilor Ioanți* din anul 1247⁸. În aceeași zonă sunt reținuți mai târziu urmașii acestuia Litvooy I și fratele său Bărbat⁹, conducători ai unei formațiuni românești ce cuprindea regiuni de pe ambele versanți ale Carpaților. Acestor voievozi și urmașilor lor le-a aparținut vremelnice, până în jurul anului 1400 când a fost luată de regalitatea maghiară, partea sudică a Țării Hațegului, cu care se făcea legătura prin pasul Vâlcău.

Voievozii, care aveau curtea-reședință în această zonă montană, l-au sprijinit pe Basarab I în lupta pentru respingerea pretențiilor suverane ale regalității maghiare de la începutul secolului al XIV-lea. Sprijinul militar și material a putut fi realizat doar în condițiile prezentei unui aparat administrativ local, constituit din slugbași care îndeplineau cerințele unei autorități exercitate asupra supușilor liberi sau aserviți din teritoriul

¹ D.R.H., B, vol. I, doc. 7, p. 21.

² Mănăstirea Vodița, aflată în apropiere de localitatea Buhna, comuna Ilovița, județul Mehedinți, a dispărut pe la sfârșitul secolului al XV-lea.

³ D.R.H., B, vol. I, doc. 53, p. 106.

⁴ *Ibidem*, doc. 62, p. 121.

⁵ Cere trei sate apar în hrisovul lui Mircea cel Bătrân din <1400-1408> fără a li se preciza județul. *Ibidem*, doc. 22, p. 54. În anul <1428>, ele sunt situate "pe Jiu". *Ibidem*, doc. 62, p. 121.

⁶ B. P. Hasdeu, *Istoria critică a românilor. Pământul Țării Românești*, edit. îngrijită de Grigore Brâncuși, București, Ed. Minerva, 1984, p. 396.

⁷ În accepțiunea lui Hasdeu, numele Jaleș definește un raulet care se află în apropierea râului mai mare Jiu. *Ibidem*, p. 395.

⁸ Const. C. Giurescu, *Județe dispărute din Țara Românească*, p. 5.

⁹ Vezi anexa 1 - harta cu județele dispărute din Oltenia.

¹⁰ Const. C. Giurescu, *Vechile noastre județe*, p. 155. *Istoria Romanilor*, vol. I, p. 279.

¹¹ D.R.H., B, vol. I, doc. 1, p. 4.

¹² *Idem*, D, vol. I, doc. 13-14, p. 30-35. N. Iorga, *Cea mai veche cititorie de nemesi români din Ardeal (1408-1409)*, în *Analele Academiei Române. Memorie Secțiunii Istorice*, seria III, tom VI, București, 1926, p. 2-3.

¹³ Al. Ștelulescu, *Gerul istoric și pitoresc*, p. VI. Ion Donai, *Hotărârile Olteniei*, p. 226. Ana Ioșca Turdcanu, *Oltenia. Geografie istorică*, p. 187.

Județul a avut o vreme reședința la Dăbâcești¹⁴, iar mai târziu la Tismana. Unde între anii <1454-1456>¹⁵ a fost reședința banilor oțeni retrași aici din Severinul ocupat de maghiari. Pe parcursul câtorva decenii localitatea a ajuns să fie un mic oraș, aici fiind probabil reședința celor care conduceau lupta pentru îndepărtarea pericolului maghiar. La 3 septembrie 1491 localitatea Tismana era menționată ca oraș în însoțitul domnului Vlad Călugărul care poruncea celor ce țineau de mănăstirea cu același nume "să se adune în oraș în Tismana"¹⁶.

Ultima mențiune a județului Jareș este în actul din anul 1444 emis în cancelaria voievodului Transilvaniei Iancu de Hunedoara. Județul a mai existat probabil până către sfârșitul secolului al XV-lea când a fost înglobat în județul vecin Gorj.

Satele din zonele de munte au fost favorizate de factori naturali împotriva marilor invazii și distrugerilor provocate de războaie. Până la apariția și consolidarea statului medieval, văile apelor montane și submontane au asigurat protecție locuitorilor și condiții prietenoase pentru dezvoltarea relațiilor economice. Izolarea naturală atât de benefică înainte de întemeierea statului și la începuturile existenței acestuia a devenit o piedică în condițiile dezvoltării economiei de schimb. Puterea economică și rolul vechilor formațiuni administrative din văile munților a scăzut, cu precădere a acelor care nu asigurau pe teritoriul lor o rețea de drumuri care să garanteze activități comerciale intense, în care să fie valorificate atât produsele locale cât și cele aduse din străinătate.

¹⁴ N. Gh. Dinculescu, *Vechi împărțiri administrative*, p. 172. Vasile Cărăbiș, *Sate de mănăstiri din Valea Jaleșului*, Craiova, Ed. Scrisul Românesc, 1976, p. 14. A. Șelulescu *op. cit.*, p. 249.

¹⁵ *D. R. H. D.*, vol. I, doc. 424, p. 443; vezi și I. C. Făltu, *Banatul Otteniei și Craiovești*, Ed. Scrisul Românesc, Craiova, 1929, p. 19.

¹⁶ *D. R. H., B.*, vol. I, doc. 228, p. 366.

¹⁷ *Ibidem*, doc. 97, p. 170.

2. JUDEȚUL VÂLCEA

Numele județului după părențele lui B. P. Hasdeu și a lui A. D. Xenopol ar fi fost dat de locuitorii datorită numeroaselor vâlcete aflate prin părțile locului, cuvântul vâlcea fiind derivativul de la vâlcea¹. Const. C. Giurescu considera că numele este o moștenire din vremea conlocuirii cu slavii, deoarece vâlcea ar fi adjectivul provenit din bulgarul *Вълкъ* (*vulcu* – *lup*) ce ar semnifica "ținutul sau țara lupilor"² sau "pui de lup"³. Nicolae Iorga și Ion Donat considerau că numele ar aminti de un vechi jude sau cneaz, poate pe Farcaș, menționat în *Diploma Cavalerilor Ioanți* din anul 1247, întrucât Vâlcea și Farcaș au în slavonă și maghiară același înțeles: *Lupul*⁴.

Cnezatul lui Farcaș a fost o realitate istorică, iar în zona de munte a existat un Vâlcea care avea, cu siguranță, o reședință amplasată într-un loc prienic ce putea fi la Râmnic⁵. Numele slav Vâlcea, al cneazului sau al "țării" de la care și a luat denumirea județul arealul vechimea acestei formațiuni teritoriale.

Județul Vâlcea este menționat pentru prima dată la 8 ianuarie <1392> în hrsova de dănie făcut de Mircea cel Bătrân mănăstirii Cozia unde se specifică: "în județul Vâlcea pe fiecare an să și adune însăși călugării albinăritul"⁶. Județul mai apare în documente abia la 15 iulie 1475, când domnul Basarab cel Bătrân reînălțarea aceleiași mănăstiri "gălelântul din județul Vâlcea".

Semnalați documentar printre primele județe Vâlcea a cunoscut în evul mediu o pronunțată stabilitate social-politică și economico-teritorială. Viața județului a gravitat în jurul localității Râmnic, amplasată la vâdul Oltului din zona submontană. Aici a fost reședința conducătorilor județului chiar de la începutul așezării fiind menționată în documente în anul 1383⁷. Râmnicul a fost un târg important încă din primele momente de existență a statului Țara Românească. În anul 1389 Mircea cel Bătrân înălțarea ctitoriei sale Cozia niște moșii și specifică că actul de dănie a fost scris "în orașul domniei mele numit Râmnic". Localitatea și-a păstrat statutul de centru administrativ pe tot parcursul evului mediu, polanzând o intensă activitate economică și cultural-spirituală. Așezarea geografică favorabilă a orașului și activitatea economică dinamică de aici au determinat domnia să înființeze o episcopie pe la <1532-1535> considerată de unii istorici drept continuatoare a vechii mitropolii de la Severin.

Întregul județ a cunoscut o dezvoltare economică puternică datorită bogățiilor naturale ale solului și subsolului și a drumurilor comerciale și pastorale ce-l străbăteau de la un capăt la altul. Cel mai important era drumul muntelui, care asigura legătura cu Transilvania pe valea Oltului sau pe cea mai ușoară prin trecătoarea de pe teritoriul județului vecin Argeș. Valea Oltului, străbătută în anotimpurile ploioase numai cu calul, a devenit accesibilă pentru transportul cu carele după ce a fost "modernizată" în timpul stăpânirii habsburgice în Ottenia. Drumul urma, spre sud, cursul râului Olt până lângă Slatina și apoi se îndrepta spre vadurile Dunării pe două căi principale: una prin Craiova spre Calafat și Severin și alta spre vadurile de la Turnu Zimnicea și chiar Giurgiu. Drumul și variantele sale erau cunoscute sub numele de *Drumul sării*, datorită sării de calitate deosebită care era transportată de la exploatarea aliate la Ocnele Mari pentru nașterea țării și pentru exportul pe piața baicanică.

Orașul Râmnic era condus de un județ și de 12 pârgari care apar menționați nominal într-un act din 26 septembrie 1485⁸. Conducerea orașului și exercita autoritatea și asupra satelor limitrofe situate în dreapta Oltului. Dintre satele aflate sub jurisdicția orașenilor amintim Boșdănești, Brădăteni, Bujoreni, Luncani, Otteni, Seaca, Ulița⁹, Hîrătești, Licura, Soaș și Troianul. Satul Ulița, menționat drept "Ulița de la Râmnic" în documentul de la 1392¹⁰, apare în anul 1539 ca parte componentă a orașului, "Ulița din Râmnic"¹¹, demonstrând extinderea treptată a localității urbane.

Dimitrie Frunzescu, *Dictionar Topografic și Statistic al României*, București, 1872, p. 506; B. P. Hasdeu, *Etimologia unui Magnum Romaniae*, ediție îngrijită de Grigore Brănoiuș, București, Ed. Minerva, 1974, p. 40; A. D. Xenopol, *op. cit.*, vol. III, p. 471.

² Const. C. Giurescu, *Istoria românilor*, vol. II, p. 280.

³ Iorga, Iordan, *Toponimia românească*, București, Ed. Academiei Române, 1963, p. 98.

⁴ N. Iorga, *Farcaș Vâlcea cneazul*, în: *Revista Istorică*, XV, 1929, p. 191-192; Ion Donat, *Date principale din istoria Otteniei*, p. 25.

⁵ Const. C. Giurescu, Danu C. Giurescu, *Istoria românilor*, vol. I, p. 244.

⁶ D.R.H., B, vol. I, doc. 17, p. 44.

⁷ *Ibidem*, doc. 150, p. 249.

⁸ *Ibidem*, doc. 9, p. 27.

⁹ *Ibidem*, doc. 10, p. 29.

¹⁰ *Istoria Românilor*, vol. IV, p. 252; Mircea Păcurariu, *Istoria Bisericii Ortodoxe Române*, vol. I, București, Ed. Institutului Biblic al Bisericii Ortodoxe, 1991, p. 267.

Corneliu Tamaș, *Istoria Ocnelor Mari*, Rm. Vâlcea, Ed. Conphys, 1995, p. 70.

¹² D.R.H., B, vol. I, doc. 196, p. 316.

¹³ Ion Donat, *Documentul domnesc în Țara Românească*, p. 115.

¹⁴ D.R.H., B, vol. I, doc. 17, p. 44.

¹⁵ *Ibidem*, vol. IV, întocmit de Damaschin Miroc, București, Ed. Academiei Române, 1981, doc. 71, p. 95.

Un rol important în evoluția economică a județului l-a avut și localitatea Ocnele Mari. Aceasta a căpătat de timpuriu statutul de târg iar așezările din jurul cărora locuitorii erau antrenati în exploatarea sării din ocne, se aflau sub administrația cămărașilor domnești.

Limitele județului se încadrau între râul Olt care îl separa de județul Argeș la est și valea râului Oltel la vest. Cursul acestui constitua, pe atunci, granița cu județul vecin Gorj. La mieznoapte hotarul județului pornea puțin mai sus de mănăstirea Cozia și urma spre vest culmile Munților Căpățâni, deoarece întreg bazinul hidrografic al râului Lotru aflat în nord ținea din punct de vedere administrativ de județul Argeș. La sud, județul se învecina cu județul Romanat.

Dintre conducătorii județului Vâlcea amintim pe Oprea, pârcaș de la Râmnic marilor¹⁶ și chiar ispravnic¹⁷ al unei porunci domnești, consemnat în acte cu această dregătorie între anii 1501-1518 și Fântat, pârcaș de la Drăgășani. Fântat a pornit în ierarhia socială de la rangul de cucer în anul 1526¹⁸ fiind menționat ca dregător domnesc a 18 septembrie 1532¹⁹ și ca vornic în anul 1543²⁰. În calitate de conducător al județului, el era judecător în pricinile care nu țineau de domn sau de banii Otteniei. În anul 1543 după o poruncă domnească vornicul Fântat a condus hotărâmericia făculă de 24 de boieri pe teritoriul județului la satul Pădureți²¹. Pentru devotamentul său domnii l-a dăruit și întant multe sate despre care se aprecia că au fost "dobândite cu dreaptă și credincioasă slujbă către domnia mea"²².

Acești pârcași, mai slăbani de moși în județul Vâlcea, aveau importante atribuții militare administrative și judecătorești și reprezentau interesele domniei în teritoriul dat lor în încredințare. Autoritatea lui Fântat se exercita asupra județului Vâlcea, nu și asupra orașului Râmnic unde orașenii erau reprezentați de județ și de pârșan. Banii din fruntea județului l-au înlocuit pe pârcași, ei fiind subordonați domniei și marelui ban de la Craiova. Începând cu domnia lui Matei Basarab în județul Vâlcea, la fel ca și în celelalte județe oltenice, conducerea a fost preluată de un căpitan aflat tot în subordinea marelui ban de la Craiova²³.

La mijlocul secolului al XVI-lea județul era bine populat iar orașele Râmnic și Ocna concentră în jurul lor un număr mare de sate.

¹⁶ *Idem*, vol. II, 1972, doc. 4, p. 13.

¹⁷ *Ibidem*, doc. 167, p. 324.

¹⁸ *Ibidem*, doc. 24, p. 43.

¹⁹ *Idem*, vol. III, doc. 135, p. 212.

²⁰ *Idem*, vol. IV, doc. 139, p. 172.

²¹ *Ibidem*. Satul Pădureți se numește astăzi Scundu și este comună în județul Vâlcea.

²² *Idem*, vol. III, doc. 101, p. 161.

²³ <Mihail Cantacuzino>, *Istoria polneiă*..., p. 36.

3. JUDEȚUL GORJ

Denumirea de Gorj sub care apare acest județ, este o prescurtare a vechii denumiri slave *Горный Жуйо* (*Gornemu Juiu*) sau *Горный Жуй* (*Gornemu Jih*) care înseamnă Jiul de Sus sau Jiul de Munte.¹ Numele a fost dat de autoritățile românești în perioada în careimba administrației Târilor Române era slava. Denumirea, la început completă, a fost treptat prescurtată sub forma *Гор Жуй*, care fiind transcrisă în alfabet latin s-a transformat în Gorju.² Începând din anul 1568³ județul este menționat în documente sub forma în care este cunoscut astăzi.

Prima mențiune documentară a județului există din 29 iulie 1497 în hrisovul prin care domnul Radu cel Mare dăruia mănăstirii Tismana un obroc anual de 300 de vedre de vin "din județul Jiul de Sus".⁴ Deducem că județul era bine organizat din moment ce se percepea o cantitate destul de mare de vin pentru o singură mănăstire. În zona montană și submontană a județului se afla, începând cu secolul al XIII-lea, Țara lui Litovoi și a urmașilor săi.

Nu se poate preciza vechimea județului, deși la 23 noiembrie 1406 Mircea cel Bătrân porungea unu jupan Brata să hotărască râul Tismana "pentru că a fost și acest județ al Jiului".⁵ Domnul, aflat în drum spre Severin pentru a se întâlni cu "craul", așa ca hotarnic și spravnîc al deciziei sale pe Brata în calitate de acestuia de stăpân și conducător al unei formațiuni teritoriale. În anul 1406 localitatea Tismana depindea din punct de vedere administrativ de județul Jaleș. Cercetarea satelor care aparțineau acestui județ, la începutul secolului al XV-lea, arată că ele sunt localizate de o parte și de alta a Jiului ceea ce ne îndreptățește să credem că pe valea superioară a acestui râu exista un județ cu numele Gorj, vecin cu județul Jaleș.

Pe Valea Jiului se efectuau schimburi economice și culturale între locuitori de pe ambele părți ale Munților Carpați prin pasul Vâlcan și porneau drumuri spre vadurile Dunării de la Severin, Calafat și Turnu. La intrarea în Deluleul Jiului exista o curte unde se afla reședința unui senior numit Vâlcan, de la numele cărui a fost luată probabil și denumirea plaiului-trecătoare Curtea lui Vâlcan, devenită mai târziu Curțișoara, este menționată în documente începând cu anul 1480.⁶ Pentru toate mărfurile intrate și ieșite prin această trecătoare-plai. În zona cuprinsă între localitatea Orșova și râul Oltet, se plătea vama cunoscută până târziu sub numele de vama Vâlcanului.⁷

Până la sfârșitul secolului al XV-lea județul Gorj se învecina la nord cu Transilvania, de care era despărțit de culmile munților, la vest cu județul Jaleș, la sud cu județele Motru și Dolj, iar la est cu județul Gorl. Centrul administrativ al județului a fost chiar de la constituirea sa localitatea submontană Târgu Jiu, care era deja oraș pe la anul 1406. Numele localității este dat în legătură cu începuturile sale, deoarece tranzacțiile se efectuau într-un târg unde se adunau mărfurile destinate consumului intern și cele ce străbăteau mai apoi meleaguri străine.

Târgu Jiu a fost pe tot parcursul evului mediu un important centru de negoț, de producție meșteșugărească și sediu a autorităților politice, administrative și militare locale. Deși era oraș, localitatea apare în documente cu atributul de lărg, la 20 martie 1429,⁸ 1546,⁹ etc. alături de cel de oraș consemnat la 1597.¹⁰ În timpul domniei lui Mihai Viteazul, Localitatea a păstrat până în zilele noastre denumirea de Târgu Jiu. Orașul era condus de un județ și de 12 pârșani, semnalat documentar în anul 1591, când judecau o pricină pentru o moșie. Alături de el este consemnat și reprezentantul domniei, în persoana lui Dumitru părcălab.¹¹

Așezat într-o zonă favorabilă schimburilor comerciale, orașul s-a dezvoltat continuu. El era amplasat la răscrucea celor mai importante drumuri care străbăteau județul Gorj, prin nord se realiza legătura cu Transilvania, la sud cu orașul Craiova, la vest cu orașele Baia de Aramă și Cemei și la est cu orașul Râmnicu Vâlcea. La începutul secolului al XVII-lea, Târgu Jiu a fost sub influența membrilor familiei Buzescu.¹² Mărindu-

¹ B. P. Hasdeu, *Istoria critică a românilor*, p. 396. Al. Ștefănescu, *Geneza, istoria și puterea*, p. 7.

² Emil Petrovici, *Studii de dialectologie și toponimie*, București, Ed. Academiei Române, 1970, p. 302. Iorgu Iordan, *op. cit.*, p. 136.

³ D. R. H., B, vol. VI, îngrupt de Ștefan Ștefănescu, Olimpia Diaconescu, București, Ed. Academiei Române, 1985, doc. 68, p. 91.

⁴ *Idem.*, vol. I, doc. 276, p. 450.

⁵ *Ibidem.*, doc. 32, p. 71.

⁶ *Ibidem.* Este vorba de întâlnirea domnului Mircea cu regele Ungariei, Sigismund de Luxemburg, în timpul căreia s-a alcătuit un plan de luptă împotriva turcilor otomani.

⁷ Dinu C. Giurescu, *Țara Românească...*, p. 190.

⁸ D. R. H., B, vol. I, doc. 170, p. 275.

⁹ *Idem.*, vol. V, doc. 173, p. 186.

¹⁰ *Idem.*, vol. I, doc. 64, p. 65.

¹¹ *Idem.*, vol. IV, doc. 206, p. 249.

¹² *Idem.*, vol. XI, doc. 241, p. 320.

¹³ D. I. R., B, veac XVI, vol. VI, doc. 26, p. 22-23.

¹⁴ Vasile Cărăbîș, *Istoria Gorjului*, p. 89.

și mereu ana de locuire orașul și locuitorii săi au ntrât în conflict cu stăpânii moșilor din satele vecine, conflicte care au determinat numeroase pricini de judecată, unele din ele desfășurate în fața divanurilor domnești.¹⁵

În contextul unei prosperități economice, la sfârșitul secolului al XV-lea județul Gorj s-a alipit cele două județe vecine, Jaleș și Gilort. Hotarul nordic al județului către Transilvania, stabilit pe culmile Munților Carpați, a fost consemnat într-un act în anul 1520.¹⁶ Documentul arată că întreaga depresiune a Petroșanilor, cunoscută mai apoi sub numele de Ținutul Jienilor, cu lungimea de 40 kilometri și lățimea de 16 kilometri, a fost recunoscută atunci de ambele părți ca aparținând județului.¹⁷ La mijlocul secolului al XVII-lea, județul se întindea în nord până pe crestele munților, în sud cobora până mai jos de localitatea Turceni. În vest până pe cumpăna apelor dintre bazinele Motrului și Jiului, iar în est atinge și urma cursul superior al râului Oiteț. El se învecina cu județul Mehedinți în vest, cu județul Dolj în sud și cu județele Vâlcea și Argeș în est.

La 25 august 1654, orașul Târgu Jiu apare ca reședință și scaun de judecată a județului, documentul consemnând că boierii hotarnici ai satului Masioși s-au "strâns toți la scaunul la Târgu Jiu".¹⁸ Fostele reședințe ale vechilor județe vecine, Jaleș și Gilort, aveau la acea dată doar statutul de localități rurale, ceea ce confirmă decăderea economică a acestora în conjunctura vieții economice de la mijlocul secolului al XVII-lea.

După ce rolul conducător în județ a fost deținut de sudeț,¹⁹ la sfârșitul secolului al XV-lea în fruntea județului era recunoscut conducătorul banul. Acesta era autoritatea prin care domnia se făcea ascultată și prin care se realiza transpunerea în practică a dispozițiilor sale în plan local. La 3 septembrie 1491, când înălărea mănăstirea Tismana niște sate, domnul Viad Călugărul specifică "și am spus fiecărui om care ține ocine de la slănta mănăstire ca aceștia să se adune în oraș, în Tismana, înaintea cinstiților bani ai domniei mele, înaintea upânului Dragomir și a jupânului Delco și a jupânului Oeadul și a jupânului Oeui".²⁰ Unul din cei patru bani era la acea dată conducătorul efectiv al județului Gorj.

Între anii <1496-1508> domnul Radu cel Mare înălărea aceleiași mănăstiri niște sate, din care unele în județul Gorj și porunceă "să nu i tulbure nici banii, nici slugile banilor, nici birarii, nici sudeții, nici slugile domniei mele".²¹ Banul se afla la conducerea județului Gorj și după un secol și jumătate, rezolvând problemele ivite între localnici. Un document din <1564-1568> arată "s-a dus boierul domniei mele Arsenie banul cu toți boierii Jiului acolo la acea trecere în munte pe unde au fugit acel hoț și au aflat cu sulițele lor că au făcut acea trecere Sahodolenii, de au scos șindrie și scoarțe".²² În cantarea sa de șel al administrației, banul Arsenie a cercetat și a aplicat pedepse sâtenilor din Sahodol, deoarece aceștia deschiseseră ieșiri o potecă spre Transilvania pe unde își comercializau produsele, fără a mai plăti vămile ce se cuveneau domniei.

Pentru a-și recăpăta o parte de moșie încălcată de un vecin, Moldoveanu din Scoarța, județul Gorj, s-a adresat conducerei de atunci a județului, în persoana pârcașului din Târgu Jiu, care i-a dat și o carte de judecată, la 13 octombrie 1591.²³ La 20 noiembrie același an, cei doi împincați au căutat dreptate la marele ban de la Craiova care i-a trimis din nou, cu "răvaș", la judecata autorității locale din Târgu Jiu, în persoana lui Dumitru pârcașab.²⁴

¹⁵ Al. Ștefulescu, *Istoria Târgu-Jiului*, Tg. Jiu, 1906, p. 18-19.

¹⁶ *D.R.H., B*, vol. II, doc. 194, p. 377-378.

¹⁷ Vasile Cărbuș, *Istoria Gorjului*, p. 36.

¹⁸ *Ibidem*, p. 98. Satul Masioș, astăzi dispărut, se afla în apropierea localității Tismana, județul Gorj.

¹⁹ Al. Ștefulescu, *Gorjul istoric și pitoresc*, p. LI.

²⁰ *D.R.H., B*, vol. I, doc. 228, p. 367.

²¹ *Ibidem*, doc. 265, p. 429.

²² *Idem*, vol. V, doc. 289, p. 318.

²³ *D.I.R., B*, veac XVI, vol. VI, doc. 26, p. 22.

²⁴ *Ibidem*, doc. 26, p. 22-23; 29, p. 25.

În primele decenii ale secolului următor în fruntea județului se afla un vornic. Un vornic și un căpitan, probabil cel ce-l conducea pe plăieși care păzeau plaiul Vâlcan, au așit înaintea lui Matei Basarab și a însoțitorilor săi pentru a-i opri să treacă peste munți în anul 1630.¹⁵ Răspunzător pentru ceea ce se întâmpla în teritoriul unde își desfășurau activitatea, cei doi raportau domnului cele întâmplate: "au scris și vornicul și căpitanul la vodă și la boierii ce răutate au făcut".¹⁶ Așuns domn, Matei Basarab a fixat sarcini clare vătafilor de plăieși care păzeau hotarele în zona plaiurilor din munți și scheie de la Vâlcan.¹⁷

La mijlocul secolului al XVII-lea, în anul 1657, în fruntea județului se afla Nica pârcașab, iar în anul 1658 Dumitru pârcașab.¹⁸ Localitățile aparținând județului au fost amplasate în hartă, care arată o densitate de locuire pe valea râului Jiu și pe văile celorlalte râuri.

¹⁵ *D.R.H. B.* vol. XXIII, doc. 168, 284-285. Fuga unor boieri, în frunte cu Matei aga din Brancoveni, a avut loc în urma agravării conflictului dintre acesta și domnul Leon Tișea. Conflictul a fost provocat de fiscalitatea excesivă și de numeroasa clientelă grecească din jurul domnului.

¹⁶ *Ibidem*.

¹⁷ *Idem*, vol. XXIV, doc. 206, p. 278-279. *Catalog Țara Românească*, vol. VII, doc. 803, p. 277-278.

¹⁸ Al. Ștefulescu, *Gorjul istoric și pitoresc*, p. LII.

4. JUDEȚUL MOTRU

Județul oltean Motru este semnat numai într-un singur document. Este vorba de hrisovul prin care domnul Mircea cel Bătrân înălțea unor boieroașe la 10 iunie 1415, "satul numit Beala, care este în județul Motrului". Satul Beala există și astăzi în sud-estul județului Mehedinți pe valea râului Motru. Județul se afla deci amplasat în bazinul și valea râului de la care și-a luat numele.

Situat în zona de munte din vestul Olteniei pe cursul superior al râului cu același nume județul Motru nu se putea întinde prea mult spre apus, unde se afla la acea vreme Banatul de Severn unguresc. Județul cuprindea mai mult partea de sud a bazinului hidrografic deoarece județul vecin Jaleș se întindea în partea sa nord-estică potrivit documentelor până aproape de râul Motru.

Pe valea râului Motru se realiza legătura sateilor de munte cu cele din zona de șes și cu lunca Dunării și se desfășurau intense schimburi de bunuri. În zona montană a râului exista încă din vechime o formațiune politico-militară condusă de căpeteniile locale care a sprijinit lupta comună a voievozilor români împotriva expansiunii maghiare. Înaintea menționării documentare din anul 1415 în bazinul hidrografic al râului Motru exista o formațiune teritorial-administrativă ce recunoștea și în aceeași timp contribuia material și uman la susținerea autorității centrale în persoana domnului Țării Românești.

Luând în considerare faptul că evoluția organizării administrative a pornit din zona de munte către cea de șes, centrul de reședință al județului putea fi localitatea Baia de Aramă¹ menționată documentar abia în anul 1518² după ce județul nu mai exista. O baie de la care se percepea "zeciuală de aramă" pentru mănăstirea Tismana este amintită aici încă din vremea domniei lui Mircea cel Bătrân³. Această baie-mină de unde se extrăgea minereul de aramă era exploatată încă din vremea dacilor. Localitatea unde se aflau înmăși domniei a acaparat forța de muncă umană din satele înconjurătoare ajungând să depășească stadiul rural înaintea apariției sale documentare. Odată cu regresul economic al județului, probabil în perioada stăpânirii maghiare asupra Banatului de Severn și în condițiile creșterii primeiilor turcești⁴ a decăzut și așezarea Baia de Aramă din apropierea căreia nu se mai extrăgea minereu ca altădată. În anul menționat documentar la 1518, localitatea era doar sat "și am dat domnia mea amânduror Baia toată pentru că singur domnia mea am dat satele ce s-au zis mai sus".

Din cauza luptelor purtate pentru apărarea țării împotriva maghiarilor s-a dezvoltat în partea sudică a județului o altă localitate numită Strehăia, unde a funcționat o episcopie⁵ și unde a fost pentru scurt timp reședința banului retras aici de la Severn în perioada anilor <1428-1470>⁶. Strehăia era amplasată într-un spațiu unde se puteau întâlni cu ușurință oștile alcătuite de locuitori din așezările de pe văile râurilor Motru, Jaleș, Jiu și Gîrla atunci când primele dădeau cereau.

Considerăm că satele din bazinul hidrografic al râului Motru, menționate documentar până în deceniul al optulea al secolului al XV-lea, au făcut parte cândva din vechiul județ Motru⁷. La sud județul se învecina cu Județul de Bălta și cu teritoriul întreg al Severnului⁸. Nu se poate preciza dacă județul mărginea râul Motru până la vărsarea acestuia în Jiu. Dacă da, la confluența râurilor Motru și Gîrla cu râul Jiu se întâlneau în primele decenii ale secolului al XIV-lea județele Jaleș, Motru, Gîrla și probabil și județul Gorj.

Acest județ a dispărut atunci cînd Banatul de Severn a fost reînclus în administrația Țării Românești, după ce o perioadă mai îndelungată a fost sub ocupație ungurească. Județul Motru a fost înglobat după revenirea la Țara Românească mai mareului și nou-ului județ Mehedinți în acțiunea mai vastă a domniei de consolidare teritorial-administrativă și militară a acestei zone de la marginea țării. Teritoriul care a alcătuit cândva județul a constituit mai târziu o subunitate administrativă cu același nume în județul Mehedinți⁹.

¹ D.R.H., B, vol. I, doc. 38, p. 81.

² N. Gh. Dinculescu, *op. cit.*, p. 172.

³ D.R.H., B, vol. II, doc. 171, p. 328-329.

⁴ *Idem*, vol. I, doc. 14, p. 35. În anul <1391-1392> Mircea cel Bătrân înălțea mănăstirea Tismana "venită care este al donariilor mele de la roțile lui Croș Hanos care le-a făcut de curând la Brailov". Localitatea Brailov există și astăzi lângă Baia de Aramă, iar roțile lui Croș Hanos erau folosite cu siguranță pentru extragerea aramei.

⁵ În anul 1491 domnul Vlad Călugărușul menționa despre "ce au luat turcii și ungurii" din partea vestică a țării: *Ibidem*, doc. 228, p. 362-364.

⁶ *Idem*, vol. II, doc. 171, p. 328-329.

⁷ N. Iorga, *Istoria Bisericii românești și a vieții religioase a românilor*, vol. I, Valeriu de Munte, 1901, p. 120.

⁸ Const. C. Gurescu, *Istoria românilor*, vol. II, p. 265. Pavel Binder, *Contribuții la geografia istorică a Banatului*, p. 637.

⁹ Vezi anexa 1, cu harta județelor dispărute din Oltenia.

¹⁰ Const. C. Gurescu, *Județe dispărute din Țara Românească*, p. 5.

¹¹ Este perioada deceniilor cinci-opt din secolul al XV-lea. Vezi Ștefan Ștefănescu, *Bănașii în Țara Românească*, p. 59.

¹² Mult mai târziu, în anul 1833, județul Mehedinți cuprindea în spațiul său o plasă numită a Motrului pe cursul inferior al râului cu același nume. Vezi *Harta administrativă a principatului Valahiei alcătuită în porunca deplin împărmăritului președinte al divanurilor principatelor Valahiei și Moldaviei, domnului general adiutant Kiseleff*, București, 1833, A.N.I.C., Biblioteca, Colecția hărți, D / V I.

Județul Argeș, numit astfel după principalul curs de apă care îl străbate, avea în evul mediu o configurație diferită și o întindere mult mai mică decât cele cunoscute astăzi. Aceasta deoarece actualul județ cuprinde în spațiul său, pe lângă vechiul județ al *Argheșului*, și teritoriul unor vechi județe dispărute. Este vorba de fostul județ *Mușcel* și de mai puțin cunoscutul județ al *Pădureților*.

Originea numelui județului a creat, de-a lungul timpului, numeroase discuții. Cei mai mulți cercetători au opinat că numele a fost preluat de romani de la populația autohtonă găsită aici. Unii istorici și lingviști au considerat că numele *Argeș* este nume străvechi, dat de traci apelor mai importante din această zonă și că tracicul *Ordessos* ar avea rădăcini indo-europene, iar alții că ar avea sorginte armeană². Având în vedere faptul că hidronimele au fost primele care au dat nume regiunilor înconjurătoare și că aceste nume au prezentat o mare stabilitate în timp, putem considera că numele județului Argeș este foarte vechi. *Argeș* este considerat a fi nume propriu autohton, păstrat în limba română, care semnifică "râu sau apă curgătoare rece și limpede, strălucitoare, albicioasă".

Județul este consemnat pentru prima oară într-un hrisov din cancelaria domnului Dan al II-lea, din anul 1423, ajuns până la noi sub formă de mențiune, în care se amintește despre "satul Băișoara din Loviștea în județul Argeș"³. Câtiva ani mai târziu, la 13 august 1437, domnul Vlad Dracul emitea un hrisov prin care dăruia unor boieri jumătatea din satul "Lănjești din Argheș"⁴.

Aflat în mare parte pe valea superioară a râului Argeș, județul s-a născut în partea sa nord-vestică mult peste râul Olt, care împărțea Țara Românească în două provincii distincte: Muntenia și Oltenia. Deși făcea parte din județurile Munteniei, județul Argeș se întindea și în dreapta râului Olt, cuprinzând în holarele sale întregul bazin al râului Lotru. În bazinul hidrografic al acestui râu a existat, pe tot parcursul evului mediu, o unitate politico-administrativă creată de condițiile geografice specifice, care a avut o istorie deosebită de cea a Olteniei, în nord-estul căreia s-a aflat. Această zonă, cunoscută sub numele de Loviștea sau Țara Loviștei, de la slavonescul *loviti* - cu înțelesul de vânătoare⁵, este amintită în documentele externe în anul 1233⁶, iar în cele interne la 12 decembrie 1471⁷.

Primi voievozi care au avut reședința la Argeș au stăpânit această zonă montană încă înainte de a porni unificarea păstrând-o mai apoi în componența județului. Accesul în Loviștea era făcut doar dinspre județul Argeș, până către sfârșitul stăpânirii austriece în Oltenia, deoarece valea Oltului era greu de străbătut și prin Dealurile Munților Cozia. Țara Loviștei a fost considerată de unii cercetători ca fiind teritoriul aflat în dreapta Oltului, de la Carpați și până la râul Lotru⁸ sau doar bazinul Trilești, din partea estică a Oltului⁹. Considerăm că documentele relevă clar faptul că Loviștea era alcătuită din așezări situate în depresiunea străbătută de cursurile râurilor Bova și Bărașul, afluenți din partea stângă a Oltului, din așezări situate pe ambele maluri ale Oltului, dar și din cele aflate în Valea Lotrului.

Bazinul Lotrului, înconjurat de munți care permiteau accesul direct doar dinspre valea Oltului, este cunoscut în istorie sub numele de Lotru. Domnul Alexandru Coconul, care judeca o pricină la 13 octombrie 1626, cerea în divan "și cartea acestor doi boieri cu multe semnături de în Loviște și de în Lotru". Un an mai târziu, Stanciu arnaș și Oprea logofăt, trimiși de același domn, au cercetat la Bujoreni județul Văceea, o pricină pentru rezolvarea căreia "s-au strâns toți bătrânii din Loviște și din Lotru". Ambele regiuni, cunoscute mai mult sub numele de Loviștea, au aparținut din punct de vedere administrativ de județul Argeș până târziu, în secolul al XIX-lea, cu o întrerupere în timpul ocupației austriece (1718-1739) când această zonă a fost atribuită Olteniei. Acest aspect istoric și geografic este înfățișat și de stolnicul Constantin Cantacuzino, care în lucrarea sa cartografică nota în dreapta Oltului un număr de 5 sate aparținând

¹ Vasile Părvan, *Genea*, București, Ed. Meridiane, 1982, p. 140-141; Marius Sala, *Județele țării Argeș Bacău* în "Familia", Oradea, VII, 1973, nr. 8, p. 8.

² B. P. Hasdeu, *Etymologiae Magnae Romaniae*, p. 322.

³ I. Ionescu, *Despre originea și semnificația etimologică a toponimicului Argeș* în "Limba Română", XX, 1971, nr. 3, p. 337.

⁴ *D.R.H., B.*, vol. I, doc. 51, p. 102.

⁵ *Ibidem*, doc. 86, p. 150, orig.

⁶ Dina C. Giurescu, *Țara Românească în secolele XIV-XV*, p. 77.

⁷ E. Hurmuzaki, *op. cit.*, vol. I, I, București, 1876, p. 127.

⁸ *D.R.H., B.*, vol. I, doc. 139, p. 233-234.

⁹ Ion Conca, *Țara Loviștei. Geografie istorică*, București, Imprimeria Națională 1935, p. 28.

¹⁰ *Ibidem*, p. 9-34. Conca admitea totuși faptul că Loviștea istorică, pe care el o amputase doar în partea stângă a Oltului, se întindea, din punct de vedere administrativ, și asupra bazinului râului Lotru. Loviștea era alcătuită astfel din două zone separate de cursul râului Olt.

¹¹ *D.R.H., B.*, vol. XXI, doc. 148, p. 277.

¹² *Ibidem*, doc. 278, p. 457.

judelui Argeș¹. Prin Țara Loviște și mai apoi pe valea Oltului a existat în evul mediu un drum pe unde se făcea legătura între Țara Românească și Transilvania. La Genune, astăzi satul Căineni din județul Vâlcea, a funcționat secole de-a rândul schela sau vama țării către cealaltă provincie românească alătură peste munți.

În anul 1330, exista pe valea râului Argeș o localitate fortificată numită "Arqyas" amintită de două documente emise în cancelaria Regatului ungar: unul din anul 1336² și unul din 30 iunie 1347³. Cele două mărturii evidențiază faptul că regele Carol Robert de Anjou, alături de aceste meleaguri în încercarea de a-l supune pe Basarab I și a așezat tabăra lângă această cetate în vatra căreia funcționa încă de la sfârșitul secolului al XII-lea o curte voievodală⁴. Aici s-ar fi aflat atunci sediul autorității politice a voievodului român unificator, considerat de atunci ca urmaș al lui Seneslau⁵ la cărui vechime, forță politică și militară au adunat în jurul celeilalte formațiuni teritoriale sud-carpătice.

Letopiseșii Cantacuzinesc arată că "un voievod ce l-au chemat Radul Negru voievod mare herteg pre Amiaș și pre Făgăraș indicatu-s-au de acolo cu toată casa lui și cu mulțime de noroadă rumâni, pap stași, sași, de tot felul de oameni, pogorându-se pre apa Dâmbovitiei, început-au a face țară noao. Întâi au făcut orașul ce-i zic Câmpul-Lung. De acolo au descălecat la Argeș și iar au făcut oraș mare și și-au pus scaunul de domnie, făcând curți de piatră și case domnești și o biserică mare și frumoasă"⁶.

Cronicarul Radu Popescu consideră că Radu vodă s-a așezat mai întâi la Câmpulung, după care s-a mutat la Argeș "de au făcut scaunul acolo... și au început a-și locui și a-și îndrepta țara cu județe, cu judecători și cu altele ce era de folosul domniei și a țării, lățindu-se până la Dunăre și până la Siret"⁷.

Tradiția descălecatului, recunoscută de cronicari și unii istorici, atestă că Argeșul a fost al doilea oraș în noul stat creat în secolul al XIII-lea pe cele două versanți ale Munților Făgărașului: era o formațiune politică care avea o fortificație de apărare pe malul râului cu același nume⁸. Zona Argeșului, superior a devenit la începutul secolului al XV-lea, nucleul unificării statale la sud de Munții Carpați. Reședința primilor domnitori Țării Românești a fost la Argeș, oraș unde se afla și scaunul domnesc, de unde se emiteau scrisori și porunci, se acordau dani și privilegii supușilor eclesiastici și laici.

În anul 1359, domnul Nicolae Alexandru a realizat o organizare ecleziastică superioară în stat prin transferarea Mitropoliei de la Vicina la Argeș⁹, mitropoliei iachint al Viciniei fiind recunoscut ca mitropolit al *Ungrovlahiei* de către sinodul Patriarhiei din Constantinopol. Se stabilea astfel subordonarea directă a mitropoliei muntene față de Patriarhia de la Constantinopol și era dobândită recunoașterea internațională a țării de la sud de Carpați, în care conducătorul era "mare voievod și domn singur stăpânitor"¹⁰. Actul emis de acest sinod în mai 1359¹¹ este primul act în care Țara Românească apare cu denumirea *Ungrovlahia*, denumire sub care această provincie românească va fi cunoscută în cancelariile bizantine și patriarhale în secolele următoare. Sediul Mitropoliei a continuat timp de aproape un secol să fie la Argeș și după ce reședința domnească a fost stabilită la Târgoviște.

Prima mențiune internă cunoscută despre curtea domnească ce exista la Argeș datează de la 25 noiembrie 1369, dată la care domnul Vladislav I emitea un hrisov privind la calouici din țara sa¹². Localitatea din jurul cetății de scaun a devenit centru urban la scurt timp după apariția statului centralizat fiind favorizată de amplasarea sa pe drumurile care legau Țara Românească de Transilvania, pe văile râurilor Dâmbovia și Olt. Târgul periodic unde se efectuau schimburi și vânzări de produse locale și cele de tranzit a căpătat importanță iar așezarea a devenit târg cu o piață permanentă în care apar pe lângă agricultori, meseriași și negustori români și numeroși străini. Din orașul reședință Argeș, vornicul de la curtea domnească se ocupa și de administrarea unei întinse zone din jur, zonă ce a constituit mai apoi județul cu același nume.

Atâta timp cât capitala țării s-a aflat la Argeș, orașul și județul au prosperat, mai ales datorită regăturilor comerciale realizate cu orașele transilvănene. De la Argeș se traversau munții pe două drumuri.

¹ *Ibidem*, p. 17-18. Și dincolo nota în harta sa, în partea dreaptă a Oltului, locaștăre Brezoii, Călineșu, Căineni, Malajia și Voineasa.

² *D.R.H., D*, vol. I, doc. 30, p. 53.

³ *Ibidem*, doc. 35, p. 65-66.

⁴ *Istoria Românilor*, vol. II, coordonatori acad. Ștefan Pascu și Răzvan Theodorescu, București, Ed. Enciclopedică, 2001, p. 529.

⁵ Nicolae Stoicescu, "Descălecat sau întemeiere? O veche preocupare a istoriografiei românești. Legendă și adevăr istoric", în *Constituirea statelor românești*, p. 82.

⁶ *Istoria Țării Românești (1290-1690)*, p. 2.

⁷ Radu Popescu vornicul, *op. cit.*, p. 5.

⁸ L. Chișescu, "O formațiune politică românească la nord și la sud de Munții Făgăraș în secolul al XIII-lea", în "Revista de Istorie", tom. 28, 1975, nr. 7, p. 1057-1067.

⁹ C. Marinescu, "Infundarea mitropoliei în Țara Românească și Moldova", în *Analele Academiei Române. Memoriile Secțiunii istorice*, seria III, tom. II, 1924, p. 259-268.

¹⁰ Ștefan Brezeanu, *Românizarea orientului în evul mediu*, București, Ed. All, 1999, p. 197-204.

¹¹ Idem, "Domnia toată Țara Românească", *Originea și semnificația unei formule medievale de cancelarie*, în "Revista Istorică", tom. I, 1990, nr. 2, p. 155. Mureșu Păcuraria, *op. cit.*, p. 256.

¹² *D.R.H., B*, vol. I, doc. 3, p. 13.

Unul pornea spre nord-vest, trecea prin localitățile Tigveni, Șuici, Săătruc, mai apoi prin Lovișteea pe la Perșani, Tilești și Boșoara, ajungea la schela Genune-Căineni, iar de acolo urma Valea Oitului, pe la Tumu Roșu, până la Sbitu. Celălalt drum pornea spre nord-est, trecea pe la Domnești, Berevoești, ajungea la Câmpulung și continua prin Culoarul Rucăr-Bran, până la Brașov. Cel de-al doilea a fost cel mai vechi și cel mai vehiculat drum medieval, deoarece pe aici s-au stabilit și întreținut în timp, între românii de pe ambele versante ale munților Carpați, puternice legături economice, politice, religioase și culturale.²⁵ Județul Argeș se învecina, la extremitatea sa vestică, cu vechiul județ Gorj, până la sfârșitul secolului al XV-lea, iar mai apoi cu noul județ constituit Gorj. Județul Argeș mărginea nordul județului Vâlcea, separându-l totodată de Transilvania. Începând de la Defileul Cozei, spre sud, limita vestică a județului Argeș se afla pe râul Olt. La sud, județul Argeș se învecina cu județele Olt, Teleorman și Vlasca, iar la est cu județele Făldurei și Mușcel. După unirea ultimelor două într-o singură formațiune administrativă, la începutul secolului al XVII-lea, Argeșul s-a învecinat cu județul ce a purtat o vreme numele Mușcel și Pădureț, iar mai apoi numele Mușcel.

Județul Argeș se învecina la nord cu Țara Făgărașului și mai apoi cu Transilvania²⁶, de care era despărțit atât la estul cât și la vestul râului Olt, de crestele Munților Carpați.

Din timpul domniei lui Mircea cel Bătrân, care își construise o curte domnească și la Târgoviște, rolul orașului Argeș a început să scadă, mai întâi în plan politic, iar mai apoi și în plan economic.

Conducerea orașului era asigurată de un județ, care era ajutat de un sfat constituit din 12 pângari. Aceștia judecau și emiteau cărți de judecată, înainte cu pecelea orașului, asemănătoare celei emise la 6 mai <1552>, în pricina dintre mănăstirea Argeș și doi boieri.²⁷ Fostă reședință mitropolitană, mănăstirea Argeș a beneficiat de importante privilegii acordate de domnii țării și a intrat deseori în conflict cu administrația laică a orașului în timpul domniei lui Neagoe Basarab, care a construit biserica domnească pe moșia orașenilor.²⁸

Când, în anul 1558, domnul Mircea Ciobanu dăruia mănăstirii satul Flămânzești, situat în apropiere, poruncea "ar voi orașenii din Argeș să vă feriți de ocina sfintei mănăstiri",²⁹ evidențiind conflictul, mai vechi dintre orașeni și mănăstire. Orașenii argeșeni care încercaseră să cuprindă în hotarul orașului o parte din hotarul Flămânzeștilor, au pierdut în fața argumentelor prezentate de săteni în divanul domnesc.³⁰ Doi ani mai târziu, la 15 septembrie 1560, pentru a rezolva conflictul neîncheiat încă, domnul Petru cel Tânăr trimitea la fața locului 24 de boieri și punea ispravnic pricinii pe pârcălabul cetății Poenari.³¹ Orașenii au mai pierdut un proces pentru niște vie pe care le stăpâneau la vest de oraș, în satul Vădești, proces deslășurat în divanul domnesc împotriva ciucerului Radu Năsturel.³² În anul 1606,

în anul 1628, domnul Alexandru Iliaș întărea mănăstirea Argeș, în virtutea unor privilegii date de domnul Neagoe Basarab, dreptul de judecată și vama în oraș și poruncea "să nu aibă treabă cu judecata orașului și cu vama nici pârcălabii, nici banii de județ".³³ Documentul confirmă scăderea rolului economic al orașului, dar și al conducătorilor săi, iar conducerea județului s-a mutat la sud, în orașul mai important Pitești. Dreptul de judecată și de vamă asupra orașului a fost păstrat de mănăstire și în timpul domniei Constantin Brâncoveanu.

Documentul de mai sus re-evă faptul că județul avea atunci, în frunte, un pârcălab, domnul adresându-se "voii pârcălabilor și voii banilor din județul Argeș, de vreme ce veți vedea această carte a domniei mele, iar voi încă să vă feriți de oraș, nici un amestec să nu aveți cu orașul, numai să judecați țara, iar orașul să-l lăsați în pace".³⁴ Printre pârcălabi un rol principal, pentru partea nordică a județului, se poate să-l fi avut, la începuturi, pârcălabul din cetatea Poenari.³⁵ Cetatea, unde un timp a fost adăpostit tezaurul

²⁵ În registrele vigesimale brașovene, din anii 1503-1554, sunt consemnați constant participanți la transportul de mărfuri din Curtea de Argeș în orașul de peste munte. Vezi Radu Manolescu, *Comerțul Țării Românești și Moldovei cu Brașovul (secolele XIV-XV)*, București, Ed. Științifică, 1965, p. 260-311.

²⁶ Antal Lukacs, *Țara Făgărașului în evul mediu (secolele XII-XVI)*, București, Ed. Enciclopedică, 1999, p. 184-194.

²⁷ Ion Conea, *op. cit.*, p. 32-34.

²⁸ D.R.H., B, vol. V, doc. 17, p. 22.

²⁹ Pavel Chibara, *Din cetățile de seaman ale Țării Românești*, București, Ed. Meridian, 1974, p. 46-48.

³⁰ D.R.H., B, vol. V, p. 145.

³¹ *Ibidem*, doc. 191, p. 207-208, 196, p. 212-213.

³² *Ibidem*, doc. 205, p. 221-223. Cetatea constrântă în a doua jumătate a secolului al al XIV-lea avea rolul de apărare a hotarului nordic. Vezi Gheorghe I. Cantacuzino, *Cetăți medievale din Țara Românească în secolele XIII-XVI*, București, Ed. Enciclopedică, 2001, p. 142-154.

³³ D.I.R., B, veac XVII, vol. I, doc. 210, p. 219-220.

³⁴ D.R.H., B, vol. XXII, doc. 14, p. 15-18.

³⁵ *Ibidem*.

³⁶ Un Răscăi pârcălab de Poenari era pus ispravnic pentru întărirea unei proprietăți la Mîncești (azi în comuna Bănești, județul Argeș) de domnul Basarab cel Tânăr, în anul 1481. *Idem*, vol. I, doc. 177, p. 287. La data de 27 mai 1511 din statul domnesc al lui Vlad cel Tânăr făcea parte și Danicul pârcălab de Poenari. *Idem*, vol. II, doc. 74, p. 163. La 17 martie, 3 aprilie și 10 mai 1534, Dincul și Stăni erau mari pârcălabi de Poenari și făceau parte din statul domnesc al domnului Vlad Vintilă. *Idem*, vol. III, doc. 174, p. 287, 175, p. 287, 179, p. 295. În anul 1535 pârcălabi de Poenari erau Dincul și mai apoi Drăghici, amândoi participând în statul domnesc. *Ibidem*, doc. 186-189, p. 308-313, 196, p. 329.

țării a avut în administrare trei sate apropiate: Cheian, Căpățineni și Poenari³⁷, ai căror locuitori contribuiau la întreținere și aprovizionare sate pe care le-a stăpânit până când a fost părăsită. Incursiunile transilvănenilor conduși de Gabriel Bathory din iarna și primăvara anului 1611 au determinat jeluirea orașului a curții domnești și a mănăstirii de la Argeș. Deși așezarea a beneficiat de atenția domnilor dintre care se remarcă domnul Matei Basarab care a refăcut clădirile basarabene și a restaurat curtea domnească³⁸ ea nu a mai reușit să atingă stadiul de dezvoltare și înflăcărea de care se bucura în rândul orașelor țării cu un secol în urmă.

Ca rezultat direct al dezvoltării economico-sociale, dar și al factorilor politici a apărut și s-a dezvoltat în sudul județului încă din vremea domniei lui Mircea cel Bătrân un nou oraș așezat tot pe râul Argeș. Cu o vechime mai mare decât mențiunea din 20 mai 1388³⁹ satul iar mai apoi orașul Pitești s-a dezvoltat continuu fiind favorizat mai ales de amplasarea într-un punct obligatoriu de trecere a principalelor drumuri care asigurau legăturile între orașele rezidențiale domnești: Târgoviște și București cu cele din Transilvania și Oltenia, precum și cu zona din sudul Dunării.⁴⁰

Orașul Pitești a avut ca organ propriu de conducere un stat format din 12 pârgari conduși de un județ aleși anual amintiți într-un document din 27 august 1582 iar ocina sa se întindea pe ambele maluri ale râului Argeș⁴¹. Probabil că reședința conducătorilor administrației județului Argeș s-a mutat de la Curtea de Argeș la Pitești înainte sau în timpul domniei lui Leon Tomșa care la 9 august 1631 amintește într-un document de un "Pană ceaușul de poște nici din orașul domniei mele din Pitești"⁴². În anul 1640 orașul Pitești ar fi avut potrivit relatărilor lui Petru Bogdan Baksic "aproximativ" 200 de case de români, adică vreo mie de suflete, oamenii ceva mai răsăriți"⁴³.

În noua reședință a județului domnia își avea reprezentanții săi în persoana căpitanilor pârcălabilor și a altor mici dragăloni care desfășurau slujbe variate: îndosebi, iscale. Căpitani erau dragăloni care aveau misiunea de a urmări permanent aplicarea poruncilor și măsurilor domnești și de a veghea menținerea capacității fiscale a locuitorilor din satele și catunele județului⁴⁴. La 3 septembrie 1636 domnul Matei Basarab dădea în arendă birul din județul Vucina Sârbul mare paharnic și lui Părvul logofăt "să ia didrahma de la toate satele din județ cum este obiceiul acestei țări"⁴⁵.

Amplasarea pe hartă a locațiilor care aparțineau județului indică la sfârșitul secolului al XVII-lea o concentrare a acestora în zona montană și submontană în partea sudică a județului localitățile menționate în acte sunt mai puține.

³⁷ Ion Donat, *Domeniul domnesc*, p. 114.

³⁸ Pavel Chihaiu, *op. cit.*, p. 102-103.

³⁹ *D.R.H., B.*, vol. I, doc. 9, p. 25-28.

⁴⁰ Registrele comerciale brașovene consemnează că între anii 1503-1554 valoarea mărfurilor vehiculate, numărul transporturilor și al participanților din Pitești se au depășit cu mult pe cele ale orașelor din Curtea de Argeș. Vezi Radu Manolescu, *op. cit.*, p. 260-301.

⁴¹ La 10 septembrie 1628 domnul Alexandru Iliaș poruncește marelui postelnic Condru să aducă și să împietrească împreună cu 24 de boieri, ocinele mănăstirilor Argeș și Vineruș către cele ale orașului Pitești. Hotărât orașului trecea peste apa Argeșului și se învecina cu ocinele satelor Izvorani și Ștetănești din județul Mușcel. *D.R.H., B.*, vol. XXII, doc. 154, p. 322-323.

⁴² *Ibidem*, vol. XXIII, doc. 264, p. 423.

⁴³ Petru Bogdan Baksic, *Descrierea Țării Românești în Călători străini*, vol. V, p. 208.

⁴⁴ Petre Popa, Paul Dicu, Silvestru Voinescu, *Istoria municipiului Pitești*, p. 59-60.

⁴⁵ *D.R.H., B.*, vol. XXV, doc. 376, p. 421.

6. JUDEȚUL DE BALTĂ

Județul de Baltă este unul dintre cele mai puțin cunoscute județe ale Țării Românești. Dacă celelalte județe pot fi localizate destul de ușor datorită numărului lor care trimite aproape totdeauna la valea unei ape, Județul de Baltă apare imprecis și fixarea lui geografică este mult mai greu de realizat. Aceasta se datorează și faptului că județul este menționat numai în două documente aproape identice.

Primul, din 28 octombrie 1428, arată că regele ungar, Sigismund, în calitate de stăpân al Banatului de Severn, înălțarea mănăstirilor Tismana și Vodța toate danile și privilegii anterioare precizând "și în județul de Baltă la Dunăre, Vadul Cumanilor și în Biatnița, Sagheavăț și Pesticevo și Toporno și Sogoino și în fața Tibrei, baltă numită Bistrăț și pe lângă ea două sate amândouă Calugherovți".¹ La 20 septembrie 1444, Iancu de Hunedoara înălțarea mănăstirilor de mai sus aceluiași sate, adăugând în Județul de Baltă și un "al doilea Sagheavăț".²

Realizând un studiu asupra localităților ce alcătuiau vechiul județ potrivit celor două documente, Ioan Donat a întocmit câte un scurt istoric pentru fiecare localitate în parte.³ El concluzionează că Județul de Baltă se întindea la 1444, de-a lungul fluviului Dunărea, de la Biahnița pe care o identifica cu zona pârâului Blahnița din județul Mehedinți până la baltă Bistret, azi în județul Dolj. Județul cuprindea astfel în întregul său o mare parte din zona care mărginea cursul fluviului și pătrundea pe aceeași linie până la jumătatea vechiului județ Dolj, zonă ce a constituit mai târziu sudul județului Mehedinți.⁴

Considerând că județul și-a luat numele de la băștie din preajma Dunării, I. C. Filitti aprecia că acesta corespundea cu vechiul județ Dolj.⁵ Const. C. Giurescu îl amplasa în partea sudică a județelor Mehedinți și Dolj,⁶ iar Dinu C. Giurescu între Calafat și râul Olt.⁷

Întinderea Județului de Baltă nu poate fi totuși precizată cu exactitate datorită lipsei izvoarelor documentare. Cu excepția lacului Bistret, care există și astăzi în sudul județului Dolj, satele enumerate în documente au dispărut. Lângă lacul Bistret există astăzi un lac mai mic numit Calugăreni. În amintirea satelor cu același nume aflate pe malurile sale, Satul Vadul Cumanilor, întâlnit în documentele de mai târziu sub denumirea de Comanca / Comani, a fost localizat lângă actuala comună Basarabi în județul Dolj. Toporna, astăzi dispărut, apare într-o holarnică din 6 iunie 1547, lângă Vadul Cumanilor "și satul Comanca și Vadul și cu Toporna"⁸ și era situat în Lunca Dunării, lângă Vadul Cumanilor.

Considerăm că acest județ s-a întins de-a lungul Dunării, care avea în perioada medievală mult mai multe băști, pornind din aval de zona ce mărginea celatea Severinului, unde exista o structură politică autohtonă încă din secolele XII-XIII.⁹ Natura a creat în această zonă a Lunii Dunării condiții favorabile oamenilor pentru hrană și de apărare în caz de primejdii. Aceste condiții au fost recunoscute peste secole și de căpitanul Schwantz care nota "căci acest colț de țară din cauza băștilor și a Dunării este aproape ca și închis de jur împrejur".¹⁰ Fluviul asigura de asemenea condiții pentru transportul în aval și în amonte și pentru schimbul de produse cu populațiile balcanice, efectuat mai ales prin vadul de la Calafat.

În urma războiului din anul 1230, izbucnit între regele ungar și țaratul bulgar, a fost creat Banatul de Severn,¹¹ cu reședința în cetatea Severinului. Regaliarea maghiară a început să anexeze treptat acestei formațiuni zone din câmpia și mai apoi munții Olteniei. Înaintarea regalității arpadiene în spațiile de la sudul Carpaților a întâmpinat însă rezistența populației românești condusă de căpeteniile locale.¹² Din rândul acestora se pare că au făcut parte și conducătorii care și întindeau autoritatea asupra zonei situate în avalul Dunării, față de cetatea Severin. Populației din această zonă i-a revenit sarcina de a sprijini lupta împotriva expansiunii maghiare, luptă condusă de chezii și voievozii mai puternici din zona montană. În acest fel s-a ajuns la constituirea unei formațiuni administrative consemnată în documentar cu numele Județul de Baltă. Această formațiune teritorial-administrativă, la fel ca și celelalte contemporane ei din Oltenia, nu putea avea un teritoriu prea mare. În spațiul geografic dintre localitățile Severin și Corabia existau în trecut numeroase pescării menționate în Diploma Cavalerilor Ioaniti din anul 1247 "pescăriile de la Dunăre și iazurile de la Celaru".¹³ Aceste pescării au fost semnalate apoi în hrisoavele domnilor Țării Românești până târziu în evul

¹ D.R.H., B, vol. I, doc. 62, p. 120.

² Ibidem, doc. 97, p. 170.

³ Ion Donat, *Județul de Baltă și Banatul Severinului*, p. 38.

⁴ Ibidem, p. 6.

⁵ I. C. Filitti, *Despre vechia organizare administrativă*, p. 18.

⁶ Const. C. Giurescu, *Județe dispărute în Țara Românească*, p. 6.

⁷ Dinu C. Giurescu, *Țara Românească în secolele XIV-XV*, p. 302.

⁸ D.R.H., B, vol. IV, doc. 232, p. 277.

⁹ Pavel Binder, *op. cit.*, p. 627.

¹⁰ Friederich Schwantz, *Descrierea Olteniei*, în *Calătări străine*, vol. IX, p. 74.

¹¹ Pavel Binder, *op. cit.*, p. 630.

¹² N. Iorga, *Cea mai veche cronică de neamș...*, p. 2-3.

¹³ D.R.H. B, vol. I, doc. I, p. 8. Celaru, veche localitate românească, se afla pe teritoriul de astăzi al orașului Corabia, din județul Olt.

mediu¹⁴ Județul nu se putea întinde însă de la Severn și până la Olt și mai degrabă de la colul Dunării, din aval de Drobeta-Turnu Severin până în apropierea râului Jiu¹⁵

Sătere notate în documente până la sfârșitul secolului al XV-lea pot fi grupate în trei zone într-o limită probabilă a județului. Primele două – cea din jurul Severnului și cea din jurul Calafatului – sunt continuatoarele unor așezări din secolele anterioare, antrenate în schimburi comerciale cu populațiile din sudul Dunării, iar a treia cuprindea teritoriul din jurul lacului Bistreț, care oferea condiții mai bune de adăpost și hrană comparativ cu zonele aride din nordul lacului. Râul Dunărea oferea posibilități pentru circulația oamenilor și a mărfurilor și asigura legătura între sătere din aval cu cele din amonte.

Centrul Județului de Bălta a fost Calafatul. Așezarea se evidențiază datorită amplasării lângă vadul Dunării, fiind menționată ca vamă încă de la 5 august 1424 în legătură cu Vadul Cumanilor și Toporna¹⁶. La 3 aprilie 1480 Calafatul era lângă "vama de la Calafat cu târgul"¹⁷. Credem că aici se percepea vama pentru mărfurile intrate și ieșite din țară în perioada cât Severnul se afla sub stăpânire maghiară. Calafatul a fost în toată perioada evului mediu centru de unde se asigura apărarea militară a graniței de pe Dunăre și loc de percepere a vămii prin schela ce a funcționat aici.

Județul de Bălta cuprindea pe teritoriul său numeroase bășii și chiar dacă a dispărut către sfârșitul secolului al XV-lea, s-a păstrat amintirea până târziu în epoca modernă¹⁸.

Mărginit de fluviul Dunărea la sud, Județul de Bălta se învecina la nord-vest cu județul Motru și la nord-est cu județul Dolj. Pe la sfârșitul secolului al XV-lea teritoriul său a fost înglobat județelor vecine Mehedinți și Dolj.

¹⁴ El apar în hrisoavele de întărire a proprietății «mănăstirilor» Tismana și Vodița, date de Vladislav Vlaicu la 1374 *D.R.H., B.* vol. I, doc. 6, p. 18. Dan I la 3 octombrie 1385 *Ibidem*, doc. 7, p. 21. Mircea cel Bătrân la 27 iunie 1387 <1387-1392> <1392> <1400-1418> *Ibidem*, doc. 8, p. 24, 14, p. 35, 16, p. 4, 22, p. 54 și Radu cel Frumos, la 10 iulie 1464 *Ibidem*, doc. 124, p. 214.

¹⁵ Vezi anexa 1, harta județelor dispărute din Oltenia.

¹⁶ *D.R.H., B.* vol. I, doc. 53, p. 106.

¹⁷ *Ibidem*, doc. 172, p. 279.

¹⁸ Catastrala, întocmită la poruncă domnească în anul 1815, arată că județul Dolj cuprindea în spațiul său două plase ce purtau încă vechiul nume: plasa *Bălta de Sus* cu 8 sate și plasa *Bălta de Jos* cu 11 sate (vezi Dionisie Focșo, *op. cit.* tom III, p. 177). Harta Jârn Romanescu, întocmită în anul 1833, arată că județul Dolj avea în partea sudică, mărginind Dunărea, o plasă denumită *a Bălta* (vezi *Harta administrativă a Principatului Valahia* — în structura administrativă a aceluiași județ se regăsea la 1861 o plasă *Balta* — vezi *Trilicete comunale și orășene și rurale din Muntenia*, București, 1861, p. 13-17).

Hrisovul din 14 mai 1441 dat de domnul Vlad Dracul mănăstirii Glavacioc prin care se întăreau acestui lăcaș „și în Teleorman Mircești care a dat o Radul banul” este cel mai vechi document păstrat care se referă la județul Teleorman. Județul este menționat apoi într-un hrisov din 5 august 1451 prin care domnul Vladislav al II-lea întărea mai multor boieri un sat „din Teleorman”¹.

Numele de origine cumană² sau peceneagă³ înseamnă *pădure mare* sau *pădure cumplită* sau *pădure nebună* fiind o dovadă a codrilor unași sau pădurilor întinse care acopereau acest județ în evul mediu. Iorgu Iordan considera că Teleormanul era un tentonul locului de cumani, tentonul care despărțea două zone locuite de români: Vlașca și Romanati.⁴ Aceasta este o interpretare filologică greșită deoarece în bazinul râului Teleorman, la adăpostul pădurilor seculare, au existat sate vechi locuite de o populație preponderent românească. Numele râului care străbatea zona împădurită a fost dat de migratori după vegetația întâlnită aici⁵ și a fost extins apoi asupra zonei situată în întreg bazinul acestuia.

Situat în majoritate în zona de câmpie, județul pornea în nord din zona deuroasă unde ocupa o bună parte din sudul actualului județ Argeș. El includea în cuprinsul său bazinele mijlocii și inferioare ale râurilor Teleorman, Vedea, Călmățu și o parte din cursul superior al râului Glavacioc. Satele erau concentrate mai ales pe valea râului Teleorman, ceea ce explică preluarea numelui acestuia de către formațiunea teritorial-administrativă constituită. Județul se învecina la vest cu cetatea, iar mai apoi raiaua Turnu și cu județul Olh, la nord cu județul Argeș, la est cu județul Vlașca și la sud cu fluviul Dunărea.

Pericolul turcesc din zona de sud a Dunării a determinat domnia să organizeze în regiunea de câmpie centre în care au fost concentrate trupe armate organizate, dispuse la distanțe strategice de locurile unde fluviul putea fi traversat pe la vaduri. Conduse de dregători domnești, gata să intervină acolo unde erau încă cale hotarele, aceste oștiri permanente au fost concentrate pe râul Vedea, la Rușii-Ruși.

Localitatea Ruși de Vede, al cărei nume amintea de soldații numiți roșii și de râul unde se afla amplasată, este semnalată pentru prima dată de călătorii germani Peter Sparnau și Ulrich von Tennstadt în anul 1385⁶, iar în documentele diplomatice interne într-un hrisov din 23 iunie <1512 - 1513>⁷. Paza hotarului din zona Dunării era asigurată și de locuitorii satelor din lunca fluviului, care beneficiau pentru servicii înfăptuite de scutiri importante la plata unor dări către domnie.⁸ După ce în anul 1417 turcii au ocupat cetatea Turnu și au transformat-o în raia, rolul localității Ruși de Vede în apărarea hotarelor sudice a crescut. Hotarul raiei ajungea în nord, la 8 mai 1578, în apropierea unei păduri care aparținea satului L, la

¹ Județul Teleorman s-a extins în sud-vest asupra teritoriului județului vecin Olh în apropierea raiei ei.

Pe la Ruși treceau din vechime câteva drumuri comerciale care au contribuit la dezvoltarea economică a așezării și la atingerea statutului de oraș pe la mijlocul secolului al XVI-lea.⁹ Registrele comerciale brașovene consemnează între anii 1503-1554¹⁰ implicarea locuitorilor din Ruși de Vede în traficul de mărfuri desfășurat cu Brașovul. Documentele vremii, de până pe la mijlocul secolului al XVII-lea, nu confirmă că localitatea ar fi fost oraș. Trebuie avut însă în vedere faptul că domnia au acordat privilegiul acestei localități unde se aflau încarturite în permanență trupe de roșii și călărași.

Negustorii brașoveni și sibiieni din Transilvania și cei din partea de nord-vest a Munteniei treceau pe la Ruși de unde, pentru a se îndrepta spre sudul Dunării, alegeau drumul Turnu, cunoscut sub numele de *drumul Nicopolei* sau *drumul către vadul de la Zimnicea*, numit și *drumul Șistovului*. Prin Ruși-Roșiori treceau două drumuri cunoscute sub numele de *drumul ceni* și *drumul oilor*, după abundența celor două

¹ D.R.H., B, vol. I, doc. 94, p. 163.

² Ibidem, doc. 105, p. 185.

³ Paul Negulescu, *Istoricul județelor în România*, p. 90.

⁴ Const. C. Giurescu, *Istoria românilor*, vol. II, p. 283. *Vechile noastre județe*, p. 160.

⁵ Iorgu Iordan, *Toponimia românească*, p. 301, 305.

⁶ Const. C. Giurescu, *Vechile noastre județe*, p. 160.

⁷ Ion N. Stancu, *Așezările județului Teleorman*, p. 265.

⁸ Peter Sparnau, Ulrich von Tennstadt, *Relatarea călătoriei prin țara Românească și Transilvania*, în *Călătorii străine*, vol. I, p. 19. Localitatea este notată în relatările celor doi sub forma: *Russenart*.

⁹ D.R.H., B, vol. II, doc. 105, p. 214.

¹⁰ Nicolae Stoicescu, *Despre organizarea pazei hotarelor*, p. 192.

¹¹ Cetatea de la Turnu, mai întâi romană, apoi bizantină, iar mai apoi sub stăpânirea domnilor români, era un important punct de sprijin în paza hotarului din zona Dunării, aproape de confluența cu Olh. Vadul și marșurile Dunării facilitau legătura cu localitatea Nicopol și mai departe cu zona sudică, vezi Const. C. Giurescu, Dinu C. Giurescu, *op. cit.*, vol. I, p. 243.

¹² H. Dj. Sirim, *op. cit.*, p. 19.

¹³ Ion N. Stancu, *op. cit.*, p. 265.

¹⁴ Radu Manolescu, *op. cit.*, p. 260-302.

produse ce erau transportate pe aici. Ultimul pomea din zona Sibiului trecea pe la Vâlcea, Slatina, Roșiori de Vede și se îndrepta spre Zimnicea¹⁵.

Localitatea Zimnicea a fost amintită de aceiași călători germani Sparnau și Tennstadi care exagerau atunci când arătau în anul 1385, că aceasta era un mic oraș¹⁶ iar izvoarele interne arată că aici era un port pe unde se făcea legătura cu Șistov-Șviștovul din sudul Dunării¹⁷. Dezvoltarea așezării a fost favorizată de faptul că aici exista una din schelele țării către sudul Dunării spre Peninsula Balcanică. Localitatea este cunoscută în documente și sub numele de Podul Șistovului după podurile care au existat în timp peste fluviu, poduri ce legau Zimnicea de localitatea bulgărească Șistov.

Datorită importanței strategice la Rușii de Vede a fost centru administrației județului. Diviziunea administrativă Teleorman a fost condusă la început de județi iar mai apoi de vătaful care se afla în fruntea ostașilor, cu preponderență roșii. Matei Basarab a fost cel care a întărit paza holarelor și a adăugat roșilor de aici pe călărași de margine și pe dorobanți¹⁸. Căpitani acestora îi conduceau în situații de război și îi foloseau în timp de pace pentru a asigura ordinea și condiții prielnice repartizării și perceperii dărilor de la populație, cuvenite statului și celorlalți stăpâni.

Fiind județ de șes, numărul localităților care îl alcătuiau era mai mic. La fel ca și în celelalte zone geografice ale țării, așezările mărgineau cursurile apelor mai importante care străbăteau câmpia îndreptându-se spre Dunăre.

¹⁵ *Ibidem*, p. 267.

¹⁶ Peter Sparnau, Ulrich von Tennstadt *op. cit.* în *Călători străini* vol. I, p. 19.

¹⁷ *D.R.H., B.* vol. doc. 214, p. 343.

¹⁸ Nicolae Stoicescu, *Matei Basarab*, p. 73-74.

În actele scrise în limba slavă și în cele românești din cancelaria munteană județul era denumit Elhovul. Elxa (Eha) în vechea slavă însemna "an" – deci Elhovul era "ținutul cu ani".¹ Din Elhov s-a ajuns la Ilhov, din care a rezultat forma Ilfov de mai târziu.² Teritoriul județului era străbătut în trecut ca și astăzi de numeroase râuri, dar doar cel numit Ilfov i-a dat numele, poate pentru că majoritatea râurilor mai importante dădeau deja nume unor formațiuni administrative vecine pe cursurile lor superioare.

Purtând numele apei care îl străbate, județul este menționat pentru prima oară în hrisovul lui Basarab cel Tânăr din 23 martie 1482 prin care acesta întărea mănăstirii Snagov "oricâte sale are stănta mănăstire în județul Elhov".³ Domnul mai dăruia mănăstirii o treime din venitul cuvenit domniei din "vămășia Elhovului", fapt care demonstrează schimburi comerciale intense ce aduceau venituri considerabile domniei. În acest județ, ca formă de organizare teritorial-administrativă, Ilfovul este mult mai vechi decât semnarea documentară din anul 1482. Începuturile acestei formațiuni administrative nu pot fi precizate cu exactitate, dar pornesc, la fel ca și în cazul celorlalte județe, încă din timpul perioadei prestatare.

Se știe că formarea statului Țara Românească a fost rezultatul unui proces de unificare a unor forme de organizare politică prestatare existente în spațiul extracarpatic. Depășirea stadiului de uniuni sătești și gruparea în formațiuni socio-politice locale s-a petrecut în secolele XI-X.⁴ Satele amplasate în zone prietnice vieții și desfășurării activităților economice și care erau situate între râurile Argeș, Dâmbovița, Ilfov și Colentina au avut rolul lor în lupta pentru apărare, mai întâi în plan local, iar mai apoi în cadrul unui efort mai larg ce a dus la apariția statului centralizat. Această zonă care era dens populată încă din evul mediu timpuriu presupune existența unui centru administrativ în care se afla curtea cnezului sau vovodului. Aici se strângeau dările și se aflau oșlășii și dregătonii cu ajutorul cărora se administra ținutul. Se pare că acest centru a fost în zona Bucureștilor, de astăzi, deoarece acesta era amplasat la punctul de interferență a unor drumuri pastorale și comerciale ce favorizau schimbul produselor între locuitorii regiunilor din jur.

Bucureștii au avut o evoluție asemănătoare altor așezări românești. Satul cu numele Bucur s-a dezvoltat ca urmare a evoluției societății în ansamblu, atât datorită amplasării pe calea cea mai scurtă ce lega Transilvania cu vadul de la Giurgiu, pe Dunăre,⁵ cât și datorită existenței unei fortificații aparținând unui conducător local. Stabilitatea politică apărută odată cu statul medieval, măsurile domnilor ce asigurau protecție comunităților rurale și urbane și principalelor rute de comunicație și schimb au determinat apariția și dezvoltarea unei unități teritoriale în această zonă de câmpie.

Mircea cel Bătrân, a cărei preocupare principală a fost apărarea Dunării de pericolul turcesc, a fost cel care a construit la București o fortăreață pe locul uneia mai veche,⁶ deoarece de aici putea supraveghea mai ușor hotarul dintre Siret și Olt. Cronica întocmită de banul Mihail Cantacuzino arată că domnul Mircea ar fi fost cel care a înlemnit scaunul domnesc de la București și prezintă totodată o realitate ce a caracterizat puterea centrală munteană secole de-a rândul: el mai întâi a așezat scaunul domniei la București, șezând când la Târgoviște, când la București.⁷

Centrul administrativ al județului a fost în permanență la București, menționat pentru întâia oară într-un hrisov de la Vlad Țepeș din 20 septembrie 1459.⁸ Domnul, preocupat ca și înaintașul său de apărarea Dunării în fața pericolului turcesc, întărea la acea dată un act scris "în cetatea București".⁹ Cancelaria acestui domn a emis mai multe acte din cetatea reconstruită de el, ceea ce demonstrează preferința acestuia față de această localitate ce-i oferea importante avantaje strategice.

Bucureștii au trecut de-a lungul timpului prin mai multe stadii de dezvoltare și a străbătut pe parcursul unui secol drumul de la așezarea preurbană prevăzută cu o cetate care a devenit "cetate de scaun" la 18 ianuarie 1480,¹⁰ "municipalitatea cetate de scaun" la 11 ianuarie 1516,¹¹ și apoi "scaunatul oraș București", la 21 aprilie <1518>.¹² O vreme aici au conviețuit preocupările agricole rurale cu cele urbane meșteșugărești și comerciale.

¹ Const. C. Giurescu, *Vechile noastre județe*, p. 159.

² Idem, *Istoria românilor*, vol. II, p. 283.

³ *Ibidem*.

⁴ D.R.H., B, vol. I, doc. 179, p. 291.

⁵ Const. C. Giurescu, *Istoria Bucureștilor*, p. 19.

⁶ Gheorghe I. Cantacuzino, *op. cit.*, p. 232.

⁷ <Mihail Cantacuzino>, *op. cit.*, p. 129.

⁸ D.R.H., B, vol. I, doc. 118, p. 204.

⁹ *Ibidem*.

¹⁰ Gheorghe I. Cantacuzino, *op. cit.*, p. 69, 232-233.

¹¹ D.R.H., B, vol. I, doc. 170, p. 276.

¹² Idem, vol. II, doc. 142, p. 281.

¹³ *Ibidem*, doc. 169, p. 327.

Străinii care au străbătut aceste meleaguri au consemnat că Bucureștiul era "oraș frumos, scaunul mitropoliei și capitala țării" în anul 1595 ¹⁴ "oraș mare al Țării Românești" în anul 1598 ¹⁵ și "oraș foarte mare" cu patruzeci de biserici și mănăstiri și vestitul râu Dâmbovița care curge prin mijlocul său. Curtea (domnească) este o clădire umitor de armonioasă și care încântă privirea și este mai mândră și mai veselă decât curtea de la Târgoviște" în anul 1656 ¹⁶. Către mijlocul secolului al XV-lea orașul capitală se întindea deja pe ambele maluri ale râului Dâmbovița, avea aproximativ toate piețele și străzile podite cu un fel de poduri de lemn ¹⁷ și antrena localitățile din jurul său într-o intensă activitate economică. Schimbul de mărfuri cu regiunea înconjurătoare, cu celelalte orașe din țară și din străinătate a jucat un rol de seamă în evoluția ascendentă a orașului capitală.

Bucureștiul la fel ca și celelalte orașe din Țara Românească s-a bucurat de drepturi de autoadministrare, conducerea sa fiind împărțită între autoritățile locale mandatate ale orașenilor și reprezentanții domniei ¹⁸. Orașenii își alegeau anual conducătorii în persoana unui județ ajutat de un sfat comunal alcătuit din 12 pargari, cu rol mai ales în administrarea bunurilor lor. Primul act emis de conducerea așezată este cel din 13 mai 1563 prin care Necula județului lui Bobanea, 12 pargari și alți marion întăreau o proprietate în București situată "îngă biserica Domnească din pazar" ¹⁹. Este semnalată la acea dată prezența în oraș a bazarului. Județul Necula mai apare în încă două documente, el fiind urmat la conducere de Stan la 26 mai 1577, Caloian la 28 noiembrie 1580, Baciul la 6 februarie 1587, alți Stan la 6 februarie 1587, Vâlcari la 15 februarie 1590 s.a. ²⁰. Prezența dragătorului care reprezenta puterea domnească este mai timpurie. Acesta este semnalat la 8 noiembrie 1469 în persoana lui Neagului vornicul care se adresa la acea vreme din București orașenilor din Sibiu ²¹.

Importanța economică și strategică a orașului a impus domnitorilor să ia unele măsuri pentru buna organizare a activității urbane. La fel ca și în celelalte reședințe domnești de la Argeș și Târgoviște, autoritatea domnească în oraș a fost alinuită unui vornic care a avut printre atribuții și coordonarea administrării întregului județ țitov. Vornicul urmărea îndeaproape aplicarea hotărârilor domniei, încasarea veniturilor cuvenite acesteia de la locuitori ²² etc. El colabora pentru îndeplinirea sarcinilor de percepere fiscală în secolul al XVII-lea cu căpitani de oșteni. Stabiirea reședinței domnului la București a determinat apariția unui nou dragător domnesc cu sarcini fiscale vamale și judecătorești ²³. Este vorba de ispravnicul scaunului București menționat pentru prima dată în timpul domniei lui Matei Basarab la 7 ianuarie 1642 ²⁴.

Un alt oraș important pe cuprinsul județului a fost Gherghita menționat ca vamă la 1431 ²⁵, loc de emitere a documentelor domnești la 1453 ²⁶ și oraș la 1534, dată la care i se precizau și hotarele. Localitatea a progresat datorită situației pe drumul comercial ce lega orașele din Transilvania pe vale râurilor Dâmbovița, Ialomița și Prahova cu cele de la Dunărea de Jos și Marea Neagră prin orașele portuare la Dunăre, Focș și Brăila.

Regresul orașului Gherghita s-a datorat aceluiași motive care au contribuit la ridicarea lui. Atunci când importanța drumului comercial ce trecea pe aici a scăzut, a scăzut și cuantumul tranzacțiilor comerciale, a activităților productive și deci și puterea economică a locuitorilor săi ²⁷. În anul 1636, un scriitor polonez menționa deja decăderea orașului despre care spunea că "a fost pe vremuri mai mare și mai populat" ²⁸. Orașul a avut instituții care și-au desfășurat activitatea și în perioada următoare, printre ele

¹⁴ Anonim, *Descriere a țării și a obștesății*, *Alături pe care întâlnim o cercetare de italieni împotriva sultanului și a lui Sinan Pașa*, în *Căldări străine*, vol. III, p. 581.

¹⁵ Filippo Pigafetta, *Scrisori despre apărare a Transilvaniei*, în *Căldări străine*, vol. III, p. 561.

¹⁶ Paul de Aep, *Calatoriile patriarhului Micael*, în Aep, în *Căldări străine*, vol. VI, p. 227.

¹⁷ Petru Bogdan Bakst, *op. cit.*, în *Căldări străine*, vol. V, p. 216.

¹⁸ Paul Cernovodeanu, *Considerații privind reorganizarea administrativă a Țării Românești în secolele XVI-XVII*, în "Materiale de istorie și Muzeografie", Muzeul de Istorie al orașului București, 1964, p. 161.

¹⁹ *D.R.H.B.*, vol. VI, doc. 266, p. 292.

²⁰ Const. C. Gurescu, *Istoria Bucureștilor*, p. 281.

²¹ E. Hurmuzaki, *op. cit.*, vol. XV, 1, tipărit de N. Iorga, București, 1911, doc. CXXVII, p. 73.

²² Primul vornic al orașului București apare într-un document din 7 ianuarie 1626 prin care domnul Alexandru Coconul dădea voie mănăstirii Sf. Troiță, din capitală, să și facă mănăstiri pe Dâmbovița, lângă mănăstirea domnească. La mănăstirile călugărilor nu aveau voie să se amestece "nici vornici de acolo din București, nici județi". Vezi *D.R.H.B.*, vol. XVII, doc. 485, p. 470.

²³ Dan Berindei, *Ispravnicul sau ispravnicul scaunului Bucureștilor*, p. 133.

²⁴ George Potra, *Documente privitoare la istoria orașului București, 1594-1821*, p. 100.

²⁵ *D.R.H.B.*, vol. I, doc. 69, p. 131.

²⁶ *Ibidem*, doc. 110, p. 193.

²⁷ *Idem*, vol. III, doc. 175, p. 286.

²⁸ Anrelian Sacerdotescu, *Începuturile orașului Gherghita*, în "Fie din trecutul istoric al județului Prahova", Prahova, 1971, p. 40.

²⁹ Anonim, *Descriere anonimă a Țării lui Jerzy Krasinski*, în *Căldări străine*, vol. V, p. 120.

enumerându-se o căpitănie ai cărei ostași puteau să intervină repede în caz de atacuri atât dinspre munți cât și dinspre zonele de șes.

Câteva documente emise între anii 1575-1579³¹ și două documente din timpul domniei lui Leon Tomșa amintesc de o a treia așezare cu caracter urban pe teritoriul județului Ilfov. Este vorba de localitatea Cornătei, amplasată în sudul județului pe malul lacului cu același nume ai căror locuitori erau numiți de domnul Tomșa "oroșani de la Cornătei" la 23 ianuarie 1630³². O lună mai târziu, orașul Cornătei este amintit din nou într-o carte domnească de întărire³².

Analizând teritoriul județului Ilfov pe baza așezărilor însemnate în documente se poate constata că acesta se întindea de la râul Prahova în nord până la Dunăre în sud și de la râurile Sabar și Argeș în vest până la est de râul Mosișteea în est. Localitățile județului au evoluat ca întindere și număr mai ales după ce sediul autorității centrale s-a stabilit la București.

Județul Ilfov se învecina la nord cu județul Dâmbovița ale cărui limite erau mult mai aproape de București, la est cu județul Ialomița, care ajungea până aproape de localitatea Fierbinți de astăzi. La vest se învecina cu județul Vlașca, care ocupa o bună parte din județul de mai târziu și la sud cu fluviul Dunărea Mărneea și configurația județului Ilfov este dată de satele identificate pe teritoriul său până la mijlocul secolului al XVII-lea.

³¹ DRH, B. vol. VII, doc. 257, p. 351-352; vol. VIII, doc. 263, p. 424, 267, p. 429.

³² *Idem*, vol. XXIII, doc. 35, p. 70.

³³ *Ibidem*, doc. 55, p. 102.

Cu o întindere mult mai mică decât cea de astăzi, județul Prahova este menționat pentru prima dată în hrisovul din 23 martie 1482 prin care Basarab cel Tânăr înălțea mănăstirea Snagov. În fiecare an, din județul Prahova, de la 8 sate, 8 găleți de grâu”¹

Istoriografia românească leagă această unitate teritorial-administrativă de numele râului care îl străbate de la nord la sud. Прахъ (Prah) termen slav „înseamnă în limba română praf, pulbere”². În limba bulgară Prahova înseamnă loc prăfos sau râu al căror maluri au praf”³. Județul Prahova cuprindea zonele de munte și de țărm din bazinele râurilor Provita, Prahova și Doltana și o zonă de șes cuprinsă între văile râurilor Prahova, Cincovul Dulce și Cricovul Sărat.

Bogățiile naturale ce caracterizează întreaga zonă au creat condiții prielnice pentru întemeierea de localități încă din cele mai vechi timpuri. Interesant este faptul că în evul mediu teritoriul acestui județ avea arealul de locuire în spațiul montan mult mai la sud față de cel cunoscut astăzi. Cu cât societatea românească a înaintat spre perioada modernă, cu atât așezările omenești s-au întemeiat mai către nord spre culmile munților.

Văile râurilor au constituit pentru români un cadru adecvat pentru întemeierea primelor forme de organizare. Între comunitățile umane s-au format de-a lungul timpului nu numai anumite căi de legătură, ci și anumite puncte bine stabilite unde se negociau produsele și se percepeau taxe pentru reprezentanții conducătorilor locali. O cale de legătură deosebit de importantă pentru comerțul zonal și pentru comerțul interstatal a fost valea râului Prahova pe unde erau transportate mărfuri dinspre și spre orașul mai apropiat din Transilvania, Brașovul.

Valea Prahovei este menționată drept cale de schimb între Transilvania și Țara Românească încă de la mijlocul secolului al XIV-lea, când regele Ungariei Ludovic I de Anjou, la 28 iunie 1358, emitea un salvcondit prin care asigura pe brașoveni că „puteți trece siobod și nelulburat cu mărfurile voastre și orice fel de lucruri între Buzău și Prahova, adică din locul unde se varsă în Dunăre râul numit Ialomîța până unde se varsă în Dunăre râul numit Siret”⁴.

Conștienți de importanța drumurilor comerciale în obținerea de venituri pentru domnie, dar mai ales interesat în controlul acestora și în menținerea independenței țării în fața intervenției inoportune a regalității maghiare, domnul Vladislav Vlaicu stabilea, la 20 ianuarie 1368, vămile ce trebuiau plătite de brașoveni pe teritoriul țării sale⁵. Erat prezentate în același timp și o serie de privilegii stabilite în urma unor tratative pentru a-i atrage pe negustorii străini să tranziteze țara, privilegii ce au fost reînălțate mai apoi și de domnii următori.

Pe valea râului cu același nume funcționa o vamă cunoscută sub numele Vama Prahovei, semnalată documentar în anul 1422⁶, care a fost localizată de unii istorici la Cămpina⁷. În această localitate au avut sediul pașii secare vătători de pași care-i conduceau pe piașă, sale ori care supravegheau poleciile în număr de opt, de pe Valea Prahovei⁸. Importanța drumului care trecea munții pe valea râului Prahova reiese și dintr-o scrisoare adresată brașovenilor de marele vornic Cazan, scrisă în anii <1480-1482>. Vornicul cerea atunci brașovenilor să deschidă, pe lângă căile de acces de la Rucăr și Buzău și celelalte două drumuri cunoscute, „dar țara noastră nu poate să rămână numai cu două căi, ci deschideți și Prahova și Teleajenul”⁹.

La întreprinderea drumului comercial de pe Prahova, străbătut doar cu calul, cu drumul ce venea din vest s-a dezvoltat o localitate ce a primit numele Târgșor, poate pentru a fi deosebită de orașul Târgoviște. Localitatea a devenit destul de repede târg și apoi piață cu aspect orășenesc. Pe la Târgșor se întâlneau drumul ce venea de la Brașov prin Bran, Rucăr, Cămpulung, care urma Valea Dâmboviței, a Prahovei și mai departe Valea Ialomîței spre orașul Focșani sau pe la Gherghița și București, spre Giurgiu, drumul care venea din Transilvania pe Valea Teleajenului și drumul care trecea prin zona subcarpatică, cu legătură spre Moldova.

Localitatea Târgșor este amintită ca punct de vamă în privilegiul comercial acordat de Mircea cel Bătrân negustorilor brașoveni la 6 august 1413¹⁰ și reînălțat mai apoi de urmașii săi la 21 noiembrie 1421¹¹.

¹ D.R.H., B, vol. I, doc. 179, p. 291.

² Emil Petrovici, *Studii de dialectologie și toponimie*, p. 76.

³ B. P. Hasdeu, *Istoria critică*, p. 450.

⁴ Const. C. Giurescu, *Istoria românilor*, vol. II, p. 281.

⁵ D.R.H., D, vol. I, doc. 39, p. 72. Vezi și Radu Manolescu, *op. cit.*, p. 65.

⁶ D.R.H., D, vol. I, doc. 46, p. 87.

⁷ *Idem*, B, vol. I, doc. 50, p. 101.

⁸ Silviu Dan Cratochvil, *Monografia orașului Cămpina*, Cămpina, 1990, p. 23-27. Autorul aduce în lucrarea sa argumente geografice și istorice pentru a justifica alegerea acestei localități.

⁹ *Ibidem*, p. 24.

¹⁰ I. Bogdan, *Documente privitoare la relațiile Țării Românești cu Brașovul*, p. 287.

¹¹ George Potra, Nicușor Simache, *Contribuții la istoria orașelor Ploiești și Târgșor*, p. 67.

¹² D.R.H., D, vol. I, doc. 120, p. 198.

¹³ *Ibidem*, doc. 133, p. 218.

23 octombrie 1422 ¹⁴ 10 noiembrie 1424 ¹⁵ 1431 ¹⁶ și 8 aprilie 1437 ¹⁷. Documentele enumerate mai sus prezintă printre altele informații privind varietatea produselor și distanțele mari de unde erau aduse mărfurile. Unele produse tranzitate pe aici precum piperul, bumbacul și șofranul erau aduse pe mareaguri noastre tocmai din Orient. În acest context, la începutul secolului al XV-lea Târgșorul era un târg mare, iar în secolul următor a atins treptă cea mai înaltă a dezvoltării sale, ca oraș și ca piață de desfacere ¹⁸.

Dezvoltarea orașului a fost intensită și de faptul că unii domni și-au stabilit reședința la Târgșor permanent sau temporar, așa cum a făcut domnul Vladislav al II-lea (1447-1456) ¹⁹. Din cele arătate se poate trage concluzia că la Târgșor s-a aflat prima reședință a dregăților și suibașilor care se ocupau cu administrarea județului. Sursele istorice nu oferă însă informații despre potențialii administratori ai acestei formațiuni administrative. Orașul reședință era condus de un stat acătuit dintr-un județ și 12 pârșani, menționați într-un document, din 20 august 1571, pe care domnul o cerceta pentru a face dreptate unor supuși din zonă ²⁰.

Un act formulat la porunca directă a lui Mihai Viteazul arată că domnul considera Târgșorul drept "orașul domniei mele" ²¹, deși el a interzis acțiunilor care au avut drept rezultat decăderea continuă a orașului. La sfârșitul secolului al XVI-lea, domnul Mihai a cumpărat un sat din apropierea orașului și și-a așezat aici oștile în acțiunile de pregătire pentru trecerea în Transilvania. El a înființat un târg săptămânal ²² și și-a zidit un palat ²³ și o curte pentru el și dregății care-l însoțeau. Satul, numit Ploiești, a preluat treptat activitatea economică și comercială a orașului Târgșor și a devenit la rândul său oraș de prestigiu al țării.

Sirămutarea capitalei de la Târgoviște la București și diminuarea intensității schimburilor comerciale pe drumul ce trecea prin Târgșor au contribuit la scăderea puterii economice a orașenilor și la decăderea orașului. Unii domni au continuat să acorde atenție acestei localități, așa cum a făcut Matei Basarab care punea, în anul 1645, o pișanie la biserică construită aici cu sprijinul său.

Județul Prahova se învecina la mijlocul secolului al XVII-lea, la nord cu Transilvania, la vest cu județul Dâmbovița, la sud cu județul Ilfov și la est cu județul Saac.

¹⁴ *Ibidem*, doc. 136, p. 221-222.

¹⁵ *Ibidem*, doc. 141, p. 229.

¹⁶ *Ibidem*, doc. 175, p. 277.

¹⁷ *Ibidem*, doc. 243, p. 340-341.

¹⁸ George Petra, Nicolae Simache, *op. cit.*, p. 98.

¹⁹ *Ibidem*, p. 66.

²⁰ *D.R.H., B.*, vol. VII, doc. 61, p. 81-82.

²¹ *Idem*, vol. XI, doc. 64, p. 87.

²² Const. C. Giurescu, *Istoria românilor*, vol. III, p. 348.

²³ G. Petrescu-Sava, *Târguri și orașe între Buzău, Târgoviște și București în dezvoltarea istorico-geografică, economică și comercială*, București, 1937, p. 17.

²⁴ *Ibidem*, Nicolae Veniamin, *Chitaniile lui Mihai Basarab*, p. 121.

10. JUDEȚUL MEHEDINȚI

Județul din Oltenia aflat la extremitatea vestică a Țării Românești se numea în trecut la fel ca și astăzi Mehedinți. Analizând originea numelui acestui județ filologii și istoricii au ajuns la concluzia că numele dac *Mede* care desemna un pârâu din partea locului a fost preluat de romani, care au construit la *Ad-Mediam* o stațiune balneară nu departe de cea cunoscută de la Herculaneum. În documentele emise în cancelaria ungară în secolul al XIV-lea termenul care denumea localitatea apare sub forma latină *Myhald*¹ iar în documentele românești sub forma *Mehedia*². Zona din jurul cetății indicată aici pe ruinele romane prin secolul al XII-lea a fost numită *Mehedinți*. Originea latină a termenului Mehedinți care numea formațiunea teritorial-administrativă apărută la hotarul vestic al țării este admisă de B. P. Hasdeu³, A. D. Xenopol⁴, Paul Negulescu⁵ ș.a.

În epoca romană și mai apoi cea bizantină în această parte vestică a țării noastre a existat pe malul fluviului Dunărea cetatea cu numele Drobeta. Deoarece cetatea era părăsită prin secolul XIII piatra de aici a fost întrebuințată pentru construirea în apropiere a unei fortificații noi numită Severn⁶. În jurul acestei cetăți s-a constituit la începutul aceluiaș secol XIII formațiunea politică Țara Severnului⁷ prin unirea populației autohtone așezată în satele de pe ambii versanți sudici ai Carpaților Mendonari.

În urma războiului din anul 1230 izbucnit între regatul maghiar și țaratul bulgar ungurii au întemeiat în jurul cetății Severn o formațiune administrativ-militară pe care au numit-o Banatul de Severn. Acesta cuprindea o parte din Oltenia și ținutul dintre Dunăre și Munții Semenic⁸. Crearea Banatului de Severn avea drept scopuri apărarea graniței regatului maghiar și întărirea unui avanpost în vederea supunerii teritoriului românesc dintre Carpați și Dunăre. În acest spațiu existau încă din secolele XII-XIII organizații teritoriale politice românești amintite și de Diploma Cavalerilor Ioaniți din anul 1247. La acea dată acestea au fost silit să cedeze pretențiilor coroanei maghiare deoarece diploma arată că banii unguri de la Severn urma să fie ajutați în îndeplinirea atribuțiilor sale militare de căpeteniile formațiunilor politice românești¹².

Începând cu ultimul sfert al secolului al XIII-lea izvoarele documentare atestă încercări repetate ale căpeteniilor românești de a se desprinde de sub tutela ungară și de a se constitui în formațiuni politice de sine stătătoare⁹. După anul 1278 în lista dragătorilor din Regatul Ungar nu figurează nici un ban de Severin¹⁴ ceea ce ne îndreptățește să credem că Banatul de Severn se afla sub administrarea unei căpetenii române autonome în plan local probabil în persoana voievodului român Litovoi al II-lea.

Din 1291 și până către 1342 – cu excepția unor scurte perioade în anii 1324 și 1330¹⁶ voievozii români de la sud de Carpați au stăpânit Banatul Severinului pentru care la început au plătit regulat tribut maghiarilor. În timpul voievodului Basarab I fiul lui Thomir s-a întărit unificarea voievodatelor și cnezatelor dintre Carpați și Dunăre și a fost constituit statul centralizat și de sine stătător Țara Românească. A fost perioada în care domnia a organizat formațiunile teritorial-administrative locale de unde se percepiau de a supuși banii și produsele naturale necesare întreținerii aparatului de stat dar și nevoilor unei armate care avea menirea de a apăra hotarele țării.

Pentru întreținerea și apărarea cetății Severnului a fost constituită de domnie formațiunea teritorială cunoscută sub numele Județul de Ballă. În această parte a țării la adăpostul bășilor care mărgineau Dunărea în aval de cetatea Severn se dezvoltau așezări ai căror locuitori erau chemați să răspundă necesităților autonome în stat în persoana domnului și armatei sale care le asigura protecție în fața invadatorilor. Tot atunci la hotarul apărut între statul român și cel maghiar s-a consolidat rolul militar al cetății Mehedia care a fost la începutul statului român centralizat când sub administrația domnilor români – când sub aceea a regailor țării

¹ G. Pascu, *Elemente de etimologie Mehedi-Mehedinți* în "Arhiva Societății Științifice și Literare" Iași XVII 1906, nr. 2, p. 93, nr. 3, p. 135.

² *Ibidem*, p. 89.

³ D.R.H., D, vol. I, doc. 15, p. 36.

⁴ G. Pascu, *op. cit.*, p. 93.

⁵ B. P. Hasdeu, *Istoria critică a românilor*, p. 405.

⁶ A. D. Xenopol, *Istoria românilor din Dacia Traiana* vol. III, p. 470-471.

⁷ P. Negulescu, *Istoricul județelor în România*, p. 90.

⁸ Pavel Binder, *op. cit.*, p. 626-627.

⁹ D.R.H., B, vol. I, doc. 1, p. 8.

¹⁰ Ștefan Ștefănescu, *București în Țara Românească* p. 19.

¹¹ Pavel Binder, *op. cit.*, p. 630.

¹² D.R.H., B, vol. I, doc. 1, p. 8-9.

¹³ Ștefan Ștefănescu, *op. cit.*, p. 29.

¹⁴ Pavel Binder, *op. cit.*, p. 631.

¹⁵ Ștefan Ștefănescu, *op. cit.*, p. 30-31.

¹⁶ *Istoria Românilor*, vol. III, p. 573.

¹⁷ D.R.H., D, vol. I, doc. 15, p. 36-37; 76, p. 123-125.

maghiare¹⁸ Între anii 1330 și 1391 funcția de ban al Severnului a figurat alături în titlul unor dregăton maghiari, cât și în titlul domnilor Țării Românești¹⁹

Pentru a-și consolida posesiunile în această zonă strategică și pentru a contracara propaganda catolică a regatului maghiar care era sprijinită de papalitate, domnul Vladislav I a înființat o Mitropolie la Severn²⁰ și o mănăstire la Vodița. Mitropolia Severnului a doua în stat după cea de la Argeș, a activat între anii 1370-1403²¹ În timpul lui Mircea cel Bătrân administrarea și apărarea hotarului vestic al țării erau concentrate în mâna unui ban cu reședința la Severn, domnul însuși atribuindu-și titlul de ban în virtutea dreptului de stăpânire a cetății Severnului²²

În condiția deselor cedări a cetății Severnului către români și în fața pericolului turcesc, sediul administrativ al băniei ungurești de margine s-a stabilit la Mehadia. Între anii 1391 și 1421 cetatea Severnului a fost în stăpânirea domnilor români pentru că în perioada anilor 1428-1470 aceasta să fie administrată de unguri²⁴ În această ultimă perioadă banii unguri au stăpânit în versantul estic al Carpaților întregul dintre Motru și Dunăre. Centru administrativ și militar al întregii regiuni a fost în Severn și în Mehadia, iar regi maghiari au emis acte de dănie care priveau statutul unor localități din această parte a țării²⁵ În acest interval de timp sediul băniei românești a fost retras la Strehaia²⁶ și mai apoi la Tismana²⁷

Revenind Țării Românești în deceniul opt al secolului al XV-lea, Banatul de Severn a fost reorganizat în timpul domnilor Basarab cel Tânăr (1477-1482) și Vlad Călugărul (1482-1495), sub denumirea de Banatul de Mehedinți²⁸ Teritoriul situat în partea estică a râului Cerna, numit Mehedinți, a constituit un județ care era condus de un ban alungit când domni români și-au asigurat o stăpânire definitivă asupra acestui colț de țară

La sfârșitul secolului al XV-lea sediul băniei s-a mutat definitiv de la Severn la Craiova, iar banii au căpătat statutul de mari bani în ierarhia dregătonilor statului. La hotarul țării au rămas reprezentanți a domniei, numiți bani, care au preluat o parte din funcțiile marelui ban. Pentru a conferi putere mai mare acestui bastion aflat la hotarele țării Banatul de Mehedinți devenit mai apoi județul Mehedinți i-au fost alipite o bună parte din teritoriile formațiunilor administrative mai vechi: județul Motru în partea nordică și județul de Bălță în partea sud-estică

Începând cu sfârșitul secolului al XV-lea avem informații documentare referitoare la organizarea teritorial administrativă a zonei Mehedinți. La 27 ianuarie 1483 domnul Vlad Călugărul întărea unor boieri niște sate printre care se enumera și "Criva de la Mehedinți"²⁹ Același domn întărea, la 10 aprilie 1493, o dănie mănăstirii Tismana pentru care depuneau mădune "patru boieri care sunt mai bătrâni din Mehedinți"³⁰ Călugărul mai târziu, la 29 iunie 1497, județul era bine organizat din punct de vedere fiscal, deci și administrativ din moment ce domnul dăruia mănăstirii Tismana din județul Mehedinți, câte 300 de vedre de vin, 15 găști de grâu din venitul domniei mele, alături de satele și nitei mănăstirii³¹ Deducem că erau cunoscute salele ce compuneau județul, cele ce aparțineau altor stăpâni decât domnia, și era organizat un aparat administrativ care putea să respecte dania și porunca domnului

În fruntea județului era banul ce avea un rol important în apărarea granițelor de vest ale țării, el fiind ales din rândul unor mari boieri. La 17 august 1511, între boierii marii ai orașului depus de Vlad cel Tânăr față de regele maghiar figura și Radu, ban de Mehedinți³² La conducerea județului erau, la 23 aprilie 1486, doi bani: Dumitru Ghizdavaț și Detco, care erau împuterniciți de domnul Vlad Călugărul să asigure ordinea locală și să-i pedepsească pe cei care nu se supuneau autorității sale: "să-și ia acei om pentru un singur cuvânt batalm și ocina să și-o piardă"³³

Județul Mehedinți s-a aflat într-o continuă dezvoltare economico-socială favorizată de poziția geo-strategică care permitea circulația oamenilor și a mărfurilor pe vechile căi de comunicație din și spre vestul

¹⁸ *Ibidem*, doc. 27, p. 54-55, 55, p. 96-98, 64, p. 108-109, 76, p. 123-125, 132, p. 216-217

¹⁹ Pavel Binder, *op. cit.*, p. 636

²⁰ *Ibidem*, p. 637. *Istoria Românilor*, vol. III, p. 250

²¹ *D.R.H., B.*, vol. I, doc. 6, p. 18. Mănăstirea Vodița a fost ctitorită pe la anul 1372

²² *Istoria Românilor*, vol. IV, p. 250

²³ *D.R.H., B.*, vol. I, doc. 3, p. 13, 5, p. 16; 13, p. 33; 24, p. 57; 45, p. 91

²⁴ Pavel Binder, *op. cit.*, p. 637

²⁵ *D.R.H., B.*, vol. I, doc. 6, p. 118-122, 97, p. 168-171. Sunt recunoscute în anul 1428 și 1444 privilegiile mănăstirilor Tismana și Vodița

²⁶ Const. C. Giurescu, *Istoria românilor*, vol. II, p. 265. Ștefan Ștefănescu, *op. cit.*, p. 59

²⁷ *D.R.H., D.*, vol. I, doc. 324, p. 442-443

²⁸ I. C. Filitti, *Banatul Țării și Craioveștii*, p. 20-21. Ștefan Ștefănescu, *op. cit.*, p. 56-57

²⁹ *D.R.H., B.*, vol. I, doc. 184, p. 298. Localitatea Crivina la care face referire documentul există și astăzi în județul Mehedinți pe malul Dunării, în aval de Drobeta Turnu Severin

³⁰ *Ibidem*, doc. 236, p. 382

³¹ *Ibidem*, doc. 276, p. 450-451

³² Ștefan Ștefănescu, *op. cit.*, p. 60

³³ *D.R.H., B.*, vol. I, doc. 197, p. 317

Europei și spre sudul Dunării. De la Severn pornea spre estul țării un drum care străbătea peste dealuri și șes localitățile mai importante de la vadul de apele Craiova, Slatina, Priești, București.³⁴ De aici se bifurcau două drumuri: unul spre Brăila și unul spre Orașul Floci.

Rolul banului din această zonă a țării a crescut mai ales după ce Banatul Timișoare a fost cucerit și transformat în pașaiac turcesc în vara anului 1552. La 1 ianuarie <1588> domnul Mihnea Turcitul pornea "sugă domniei mele lui Mihai ban de județul Mehedinți"³⁵ această poruncă arătând astăzi care erau unele dintre îndatoririle banului în calitate sa de conducător al județului. El trebuia să rezolve atunci plângerea făcută domnului de călugării de la mănăstirea Tismana împotriva unor sale din județ care se opuneau plății dărilor ce se cuveneau mănăstirii în calitate de stăpân. Banul trebuia să-l însoțească pe călugăr la acele sate "ca să dea găsetile și ceea ce este dajdea sfintei mănăstiri dar nici mai mult ci cum dau și ceilalți vecini celorlalte mănăstiri sau boierilor"³⁶ având sarcina de a impune perceperea oblogărilor ce rezultau din relația supus-stăpân și de a supraveghea ca acestea să fie făcute în temei egal.

Datorită contribuției pe care-o aduceau la apărarea hotarului țării banii de Mehedinți aveau un statut aparte în rândul conducătorilor celorlalte județe otlene. Acest alu-lă care se adăuga și posibilitatea achiziționării de averi³⁷ în bună parte pe seama contribuabililor a făcut ca Mihai banul de Mehedinți din anul 1588 să aungă mare ban al Craiovei iar mai apoi domn al Țării Românești.

Cu hotarul din vest spre Banatul al al sub administrație ungară delimitat prin hotarnica din 9 iunie 1520³⁸ județul Mehedinți era, la mijlocul secolului al XVI-lea cel mai mare din cele cinci județe ale Otleniei. El se învecina în nord-est cu județul Gorj în est cu județul Dolj iar în sud cu fluviul Dunărea. Centrul administrației a fost mai întâi la Strehaia³⁹ la Severn până la arderea și distrugerea celui de către turci în anul 1524⁴⁰ iar ulterior la Cernăți menționat pentru prima dată într-un document din 27 august 1571.⁴¹

O altă localitate importantă în județ a fost Calafatul. Acesta era cunoscut încă din vechime iar după întemeierea statului Țara Românească a căpătat denumirea de Vadu Jiului deoarece aici se percepea vama pentru produsele care ieșeau din țară din zona cuprinsă "din gura Jiului până la zvoară"⁴². Rolul localității a crescut în perioada cât vadul de la Severn se afla sub stăpânirea maghiară deoarece tranzacțiile către Balcani se realizau prin acest loc accesibil de trecere a fluviului.⁴³

În timpul domniei lui Matei Basarab conducerea județului Mehedinți a fost încredințată unui căpitan cu sediul la Cernăți care a devenit mare căpitan de margine în iuliu anul 1642.⁴⁴ Căpitanii de la Cernăți se subordonau căpitanilor de la Strehaia și cele apărute mai târziu la Baza de Aramă și la Calafat. Căpitanii de margine din fruntea județului Mehedinți aveau pe lângă sarcinile militare și sarcini administrative și judecătorești. Banii de județ numiți bânșori de județ aveau drept sarcină judecarea micilor pricinivite între locuitori ce nu țineau de competența domnului marelui ban sau marelui căpitan.⁴⁵

Județul Mehedinți se învecina la mijlocul secolului al XV-lea cu Banatul unguresc la vest cu fluviul Dunărea la sud cu județul Gorj la nord-est și cu județul Dolj la est. Partea cuprinzând munți și dealuri era mai populată spre deosebire de cea de șes și din Lunca Dunării.

³⁴ Dinu C. Giurescu, *Țara Românească în secolele XIV-XV*, p. 140.

³⁵ *D.R.H. B. vol. XVI*, vol. V, doc. 358. Dregătoria de ban al județului Mehedinți era ocupată la acea dată de viitorul domn Mihai Viteazul.

³⁶ *Idem*.

³⁷ Ion Donat, *Domeniul domnesc în Țara Românească*, p. 198.

³⁸ *D.R.H. B. vol. II*, doc. 194, p. 375-379.

³⁹ Ștefan Ștefănescu, *op. cit.*, p. 60.

⁴⁰ Nicolae Chipurici, *Măgii și satul Severinului în Drăbeta*, *Muzeul regiunii Porțile de Fier*, I. Drobeta Turnu-Severin, 1974, p. 199.

⁴¹ *D.R.H., B. vol. VII*, doc. 60, p. 80.

⁴² *Idem*, vol. V, doc. 173, p. 186.

⁴³ Ion Donat considera că așezarea Calafat avea statut de oraș la sfârșitul secolului al XVI-lea în *Domeniul domnesc în Țara Românească*, p. 116.

⁴⁴ A.N.I.C., Col. Manuscrise, Ms. 449, f. 372.

⁴⁵ *D.R.H. B. vol. XXIV*, doc. 27, p. 31.

Orașul Brăila, considerat de istorici că ar fi mai vechi decât statul Țara Românească, cu începutul ce pornesc înainte de 1300¹, a dat numele unui întreg județ cărui i-a servit apoi drept reședință. Acest oraș "poartă spre lume" amplasat într-un loc prietnic pe malul stâng al Dunării, face parte din categoria orașelor care s-au dezvoltat pe ruinele unor așezări antice, la dezvoltarea lui contribuind în primul rând relațiile comerciale în care era implicat. Numele Brăila a fost luat probabil de la numele întemeietorului așezării.

Cronicanii români aminteau de prezența orașului încă de la întemeierea statului și arătau că Brăila a fost unul din locurile până la care "pogorăseră noroadele"², iar domnii Țării Românești l-au menționat adesea în actele lor ca fiind la marginea țării pe care o conduceau³. Deoarece era amplasat la extremitatea estică a țării, în punctul cel mai apropiat de mare, pe aici se îndreptau majoritatea produselor care urmau să ajungă la ea, și tot pe aici intrau mărfuri aduse din lumi îndepărtate precum Grecia, Veneția, Genova, Caffa⁴, inclusiv cele din teritoriile ocupate de turci.

Prima mențiune externă despre Brăila arată că în anul 1428, cu puțin înainte de cucerirea orașului Constantinopol, aici veneau "corăbii cu care negustorii aduc mărfuri din țara păgânilor"⁵, fapt care demonstrează că interesele economice ale celor ce practicau comerțul în oraș se delăsau de multe ori de aspectul politic și religios. Drumul Brăilei, ce pornea de la Dunăre și ajungea pe mai multe căi prin munți până în regiunile transilvănene, a continuat să fie funcțional în perioada restrânselor vremurilor scurse deoarece a fost legat de interesele comerciale ale genovezilor, bizantinilor, tălanilor, turcilor, regilor maghiari și mai ales ale românilor.

Avantajele economice pe care le-a oferit acest port comercial tuturor celor care au fost stăpâni aici, mai mult sau mai puțin timp, au fost atât de benefice încât s-au creat permanent condiții pentru bucuria mersului la schimburi și nu s-a simțit necesitatea unei fortificații de tip cetate. Ziduri de protecție și o cetate au fost ridicate de turci abia în secolul al XVI-lea pentru a se apăra în fața drepturilor legitime formulate de domnii Țării Românești, stăpâni de drept ai teritoriului pe care se afla orașul.

În condițiile apariției statului Țara Românească, orașul a căpătat un nou avânt economic deoarece acesta asigura protecție atât orașului cât și celor ce practicau comerțul într-un spațiu mult mai mare⁶. Domnii români au acordat Brăilei o atenție deosebită și au luat măsuri care au contribuit la dezvoltarea orașului port deoarece vama percepută aici reprezenta o importantă sursă de venituri pentru viața țării.

Prima mențiune directă și precisă a orașului Brăila într-un document intern este din 20 ianuarie 1368. În tratatul comercial încheiat de domnul Vladislav I Vlaicu cu negustorii brașoveni, unde este amintit drumul Brăilei⁷. Tratatul exprima dorința domnului de a lămonza traficul prin port prin reinlătură către brașoveni a "toate libertățile pe care le-au avut ei din bătrâni" ca o dovadă a vechilor schimburi comerciale practice pe meleagurile românești. Privilegiul făcea din Brăila un port cu statut *porto-franc* pentru comerțul oriental deoarece negustorii erau scutiți de vama de intrare. Tratatul a fost reînnoit de domnii care au urmat, cu precizări privind plata vămilor în favoarea negustorilor țării.

Județul care înconjură orașul este semnat în documente mult mai târziu. El este menționat pentru prima dată în scrisoarea lui Ștefan cel Mare, domnul Moldovei, adresată tuturor boierilor "mari și mici și tuturor judecilor și tuturor judecătorilor și tuturor săracilor, de la mic până la mare, din tot ținutul Brăilei" în 1481⁸. Scrisoarea evidențiază o structură teritorial-administrativă în care casele sociale ce o compuneau

¹ Const. C. Giurescu, *Istoricul orașului Brăila*, p. 36.

² *Ibidem*, p. 16.

³ *Istoria Țării Românești (1290-1690)*, p. 2.

⁴ Domnii Dan al II-lea și Mircea cel Bătrân au permis negustorilor din Targoviște, pe care <1424-1431> dar du-le voie să facă negoț în țară, apoi iar să umblă și pe la Severin și prin toate țările și la Brăila. Vezi D.R.H., B, vol. I, doc. 55, p. 109; La 7 august 1451, domnul Vladislav al II-lea preciza clar ambele sud-estice ale țării sale într-un act prin care scutea mănăstirea Curia de orice vamă "la toate târgurile și la toate vadurile, de la Severin până la Brăila". *Ibidem*, doc. 106, p. 187.

⁵ Const. C. Giurescu, *Istoricul orașului Brăila*, p. 48-49.

⁶ Johann Schutberger, *Țara Românească, Moldova și Transilvania în Căutări străine*, vol. I, p. 30.

⁷ Gheorghe I. Cantacuzino, *op. cit.* p. 50; Mihai Maxim, *Teritoriul românesc sub administrație otomană în secolul al XVI-lea* (D. în: *Revista de istorie*, tom 36, 1983 nr. 8, p. 811-812).

⁸ Este cunoscut faptul că Basarab I și-a extins stăpânirea până la Dunărea de Jos și Marea Neagră. La fel au procedat mai apoi și unii din urmașii acestuia.

⁹ D.R.H., D, vol. I, doc. 46, p. 87.

¹⁰ *Ibidem*.

P. P. Poniștescu, *Mircea cel Bătrân*, ediția Gheorghe Lazăr, p. 115.

¹¹ I. Bogdan, *Documente privitoare la relațiile Țării Românești*, p. 283-284.

de la săraci până la mari boieri aveau în frunte judecătorești cu un cuvânt de spus în relațiile cu Moldova, pe care domnul le dorea "în pace" după contactele încordate avute în anii anteriori.¹³

Cățiva ani mai târziu județul este semnalat într-un document emis în cancelaria domnească. La 31 iulie 1487 domnul Vlad Călugărul dăruia mănăstirii Snagov "găletie de grâu domnești ohabnice și dijna domnească și vameșitul zeciuiala care este domnească de la stupi și cu perpeni cu tot în întreg județul Brăilei".¹⁴ Documentul precizează care erau bogățiile care caracterizau județul: grâul, stupii de albine, vâmile, la care se adăuga și peșterile pescuite din abundență în fluviu și băi.

Mărturiile istorice referitoare la întinderea acestei structuri teritorial-administrative și la conducătorii acestui județ sunt puține. Documentele care s-au păstrat menționează câteva din satele care alcătuiau județul și formațiunile administrative cu care acesta se învecina. El avea drept hotar spre nord râul Siret, cu albia mai spre sud față de cea cunoscută astăzi, la nord-vest se învecina cu județul Râmnic, la vest cu județul Buzău, iar la sud cu județul Ialomița. Județului îi aparțineau o parte din localitățile aflate pe partea dreaptă a vâii interioare a râului Buzău, altele la hotarul cu județul Râmnicu Sărat. Județul deținea și spațiul dintre cele două brațe ale Dunării, cunoscut sub numele de Balta Brăilei,¹⁵ care era un loc important pentru iernalul turmelor de oi, ce au coborât aici din Munții Carpați secare de-a rândul.¹⁶ Comparând acest județ cu celelalte județe ale Țării Românești, se poate constata o populație redusă, deoarece această zonă de șes era expusă permanent incursiunilor tătărăști și turcești.

La 17 septembrie 1543 județul făcea parte din eparhia ce ținea de episcopia cu sediul în orașul Buzău, alături de județele Buzău, Râmnicul Sărat și Săcuieni.

În anul 1538, în timpul campaniei întreprinse împotriva Moldovei condusă la vremea aceea de Petru Rareș, turcii au ocupat orașul. L-au întânt și transformat în raia. Între anii 1540¹⁷ - 1542¹⁸ Pierzând orașul și teritoriul din jurul lui, domnii Țării Românești au fost lipsiți de o importantă sursă de venituri, care provenea mai ales din vamă, și au fost determinați să considere această zonă drept țară străină. O asemenea situație este întărită în actul prin care domnul Pătrașcu cel Bun dăruia Episcopiei Buzău la 9 noiembrie 1557 o ocină ce aparținuse lui Stoica care "a fugit la Brăila, în țară străină".

Teritoriul rămas din județ, pentru că nu tot județul a intrat în componența raialei turcești, a constituit un județ cu administrație separată și a fost semnalat documentar mai bine de jumătate de secol după întărirea raialei. Centrul acestei diviziuni administrative a fost probabil la Făurei, localitatea mai importantă pe linia directă ce lega Brăila de capitala Târgoviște. Întrucât baza economică a județului a fost mult diminuată prin pierderea orașului, el n-a reușit să se mențină din punct de vedere economico-fiscal mai ales pentru că pe teritoriul său erau puține așezări și implicit puțină populație contribuabilă. Investiția noastră indică pentru județul Brăila un număr de 44 de așezări, dintre care mai bine de jumătate sunt dispărute, unele fiind chiar greu de localizat astăzi.

Pentru o scurtă perioadă domnul Mihai Viteazul a restabilit hotarul țării pe linia Dunării, atunci când oastea sa a cucerit raiaua și orașul în anul 1595. Un document intern din 12 iulie 1614 prin care câțiva săteni din Bărbulești de Galicia, localitate aflată aproape de celălalt raia, erau eliberați din rumâne de domnul Radu Mihnea amintește de faptul că sătenii se vânduseră rumâni "în zilele răposatului Mihai Voievod" pe vremea când a fost bătută celălalt Brăilei.¹⁹

Județul Brăila a existat și câțiva ani mai târziu, de vreme ce domnul Gavril Movilă întărea la 19 februarie 1620, o scrisoare "anume Tărâcioi din județul Brăila".²⁰ Din motive economico-financiare județul a fost alipit județului vecin Râmnicu Sărat. Contopirea județului Brăila cu județul Râmnicu Sărat și aparțința unității administrative Râmnicu Sărat și Brăila s-au petrecut probabil în timpul celui de-a doua domnie a lui Alexandru Iliaș (1627-1629) sau în timpul domniei lui Leon Tomșa (1629-1632).²¹ În două documente

La 20 februarie 1470 Ștefan cel Mare cu o armată de mii de oameni a prădat și distrus orașul, care încercase să sprijine un pretendent la tronul Moldovei. Vezi: Const. C. Giurescu, Dinu C. Giurescu, *Istoria românilor*, vol. II, p. 159.

¹⁴ D.R.H., B, vol. I, doc. 205, p. 330.

¹⁵ Const. C. Giurescu, *Istoricul orașului Brăila*, p. 16.

¹⁶ Ion Conca, *Din geografia istorică a bălilor lacuare și Brăilei*, în "Probleme de geografie", vol. IV, 1956, p. 277-273.

¹⁷ D.R.H., B, vol. IV, doc. 150, p. 185.

¹⁸ N. Iorga, *Când, cum și de ce s-a luat Brăila de turci*, în "Analele Brăilei", V, 1933, nr. 1, p. 3.

¹⁹ Const. C. Giurescu, *Istoricul orașului Brăila*, p. 82-83.

²⁰ D.R.H., B, vol. V, doc. 108, p. 122.

Mihai Viteazul în conștința europeană, Documente externe, vol. I, p. 83.

²¹ D.I.R., B, veac XVII, vol. II, doc. 268, p. 303.

²² *Idem*, vol. III, doc. 438, p. 483.

²³ Ione. Căndea, *Considerații privind evoluția istorică a județului Brăila ca unitate administrativ-teritorială până la 1829*, în "Istros", Brăila, IV, 1985, p. 169.

eliberate în cancelaria domnului Leon Tomșa din anul 1630 numele dat noii formațiuni teritoriale arată că se înfăptuise deja unirea celor două județe²⁵

Considerentele care au stat la baza unirii celor două județe nu pot fi alți decât militare. Se pare că domnia a luat în calcul forța militară de care dispunea județul de margine Râmnicu Sărat și distanța mai mică a căpităniilor din acest județ față de raiaua turcească. Căpităniile de la Focșani și Râmnicu Sărat erau mai capabile să facă față permanentele incursiuni turcești față de cele aflate la distanță mai mare în județele Buzău și Ialomița.

Raiaua Brăilei a fost cea mai înfrântă dintre cele trei înfrântate de turci pe pământul Țării Românești²⁶. Ea a reintrat sub administrație românească abia în deceniul doi al secolului al XIX-lea, atunci când a fost reconstituit vechiul județ Brăila²⁷.

²⁵ *D.R.H. B.* vol. XXIII, doc. 62, p. 112-112, p. 131. Ambele documente sunt originale, sunt emise la distanță de zece zile și se referă la pricina de judecată dintre sătenii din Vărășu – județul Râmnicu Sărat și Brăila cu Mitropolia Țării Românești. În urma judecării, domnul întărea mitropoliei întregul sat Vărășu și satele Călugăreni și Periați din același județ.

²⁶ În timpul domniei lui Alexandru Ipsilanti (1774-1782) raiaua Brăilei cuprindea 55 de sate și seliști. Vezi Const. C. Gurescu, *Istoricul orașului Brăila*, p. 83. Cifra de circa 50 de sate cu ar fi fost anexate raiei înfrântate, în anul 1542, nu poate fi pusă în discuție cu documente nici în teritoriu. Vezi Mihail Maxim, *op. cit.* p. 809.

²⁷ Const. C. Gurescu, *Istoricul orașului Brăila*, p. 89. Județul Brăila va fi reînfrântat temporar în timpul războiului ruso-turc din anul 1806-1812. El va activa din nou în cadrul administrației românești după pacea de la Adrianopol, din anul 1829.

**LOCALITĂȚILE CARE ALCĂTUiau JUDEȚUL BRĂILA
PANĂ ÎN PRIMA JUMĂTATE A SEC. AL XVII-LEA**

<i>Nume sat în document</i>	<i>Jud. et sig. pr.</i>	<i>Data document</i>	<i>Localizare actuală</i>	<i>Jud</i>
1. Andolie #	Br.	1505 iul. 18, o	Ig. Urleasca com Traian	Br
2. Bărbulești de Galicia #	Br	1613 mai 24, o.	Ig Pitulați com Scorțaru Nou	Br
3. Brăila	Br.	<1300>	oraș	Br
4. Călugăreni #	Br.	1588 iun. 14 tr.	ig Custura com Racovița	Bz
5. Ciorani #	Br.	1613 mai 24, o	ig Scorțaru Nou com	Br
6. Ciulința-Ciulnița	Br.	<1407-18>, o.	pr Ig Grădiștea com	Br
7. Cojocăști #	Br.	1594 iun. 18, o.	ig Tâtarul com Dudești	Br
8. Comănești	Br.	1671 iul. 9 tr	Comăneasca com Tudor Vladimirescu	Br
9. Cornu #	Br.	1533, oct 13, o	pr Plopu com Ianca	Br
10. Deșirați	Br.	1578, oct., o.	sat com Scorțaru Nou	Br
11. Dudești	Br	1588 iun 14 tr	com	Br
12. Ezda = Iezda	Br.	1505 iul. 18, o	Esna com Movila Mresii	Br
13. Fântânele #	Br.	1565 aug. 31, o.	neoca. zat	
14. Florea #	Br	1580 ian. 20, o.	Ig Plopu com Ianca	Br
15. Gâlma #	Br.	1594 iun. 18, o.	Ig Tâtarul com Dudești	Br
16. Găujani Oancei #	Br.	1614 iul. 13, o.	Ig Plăsoiu com Vișani	Br
17. Gemenele	Br	1579 apr 2, tr	com	Br
18. Giumănești &	Br	1604 febr 27, o.	azi Polizești com Slăncuța	Br
19. Gugești #	Br.	1499 iun. 15, o.	pr Brădeanca com Jirău	Br
20. Gurguiap	Br	1615 aug. 7, o.	sat com Scorțaru Nou	Br
21. Iași #	Br	1505 iul 18 o	Ig Urleasca com Traian	Br
22. Liccote	Br	<1585> mai 28, o	Lișcoleanca com Borden Verde	Br
23. Moerești = Măcrești #	Br.	1588 iun. 14 tr	Ig. Sutești, com	Br
24. Mușeteșul #	Br.	1538 iul. 16, o.	Ig Lacul Rezi com Însurăței	Br
25. Orlești = Urlești	Br.	1594 mai 28, o.	Urleasca, com Traian	Br
26. Păpenești #	Br	1614 iul. 13, o.	Ig Păsoiu com Vișani	Br
27. Păunești	Br.	1510 mai 27, o.	În Lișcoleanca com Borden Verde	Br
28. Periaș #	Br.	1547 iun. 6, o	pr g Grădiștea com	Br
29. Pitulați	Br.	<1581-82>, o	sat com Scorțaru Nou	Br
30. Plăcicoi #	Br	1499 iun 15, o.	pr Brădeanca com Jirău	Br
31. Plăsoi	Br	1620 febr 19 o	Plăsoiu com Vișani	Br
32. Râmnicele	Br.	1620 febr 19, o	com	Br
33. Săpăteni = Săpteni #	Br	1583> mai 28, o	g Lișcoleanca com Borden Verde	Br
34. Scheaul #	Br	1505 iul. 18, o	pr Ig Fiu com Borden Verde	Br
35. Scrofeni #	Br.	1594 iun. 18, o	Ig Tâtarul com Dudești	Br
36. Slăvitești	Br.	1579 mai 20, o	ig Brădeanca com Jirău	Br
37. Somești #	Br	1570 apr 29 o	Ig Scorțaru Nou com	Br
38. Șchiopeni #	Br.	1570 apr 29, o	Ig Calinu com Măxineni	Br
39. Șindrești #	Br.	<1581-82>, o	ig Brădeanca com Jirău	Br
40. Tărâcicoi #	Br.	1585 iul 14, o	g Grădiștea com	Br
41. Tâtarul de Câmpie	Br	1538 iun o	sat com Dudești	Br
42. Tătulești	Br.	<1469> aug. 25, tr	sat com Padina	Bz
43. Tutești	Br.	1538 iun. 8, o.	com	Br
44. Vărăști #	Br.	1606 nov 23, o.	Ig Grădiștea com	Br

12. JUDEȚUL VLAȘCA

Județul este menționat pentru prima dată la 13 iulie 1498. Într-un document de la Radu cel Mare care întărea la acea dată mănăstirea Râncăciiov (azi în comuna Călinești, județul Argeș) un obroc anual "din județul Vlașca iarăși din venitul domnesc din grâu și din orz"¹. Alte două semnalări documentare ale județului fac referențe la boagăla în cereale care caracteriza acest județ de câmpie și aducea domniei importante venituri încât aceasta dăruia o parte din ele unor lăcașuri religioase².

Cu nume slav³ ce înseamnă în slava veche "Țara Vlahilor" adică a românilor⁴, județul Vlașca acoperit în vremurile îndepărtate de păduri întinse și zone mășinoase⁵ a căpătat denumirea de la năvălitorii slavi care au găsit aici o zonă intens locuită de români. După întemeierea statului, formarea lentonal-administrativă care cuprindea o populație compact românească a păstrat vechea denumire Vlașca⁶.

Județul Vlașca era așezat în partea de câmpie a Munteniei în dreptul unui vechi vad al Dunării și era străbătut de râurile Dâmbrovnic, Călniștea, Glavacioc și Neajlov. Cuprins între județul Teleorman la vest și județul Ilfov la est, județul Vlașca se învecina la sud cu Ilavul Dunărea, iar la nord cu județele Argeș și Dâmbovița. Locuitorii județului aveau drept indeletnicii principale cultivarea pământelor⁷, creșterea animalelor, pescuitul în bălțile ce mărgineau Dunărea și practicarea schimburilor comerciale mai ales în zona vadului Dunării de la Giurgiu.

Portul de la Dunăre, numit din timpuri vechi Giurgiu după numele întemeietorului satului⁸ sau după numele unei vechi așezări genoveze care a înflorit aici după constituirea imperiului latin de răsărit⁹, constituia încă din perioada stăpânirii romane un important loc de trecere al produselor materiale și al schimburilor culturale între popoarele din sudul peninsulei Balcanice și cele din centrul Europei. Importanța economică și strategică a localității port, ce asigura legătura cu drumurile comerciale din sudul Dunării, a fost apreciată și de domnul Mircea cel Bătrân care a construit la Giurgiu o cetate în primii ani de domnie, pe la 1388 – pe ruinele unei cetăți mult mai vechi¹⁰. Domnul a construit fortăreața pentru a proteja orașul care se ridicase aici¹¹ și granițele țării de primeidia turcă ce apăruse la sudul Dunării. Cu toate eforturile depuse câțiva ani mai târziu cetatea și orașul au fost cucerite pentru scurt timp de turci¹². Ea a fost reușită de români, dar la sfârșitul domniei lui Mircea cel Bătrân cetatea și orașul au fost cucerite și transformate în raia turcească¹³. Giurgiu și zona din jur ce constituia raiaua au fost recucerite pentru perioade scurte, în timpul campaniilor antiothomane desfășurate de domnii Vlad Tepeș¹⁴ și Miha Viteazul¹⁵.

Raiaua înființată de turci pe teritoriul județului Vlașca era subordonată administrativ Sangiacului condus de un pașă cu centru la Nicopole¹⁶. Pentru a putea interveni în forță pe teritoriul Țării Românești turcii au construit de multe ori poduri peste Dunăre¹⁷. Holarele acestei raiaue au fost extinse treptat în funcție de evoluția evenimentelor istorice și de puterea economică, militară și abilitatea diplomatică a domnilor români. Acțiunile desfășurate de turci în defavoarea holarelor țării au decanșat numeroase "gâlcevi" între domnii români și autoritățile turce. Nu se cunoaște când a fost trasat pentru prima dată hotarul

¹ D.R.H., B, vol. I, doc. 285, p. 465.

² La 20 iunie 1507, domnul Radu cel Mare (dăruia mănăstirii Glavacioc, în fiecare an, câte 13 găleți din grâu și din orz, iar după câțiva ani, la 30 iunie 1512, Neajlov, Basarab, dăruia aceleiași mănăstiri, câte 260 de obroce de grâu din venitul cucerit domniei. *Idem*, vol. II, doc. 53, p. 114-118, p. 222.

³ A. D. Xenopol, *op. cit.*, vol. II, p. 471.

⁴ Const. C. Giurescu, *Istoria românilor*, vol. II, p. 282. Ion Donat, *Geografia ca mijloc de cunoaștere în istorie*, în "Studii Revistă de istorie", tom 20, 1967, nr. 6, p. 1155.

⁵ *Ibidem*.

⁶ Paul Negulescu, *op. cit.*, p. 90.

⁷ D.R.H., B, vol. I, doc. 285, p. 465. La 19 iulie 1498 era amintit venitul de grâu și orz din județ.

⁸ Gheorghe I. Cantacuzino, *op. cit.*, p. 200.

⁹ I. Boldescu, *Monografia orașului Giurgiu*, Giurgiu, 1912, p. 15.

¹⁰ *Ibidem*, p. 49.

¹¹ Gheorghe Cantacuzino, *op. cit.*, p. 204-205.

¹² La 17 mai 1411, domnul Mircea redacta conținutul tratatului de alianță cu regele. Porunci din "orașul nostru Giurgiu". D.R.H., D, vol. I, doc. 115, p. 187.

¹³ Cetatea a fost cucerită în urma atacului otoman întreprins de turci în anul <1394-1395>. Vezi *Istoria Românilor*, vol. IV, p. 283.

¹⁴ P. P. Panaitescu, *Mircea cel Bătrân*, p. 399-402.

¹⁵ I. Boldescu, *op. cit.*, p. 39.

¹⁶ Dan Simionescu, *Cronica lui Baldasar Walther despre Mihai Viteazul*, p. 84.

¹⁷ N. A. Constantinescu, *Întinderea raiaurilor. Cu deosebită privire asupra raiaua Giurgiului*, în "Anuar de Geografie și Antropogeografie", an II (1910-1911), p. 33.

¹⁸ Dan Simionescu, *op. cit.*, p. 83. *Istoria Țării Românești 1290-1690*, p. 63-139. Anonim, *Dare de seamă a veniturilor țării suzate de turci*, în *Călătoria străină*, vol. III, p. 597.

țân. către cetatea raia și zona înconjurătoare aferentă acestora Banul Mihail Cantacuzino amintea în lucrarea sa despre o delimitare a acestui hotar efectuată în timpul domniei lui Mircea Ciobanul în anul 1546, de către o delegație a Țării Românești condusă de marele ban al țării și de marele vornic Coadă.¹⁹ Hotarul trasal atunci a fost consemnat în izvoarele istorice sub numele de *drumul banului*.²⁰ La 8 mai 1578 a fost înfăptuită o nouă hotarnică la intervenția domnului Alexandru Mircea²¹ deoarece hotarele raiaiei trecuseră mult în teritoriul țării. Delimitarea întocmită de reprezentanți celor două părți română și turcă arată că hotarele raiaiei ajunsese la acea dată în apropierea localităților Cosova²² Frasin, Vieru și Maiu²³.

Limitele județului la mijlocul secolului al XVI-lea erau mai spre nord și ocupau o parte din sudul județelor Argeș și Dâmbovița. Centrul administrativ al județului a fost până la cucerirea de către turci în orașul Gurgiu. După transformarea acestuia în raia centrul administrativ a fost mutat mai la nord, în localitatea Hodivooia / Odivooia. Aici se aflau sediul vămii și al garnizoanei românești, domnia acordând o atenție deosebită acestor locații deoarece de aici se putea interveni imediat cu forțe armate împotriva incursiunilor turcești de mai mică anvergură. Matei Basarab a înfrânt această ocupație cu trupe de călărași și dorobanți creând o căpitănie cu rol important în apărarea hotarului. În prima jumătate a secolului al XVII-lea localitatea era un mic orașel.

Călătorul suedez Clas Brorsson Ralamb aflat pe meleagurile românești pe la anul 1657 relatează despre oștile încartuite la hotarele sudice: "Domnul este silit să țină veșnic trupe la hotarul dinspre Țara Turcului pentru a preîntâmpina orice năvălire, toldeauna de temut, cu tot tributul de trei sute de pung, sau 15.000 de taleri suedezi pe an. Domnul are deci o garnizoană de 2.000 de oameni la Buzău, 2.600 de oameni la Brăila și 4.000 de oameni la Odivooia pentru apărarea sa."²⁴

Chiar dacă cifra amintită pare exagerată, nu trebuie neglijat faptul că întreținerea unor asemenea trupe în anumite orașe ale țării a contribuit la dezvoltarea unor activități meșteșugărești desfășurate pentru satisfacerea nevoilor de cazare, dolare, hrană etc. în care erau implicați locuitori orașelor respective și cei din așezările înconjurătoare.

¹⁹ <Mihail Cantacuzino>, *op. cit.*, p. 137.

²⁰ N. A. Constantinescu, *op. cit.*, p. 72.

²¹ N. Iorga, *Studii și documente*, vol. V, I, p. 475-476.

²² H. Dj. Siruian, *Aceste turcești privitoare la hotarele dinădrene*, p. 14.

²³ N. A. Constantinescu, *op. cit.*, p. 73. Localitățile enumerate există și astăzi în apropierea orașului Gurgiu.

²⁴ Clas Brorsson Ralamb, *Descrierea Țării Românești în Călătoriile străine*, vol. V, p. 613.

13. JUDEȚUL PĂDUREȚ

Considerăm că deși a fost menționat pentru prima oară în însoyul din 19 iulie 1498, prin care domnul Radu cel Mare confirma mănăstirii Râncăcirov "vinănciul lui David din Cârșiani, gălelele obabice din venitul domnesc din grâu și din orz din județul Pădureților, satele anume Iacovești și Dobroiești"¹, acest județ a fost fără îndoială mult mai vechi. Prin același însoy se înălărea mănăstirea "din munți județului Pădureț" or cășăna domnească și iarăși de la acele sate, care sunt mai sus scrise să le fie vâmeșitul domnesc"².

Localitățile amintite în acest document arată că Pădurețul era amplasat în zona submontană pe cursurile inferioare ale râurilor Doamnei, Târgului și Argeșei, munți și dealurile împădurite dând și numele județului³. Localitatea Iacovești se afla cândva în apropierea orașului Găești de astăzi. Probabil, județul se înălădea până aproape de această localitate⁴. Numele Pădureț definea o zonă acoperită cu păduri întinse, iar faptul că a constituit cândva o unitate administrativă arată că această zonă era bine populată.

Însoyul arată câteva din caracteristicile economice și geografice ale acestei formațiuni teritorial-administrative dispărută încă din perioada medievală. Pe cuprinsul ei erau în partea nordică munți, iar locuitorii se ocupau cu creșterea animalelor din care realizau venituri din prelucrarea lăptelui. Teritoriul județului din zona deluroasă permitea cultivarea pomilor, a viței de vie, dar și a cerealelor din care domnia percepea găleți obabice din grâu și orz. Venitul cel mai important obținut de domnie era cel rezultat din perceperea vâmiei pentru produsele tranzitate și comercializate în acest județ.

Un alt document în care apare menționat județul este cel din anul <1523> prin care domnul Vladislav al II-lea înălărea bolniței de la Simdrenei, alălă sub obiăduirea mănăstirii Argeș, "toată cășăria, oricât se va alege din județul Pădureț"⁵. Ultima mențiune a județului este cea dintr-un document de la domnul Radu Mihnea prin care se înălărea unor boiermași o "ocină în Lăpușani, în județul Pădureț". Domnul punea aluncă în anul 1613, drept marion "mulți oameni buni, megieși din jurul locului"⁶. Marionii enumerați în document erau locuitori din satele vecine Lăpușaniului, sate ce aparțineau cu siguranță județului Mușcel. Este vorba de satele Davidești, Dărmănești, Negrești, Țigănești și Vrănești.

Apărut probabil în secolul al XIV-lea într-o zonă bine populată⁷, datorită apropierii de capitala țării, județul Pădureț a fost printre primele organizate de domnie pentru interesele statului. Pe văile apelor din județ erau drumuri străbătute obligatoriu de tot ce era legat de curtea domnească de la Argeș, iar ocuitorii săi erau printre primii chemați să acorde sprijin uman și material în cazul unei invazii străine venite din nord. Vama care trecea plălă la Câmpulung⁸ împunea celor ce practicau comerțul peste munți și în zona Dunării să străbată ca ea cea mai scurtă și mai bună situață pe valea râului numit Râul Târgului, care trecea prin mijlocul acestui județ. Intensitatea schimbunilor comerciale și activitățile agricole au asigurat prosperitate locuitorilor care au format o capacitate fiscală în stat.

Odată cu mutarea capitalei de la Curtea de Argeș la Târgoviște și apoi la București s-a produs și o schimbare în ierarhia importanței rutelor comerciale ce străbăteau țara. Ponderea mărfunilor și negusturilor ce treceau prin județ a scăzut, iar practicarea comerțului cu zonele din sudul Dunării, impus de turci, a izolat treptat județul. Toate au determinat decăderea economică a locuitorilor acestui județ cu o suprațată destul de mică.

Localitatea Pădureț, care pare să fi fost centrul administrativ al județului cu același nume, a păstrat statutul de localitate rurală, iar dacă a fost cumva mai mult decăt atât, acest lucru nu reiese din izvoarele documentare cunoscute până în prezent. Ea a continuat să existe până în perioada contemporană, până la reimpărțirea administrativă din anul 1968, când a fost înglobată satului Jupănești, comuna Coșești, din județul Argeș⁹. Documentele și așa puține, nu scot în evidență existența unei localități mai importante pe teritoriul acestui județ care cuprindea un număr de aproximativ 68 de așezări.

Județul Pădureț a continuat să funcționeze până la începutul secolului al XVII-lea. El a fost unit, din considerente economice și fiscale, cu județul Mușcel încăt, în anul 1609, este consemnată pentru prima dată formațiunea administrativă cu numele de Mușcel și Pădureț. Noul județ a apărut sub această denumire în actele cancelariei domnești și în cele particulare, până către mijlocul secolului al XVII-lea, pentru ca mai

¹ D.R.H., B., vol. I, doc. 285, p. 465.

² Ibidem.

³ Const. C. Giurescu, *Județe dispărute în țara Românească*, p. 7.

⁴ Dinu C. Giurescu, *Țara Românească în sec. XIV-XV*, p. 302-303. Documentul din 19 iulie 1498 în care apare localitatea Iacovești amintește de satul Găești și de alte câteva sate care se aflau în preajma acestuia, toate depinzând administrativ de județul Vlașca. Probabil, limita între județe a fost cândva între localitățile Iacovești, care ținea de județul Pădureț, și Găești care ținea de județul Vlașca.

⁵ D.R.H., B., vol. II, doc. 218, p. 418.

⁶ D.I.R., B., veac XVII, vol. II, doc. 201, p. 218.

⁷ Const. C. Giurescu, *op. cit.*, p. 7.

⁸ D.R.H., B., vol. I, doc. 69, p. 131.

⁹ Ion Iordan-Petre Gășteanu, D. I. Dancea, *Indicativul localităților*, p. 195.

¹⁰ D.I.R., B., veac XVII, vol. I, doc. 327, p. 358.

târziu numele de Pădureț să dispară. Prosperitatea zonei pe unde trecea principalul drum cu legătură spre Transilvania a făcut ca numele Mușcel să rămână în timp ce acela de Pădureț să fie uitat.

Cele patru sate menționate de izvoarele documentare ca aparținând cu certitudine județului Cârsleni, Dobroești, Iacovești și Lăpușani precum și cele care sunt precizate în documentele secolului al XVII-lea ca aparținând județului Mușcel și Pădureț, ne indică cu aproximație care erau limitele județului Județul Pădureț se afla amplasat în partea sudică a județului Mușcel. Limita sa nord-vestică se situa mai la nord de satul Pădureți și cobora treptat, spre sud-est până la râul Carcinov unde se învecina cu județul Dâmbovița. La sud, județul atingea râul Argeș care îl despărțea parțial de județul Vlașca. La vest județul se înlindea până la cumpăna dintre bazinele hidrografice ale râurilor Vâlsan și Râul Doamnei care constituia hotarul cu județul Argeș.

Satele cuprinse între aceste limite aproximative¹¹ făceau parte cândva din vechiul județ Pădureț. Dacă localitatea Iacovești, arătată ca aparținând județului, este una și aceeași cu Iacoveștiul localizat în apropierea orașului Găești de astăzi înseamnă că vechiul județ Pădureț cobora mai spre sud pe valea râului Argeș, pe teritoriul ce a aparținut mai târziu județului Vlașca. Atunci când Pădurețul a fost unit cu Mușcelul o parte din vechiul județ a fost dată județului vecin Vlașca, poate pentru a compensa pierderile teritoriale ale acestuia la sud, către raiaua Giurgiu.

Județul Pădureț a fost înglobat județului Mușcel probabil atunci când reședința județului Argeș a fost stabilită la Pitești. Drumul comercial care venea de la Bran-Hucăr cobora până la Pitești și mai apoi se îndrepta spre viitoarea capitală București iar vechiul drum care lega Curtea de Argeș cu Târgoviște, prin județul Pădureț, nu mai avea importanța de altădată.

¹¹ Vezi harta și lista alăturată. Câteva din satele cuprinse în listă au data apariției documentare mai târzie decât data la care acest județ a fost alipit cu Mușcelul. Întrucât aceste sate erau cu mult mai vechi decât semnalaarea lor documentară, considerăm că ele făceau parte din vechiul județ Pădureț.

**LOCALITĂȚILE CARE ALCĂTUiau JUDEȚUL PĂDUREȚ
PÂNĂ LA ÎNCEPUTUL SEC. AL XVII-LEA**

<i>Nume sat în document</i>	<i>Jud și sig. pr.</i>	<i>Data document</i>	<i>Localizare actuală</i>	<i>Jud</i>
1 Balotești	Păd.	1437 aug. 13, o.	Baloteasca-Leordeni com	Ag
2 Bărluiul	Păd.	1565 apr. 4, o.	Bărlor com Bogati	Ag
3 Bădești #	Păd.	<1351-52>, menț.	în Vrănești, com. Călinești	Ag
4 Băjești	Păd.	1519 sept. 5, o.	sat, com. Bălilești	Ag
5 Bălilești = Bălești	Păd.	<1549-50>, o.	Bălilești, com.	Ag
6 Bălteni o	Păd.	1576 mart. 15, cop.	în Golești, com. Ștefănești	Ag.
7 Beleș	Păd.	1526 aug. 29, tr	sat com Beleș Negrești	Ag.
8 Berceni	Păd.	1568 sept. 22, o.	pr lg Purcăreni com Colibași	Ag.
9 Bontăești = Boleşti	Păd.	1576 mai 20 tr	com	Ag
10 Brătulești = Brătilești #	Păd.	1612 aug. 20, o	lg Vrănești com Călinești	Ag
11 Budești = Budișteni	Păd.	<1501 dec -sept.>, o.	Budișteni com	Ag
12 Bunești	Păd.	1510 aug 2, o	sat com Mălureni	Ag
13 Caracal o	Păd.	<1526 iul. 6>, o	în Păuleasa com Micești	Ag
14 Cărstienești	Păd.	1452 aug. 5, cop	Cărst en. com Călinești	Ag
15 Călinești	Păd.	1388 mai 20, cop	com.	Ag
16 Cătun = Turculești o	Păd.	<1631 apr 21>, o	în Ciocănești com Cănești	Ag
17 Cemătești #	Păd.	1566 ian. 18, o	lg Budișteni com Leordeni	Ag
18 Ciocănești	Păd.	<1421> iun. 19, o	sat com Călinești	Ag
19 Ciumești o	Păd.	<1532-33> aug. 14, o.	azi Argeșelul com Mărăcineni	Ag
20 Conțești	Păd.	<1579> iun. 20, o	sat com Davidești	Ag.
21 Cornel #	Păd.	1524 febr 9, tr	lg Golești com Ștefănești	Ag
22 Davidești	Păd.	1608 dec. 15, o.	com	Ag.
23 Dărmănești	Păd.	<1526 iun. 6>, o	Dărmănești com	Ag.
24 Dobroești	Păd.	1498 iul 26, o	Dobroești com	Ag.
25 Drăghiceni #	Păd.	1572 sept. 25, o.	lg Goranu. com Cănești	Ag
26 Găleşești	Păd.	1526 aug. 29, tr	sat com Budeasa	Ag
27 Găureni #	Păd.	1532 sept 1, o.	lg Negrești com Beleș Negrești	Ag
28 Glâmboc	Păd.	1520 nov. 26, cop	Glâmbocel, com. Bogati	Ag
29 Gorești	Păd.	1512 iul 23, o	Golești Vulpești, com Bălilești	Ag
30 Golești #	Păd.	1526 aug. 29, tr	în Topoloveni, oraș	Ag
31 Groșel #	Păd.	1568 iun. 21, cop	lg Micești, com	Ag
32 Gușati &	Păd.	1618 ian. 12, o	azi Radu Negru, com Călinești	Ag
33 Iacovești #	Păd.	1498 iul. 19, o	lg Găești oraș	Db
34 Izvorani	Păd.	1493 iun. 16, o	sat com Ștefănești	Ag
35 Jupănești	Păd.	1541 iun. 1, cop	sat com Coșești	Ag
36 Lăpușan	Păd.	<1449-50>, o.	sat com Coșești	Ag
37 Lehești	Păd.	<1549-50>, o	sat com Coșești	Ag
38 Leordeni	Păd.	1526 mai 18, tr	Leordeni com	Ag.
39 Mălureni &	Păd.	1456 apr., 11, o	azi Colibași com	Ag.
40 Mărăcineni	Păd.	1525 iul 24, o	com	Ag.
41 Măzganu #	Păd.	1599 iun. 1, cop	lg Văleni Podgoria. com. Cănești	Ag.
42 Micești	Păd.	1456 apr., 15, o	com	Ag.
43 Mihoveni	Păd.	<1485> sept. 1, cop	Mioveni, com. Colibași	Ag
44 Mogoșești #	Păd.	1526 mai 18, o	lg. Băjești, com. Bălilești	Ag
45 Negreni	Păd.	<1549-50>, o.	sat, com. Dărmănești	Ag.
46 Negrești	Păd.	1556 febr. 18, o	sat. com Beleș Negrești	Ag
47 Petrești	Păd.	1549-50>, o	sat. com Coșești.	Ag
48 Piscani	Păd.	<1526 iun. 6>, o.	sat, com Dărmănești	Ag
49 Priboieni	Păd.	1515 mai 23, o	com	Ag
50 Purcăreni	Păd.	<1487-94>, o	sat com Micești	Ag
51 Racovița	Păd.	1532 dec. 29, o.	sat com Colibași	Ag
52 Râncăciov m-re	Păd.	1498 iul. 19, o	sat com Călinești	Ag

53. Românești #	Păd. 1572 sept. 25, o.	În Bălilești, com.	Ag
54. Stăpâni	Păd. 1575 iun. 15, o.	pr. Stălpeni, com.	Ag
55. Șchei #	Păd. 1571 oct. 11, o.	lg. Topoloveni, oraș	Ag
56. Ștefănești	Păd. 1452 aug. 5, o.	com.	Ag
57. Târseni &	Păd. 1497 apr. 1, o.	azi. Puncăreni, com. Micești	Ag
58. Tămășești &	Păd. 1569 ian. 21, o.	azi. Valea Nandrii, com. Dărmănești	Ag
59. Tocsobești #	Păd. 1512 iul. 30, o.	lg. Colibași, com.	Ag
60. Topoloveni	Păd. <1421>, iun. 19, o.	oraș	Ag
61. Țigănești o	Păd. 1556 febr. 18, o.	În Topoloveni, oraș	Ag
62. Valea Mare	Păd. <1597-98> cop.	Valea Mare, com. Ștefănești	Ag
63. Valea m-re &	Păd. 1532 dec. 29, o.	azi. Țițești, com.	Ag
64. Valea Popii #	Păd. 1560 nov. 22, cop.	lg. Ploscani, com. Ștefănești	Ag
65. Virășul = Vieroș &	Păd. 1525 iul. 24, o.	azi. Făgetu, com. Colibași	Ag
66. Vițichești #	Păd. <1421> iun. 19, o.	În Topoloveni, oraș	Ag
67. Voroveni	Păd. <1512-13> iul. 23, o.	sat, com. Davidești	Ag
68. Vrancești	Păd. 1541 iun. 1, cop.	sat, com. Călinești	Ag

Spre deosebire de județul Olt de astăzi care este situat pe ambele maluri ale râului cu același nume, vechiul județ era amplasat doar în partea estică a acestuia și făcea parte din Muntenia.

Nu se poate preciza dacă domnul Vlad Dracul se adresa boierilor din județul Olt sau boierilor olteni din Otania atunci când porunea la <1437-1446> lui "Stoica Harsean și tuturor boierilor olteni".¹ Județul este menționat abia la 26 aprilie 1500 în hrsova prin care domnul Radu cel Mare dăruia mănăstirii Ostrov (astăzi în orașul Călimănești, județul Vâlcea) o dare anuală din produsele cerealiere ce caracterizau acest județ "din județul Oltului 5 găleți ohabnice de grâu și de orz 5 găleți".²

Numele județului este împrumutat de la cel al râului Olt, nume ce își are originea în perioada traco-dacică.³ Spre deosebire de celelalte județe care integrau în spațiul lor bazinul hidrografic al apei de la care își luau numele, județul Olt se afla situat doar în partea stângă a râului cu același nume, mai precis în partea inferioară a acestuia. În partea superioară a cursului Oltului, atât cât se afla pe teritoriul Țării Românești, s-a constituit formațiunea teritorial-administrativă numită Argeș, formațiune care în partea sa de nord se întindea asupra ambelor maluri ale râului.

Faptul că râul Olt n-a dat nume unui județ în partea sa superioară arată că aici existau în perioada construirii statului Țara Românească două formațiuni teritorial-administrative puternice: una cu sediul la Argeș și una cu sediul la Râmnic. În același timp, în partea dreaptă a Oltului, în zona de câmpie se afla formațiunea cunoscută cu numele de Romanat. Acțiunea de organizare a noului stat la sud de Carpați a avut ca rezultat albuirea județului Olt a unui teritoriu din partea stângă a râului cu același nume, pornind din zona subcarpatică până la fluviul Dunărea.

La confluența râului Olt cu Dunărea, într-un loc în care fluviul putea fi trecut cu ușurință, domnii au ridicat o cetate cu scopul de a apăra vadul de aici și hotarul sudic din această parte a țării. Cetatea ridicată este menționată documentar la 6 iunie 1397 sub numele de Nicopol.⁴ Numită și Turnu, după turnul de observație aflat în mijloc,⁵ cetatea a fost una din cele mai vechi fortărețe ridicate de domnii români la Dunăre⁶ și totodată prima de pe teritoriul Țării Românești, cucerită de turci în anul 1417.⁷ Datorită rolului jucat în comerțul desfășurat prin acest vad între comunitățile de o parte și de alta a fluviului, cetatea a fost nucleul în jurul căruia s-a constituit o așezare importantă, considerată de unii istorici ca fiind oraș în timpul domniei lui Mircea cel Bătrân.⁸ După ce au cucerit cetatea și au transformat-o în raia, turcii i-au anexat treptat o zonă din jur, lănd din teritoriul județului Olt trei sate, mult mai puțin decât în cazul celorlalte două raie existente pe teritoriul Țării Românești, Giurgiu și Brâila.⁹

O mărturie de la mijlocul secolului al XV-lea precizează rolul jucat de această raia și dorința domnului de atunci:¹⁰ "ca și a celor care au urmat de a include din nou cetatea în teritoriul Țării Românești. "Nu vedeți oare acest turn zdravăn așezat în fața Nicopolei pe care îl în turci și care domină țara mea, datorită lui îmi fac în fiecare an mare pagubă. Așadar vă rog să binevoiți a-mi da ajutor până va putea fi cucerit sau dărâmat".¹¹

Anexările făcute de turci au închis, din punct de vedere teritorial, accesul județului Olt la fluviul Dunărea, iar partea care a rămas din județ pe Lunca Dunării a fost alipită, din motive strategice, județului învecinat Teleorman. De la Ruși de Vede, unde domnii constituiseră o garnizoană pentru ostași care apărau în permanență hotarele dunărene din această zonă, se putea interveni mai repede în caz de atac armat.

Sirăbăului de câteva râuri ce se varsă în Olt și de râul mai important, Călmățui, care se varsă în Dunăre, județul se învecina la nord cu județul Argeș, iar la vest cu județele Vâlcea și Romanat. Până la cucerirea cetății de la Turnu, județul era mărginit la sud de fluviul Dunărea, iar mai apoi de raiaua Turnu și de județul Teleorman. Cu județul Teleorman se învecina și în partea sa estică, Râul Olt, care ieșea deseori din

¹ D.R.H., B, vol. I, doc. 78, p. 141.

² Ibidem, doc. 300, p. 492.

³ Vasile Pârvan, *Getica*, p. 158.

⁴ D.R.H., D, vol. I, doc. 99, p. 157.

⁵ Jehan de Wavrin, *Anchiennes croniques d'Engleterre* în *Călători străini...*, vol. I, p. 113. Un cavaler burgund, care a participat în anul 1445 la cruciada proiectată pentru alungarea turcilor din Peninsula Balcanică, nota despre cetatea de la Dunăre faptul că aceasta avea "un turn mare rotund, înconjurat de ziduri, în chip de brice".

⁶ N. A. Constantinescu, *Învădarea raielor...*, p. 35.

⁷ M. Maxim, *Teritoriul românesc sub administrație otomană în sec. XVIII-lea*, p. 810.

⁸ P. P. Panaitescu, *Mircea cel Bătrân*, p. 77. Istoricul includea alături de orașele Argeș, Târgoviște, Severin, Bistrița, Târgu Jiuului, Râmnicu Vâlcea, Câmpulung, Pitești, Giurgiu, Brâila, aflate în Țara Românească în timpul domniei lui Mircea cel Bătrân, și localitatea oraș Turnu. Vezi și *Istoria Romanilor*, vol. IV, p. 73.

⁹ Const. C. Giurescu, *Istoricul orașului Brâila*, p. 83.

¹⁰ Este vorba de domnul Țării Românești Vlad Dracul (1443-1447).

¹¹ Jehan de Wavrin, *op. cit.*, în *Călători străini...*, vol. I, p. 114.

malcă și își schimba uneori chiar cursul, nu constituia o barieră pentru hotarele unor sate la ale de cursul apei și care se înledeau de o parte și de alta a râului. Un asemenea caz este relăat de un document din 8 iunie 1641, care arată că satul Ciresov din județul Olț avea "hotarul cel vechi ce trece Olțul" ¹²

Centrul administrației a fost încă din vechime localitatea Slatina, menționată în documente mai întâi drept vamă la 20 ianuarie 1368 ¹³, drept târg peste aproape un secol în timpul domniei lui Vlad Dracul ¹⁴ și apoi oraș, la 5 iunie 1535 ¹⁵. Așezată la vadul de pe râul Olț cu nume latin ¹⁶ sau slavon după *Занатна* care înseamnă aur ¹⁷ sau apă sărată ¹⁸. Slatina a jucat un rol deosebit important pe drumul comercial ce lega sudul Dunării cu partea montană a țării și cu Transilvania. Slatina era probabil oraș atunci când a fost integrată statului centralizat Țara Românească ¹⁹. Orașul era condus de un județ ajutat de 12 pângari, menționați în documente abia în timpul domniei lui Gavril Movilă (1618-1620) ²⁰. La jumătatea secolului al XVII-lea, în anul 1640, bulgarul Petru Bogdan Baksic consemna despre Slatina că ar fi "oraș așezat între dealuri, pe malul râului Olț, peste care se trece cu luntrea, are 100 de case, adică peste 500 de locuitori" ²¹. Orașul și conducătorii săi își exercita autoritatea și asupra unei zone din jur în perimetrul căreia intrau și satele Călugări, Ciresov, Predești, Strehăreș și Zonlești ²².

Județul a avut în frunte dregători cu atribuții preponderant militare datorită apropierii raialei Turnu Hotarului raialei stabilit în timpul domniei Mircea Ciobanul <1546>, Petru cel Tânăr (1559-1568) și Alexandru al II-lea Mircea (1568-1574) ²³ a rămas aproape constant. Mihail Viteazul a fost cel care a recucerit cetatea pentru o perioadă scurtă și a desființat raiaua turcească din jur.

Dacă în secolele XV-XVI paza la Dunăre era asigurată mai ales de locuitorii din satele de pe lunca fluviului ²⁴, în secolul al XVII-lea paza hotarelor sudice a fost încredințată ostașilor numiți roșii, călărași și martalogi ²⁵. Matei Basarab a înființat sate întregi de roșii și călărași acolo unde era grădă de păzit, iar căpitanul acestor ostași avea și autoritate asupra aparatului administrativ din județ.

Același Petru Bogdan Baksic, aflat în trecere prin Țara Românească, nota la 1640 despre mărimea raialei turcești din sudul județului care ar fi avut "cam șase mii de locuitori ai Țării Românești. În lung și în lat poate mai mult, sunt în întregime ale turcilor" ²⁶, iar în anul 1660 turcul Evlia Celebi arăta despre Turnu că este "cetate cu oraș în exterior ce are trei sute de case" ²⁷. Cetatea apăra un important punct de trecere a mărfurilor spre și dinspre sudul Dunării și datorită creșterii cuantumului comerțului și a sprijinului acordat de turci, care obțineau importante beneficii de aici, a concentrat în jurul său un mic orașel ce s-a menținut pe tot parcursul perioadei medievale.

¹² A. N. I. C., *Marea Clocociov*, VII/4.

¹³ *D. R. H., D.*, vol. I, doc. 46, p. 87.

¹⁴ *Idem*, B, vol. I, doc. 84, p. 148.

¹⁵ *Idem*, vol. III, doc. 199, p. 344.

¹⁶ G. Pohoran, *Istoria orașului Slatina*, Slatina, 1908, p. 16-17.

¹⁷ *Ibidem*, p. 18.

¹⁸ Const. C. Giurescu, *Istoria românilor*, vol. II, p. 308.

¹⁹ *Istoria Românilor*, vol. III, p. 532. P. P. Panaitescu, *Mircea cel Bătrân*, p. 77.

²⁰ Primul este menționat la 21 decembrie 1618. *D. R. H. veac XVII*, doc. 249, p. 282. Un lipă județ din Slatina apare câțiva ani mai târziu, la 20 mai 1620. *Ibidem*, doc. 474, p. 526. Vezi și G. Pohoran, *op. cit.*, p. 57.

²¹ Petru Bogdan Baksic, *op. cit.* în *Călători străini*, vol. V, p. 207-208.

²² Vezi harta anexată.

²³ N. A. Constantinescu, *op. cit.*, p. 37.

²⁴ Nicolae Stoicescu, *Despre organizarea pazei hotarelor*, p. 217.

²⁵ *Ibidem*.

²⁶ Petru Bogdan Baksic, *op. cit.* în *Călători străini*, vol. V, p. 200.

²⁷ Evlia Celebi, *op. cit.* în *Călători străini*, vol. VI, p. 704, 705.

Dispărut în perioada contemporană județul a fost menționat pentru prima dată la 23 mar 1501 în dania domnului Radu cel Mare către mănăstirea Iezer (astăzi în comuna Jegălia județul Iașiomița) căreia îi acorda drept meric "în fiecare an câte trei găleți de grâu ohabnice și câte 3 găleți de orz și să le ia din județul Romanați". Având în vedere vechimea celorlalte județe din Oltenia, considerăm că și acest județ este mai vechi decât prima sa mențiune documentară.

Istoricii și lingviștii români apreciază că numele județului ar veni de la vechiul oraș roman Romula¹ (azi localitatea Reșca, comuna Dobrosloveni, județul Olt) că ar fi un termen slav-sârb. însemnând "urmașii lui Roman" deci urmașii romanilor² sau al unui vechi cneaz on volevod cu acest nume³ sau că este slav-bulgar și înseamnă "Tara românilor" fiind dat de barbarii populației găsite aici în perioada migrațiilor⁴. Nicolae Iorga considera numele Romanați ca fiind creat de românii ocolii de slavi și de cumanii, pornind de la numele a două sate astăzi dispărute⁵. Putem concluziona că numele județului are o origine latină fiind luat de la populația romanizată aici în timpul stăpânirii romane, el definind peste timp pe urmașii romanilor găsiți de migratorii slavi ce au străbătut trecător aceste meleaguri.

În timpul stăpânirii romane asupra Daciei, platoulul mai înalt al Câmpiei Române din partea dreaptă a Oltului i s-a acordat o atenție deosebită. La Cerei (Sucidava) a fost ridicat un castru roman pentru a proteja trecerea peste Dunăre⁶. Din portul construit aici pornea un drum pietruit care se întâlnea cu cel ce venea pe Valea Oltului, de la Islaz. Drumul urca în nord până la ocnele de sare din Vâlcea și peste munți pe valea aceluiași râu până în Transilvania. Această cale de comunicare comercială, militară și culturală, cunoscută sub numele *Via Traian*, a fost utilizată secole de-a rândul și era încă vizibilă în anul 1722 când a fost descrisă de cartograful austriac Friedrich Schwantz⁷.

Pe teritoriul județului de mai târziu români au ridicat mai multe fortificații dintre care cea mai importantă era cea de la Romula⁸, localitate ce a devenit cel mai influent centru urban al Daciei romane de la sud de Carpați. Localitățile din stânga Dunării au rămas în atenția Imperiului Roman de Răsărit, împăratul Constantin cel Mare (306-337) construind din motive strategico-economice un pod peste fluviu, la Cerei. Legăturile păstrate cu sudul Dunării au avut drept consecință dezvoltarea și prosperitatea economico-comercială a populației nord-dunărene, fenomene care au continuat de-a lungul secolelor.

Izvoarele istorice din secolul al XIII-lea atestă în câmpia din dreapta Oltului o populație în care relațiile social-economice erau bine conturate, deoarece aceasta era grupată într-o formațiune teritorial-politică condusă de cneazul Ioan⁹. Centrul acestei formațiuni a fost probabil la Cerei unde era o așezare fortificată în apropierea vadului Dunării. Fortificația de aici¹⁰ a fost centru administrativ de unde autoritatea locală supraveghea schimburile comerciale vehiculate prin portul de la vadul fluviului și totodată un important centru militar în sistemul defensiv al Țării Românești. Incursiunile turcilor stabiliți pe linia Dunării au determinat mutarea administrației în localitatea Caracal menționată în documentele medievale târzii. În anul 1538¹¹.

¹ D.R.H., B, vol. II, doc. 4, p. 12.

² A. D. Xenopol *op. cit.* vol. I, note comentarii Mihăilescu-Barbă, București, Ed. Științifică și Enciclopedică, 1985, p. 206. B. P. Hașdeu, *Istoria critică*, ..., p. 403.

³ Dumitru Frunzescu *op. cit.* p. 402-403. Iorgu Iordan, *Toponimia românească*, p. 301.

⁴ Const. C. Giurescu, *Istoria românilor*, vol. II, p. 280; Iorgu Iordan, *op. cit.* p. 301.

⁵ G. Pascu, *Romanați Românești Roman, Vâlcea, Valcu, Vulcan*, în "Arhiva Societății Științifice și Literare" Iași, XVI, 1905, nr. 2, p. 80; Ion Donat, *Geografia ca mijloc de cunoaștere*, p. 1155.

⁶ N. Iorga, *Revelații toponimice pentru istoria neștută a românilor - I. Feteormanul*, în "Analele Academiei Române. Memoriile Secțiunii Istorice", seria III, tom XXIII, București, 1941, p. 17-19. Vezi și Emil Petrovici, *Studii de Dialectologie*, p. 258.

⁷ Ricman Ștefan, Constantin Paul, Enescu Vasile, Iosif Fr. *Contribuțiuni la monografia județului Romanați*, Craiova, Ed. Ramuri, 1928, p. 26.

⁸ Căpitanul austriac descria astfel acest drum: "Chiar de aici (de la Cerei) începea drumul pietruit *Via Traian*, cunoscut de toți istoricii și însemnat pe toate hărțile, care se mai vede lămurit în mai multe locuri până mai sus de Râmnic și pe care se mai circula, țărani îl numesc *Calea Traianului*, acesta mergea până la Cozia și până în munți, unde pomenitul Traian a voit să pună să se facă un drum de-a lungul Oltului peste munți în Transilvania și s-a început să se lucreze la el". Friedrich Schwantz, *op. cit.* în *Chetători străini*, vol. IX, p. 64.

⁹ Localitatea Romula a fost ridicată la rangul de municipium în timpul împăratului Hadrian (117-138), devenind singurul oraș din Dacia Inferioară și mai apoi colonie, pe la anul 244, în timpul împăratului Filip Arabul (244-249). Vezi *Istoria Românilor*, vol. II, p. 60-61.

¹⁰ *Ibidem*, p. 559-560.

¹¹ D.R.H., B, vol. I, doc. 1, p. 7-10.

¹² Gheorghe I. Cantacuzino, *op. cit.* p. 98-100. Fortificația de aici a dăinuit, potrivit cercetărilor arheologice efectuate, până către sfârșitul secolului al XVI-lea.

¹³ *Idem*, vol. IV, doc. 69, p. 91.

Amplasarea localității într-un loc favorabil care lega vestul cu estul țării și zona de nord cu Dunărea, a permis dezvoltarea Caracalului și atingerea statutului de târg medieval în a doua jumătate a secolului al XVI-lea. La Caracal a fost reședința administrației și a dregăților mai importanți care-l reprezentau pe domn. Mihai Viteazul, ce a deținut până la domnie importante dregății în Oltenia, a avut în oraș o curte despre care bulgarul Petru Bogdan Baksic nota în anul 1640 "este oraș în care se văd vechile [] ale domnului Mihai (Viteazul) acum în ruină [] are 150 de case de români care totalizează peste 700 de suflete" ¹⁴. Baksic mai arată că orașul era amplasat într-o mică vâlcea și că aici se ținea târg în fiecare miercuri "și vin mulți neguștori catolici și se vinde un mare număr de vite, ca și la Craiova" ¹⁵.

La data de 6 septembrie 1626 domnul Alexandru Coconul poruncea "părcălabilor de în orașul domniei mele de în Caracal" ¹⁶ să-i sprijine pe oameni: mănăstiri, Cozia în acțiunea de strângere a dărilor ce li se cuveneau din satele aflate în județ: Frâsinet și Vădăstina. Dacă localitatea Frâsinet era aproape de Caracal, în schimb satul Vădăstina se afla la depărtare apreciabilă de reședința părcălabilor. Implicarea părcălabilor de la Caracal în acțiuni de ordine interioară pe teritoriul județului ne îndreptățește să credem că la acea dată părcălabii Stan și Căzan ¹⁷ erau autoritatea investită de domnie cu puteri administrativ-militare la nivel de județ. Orașul era condus în aceeași perioadă de un județ Jitea și de 12 pargani, toți participând în calitate de marionetă, alături de cei doi părcălabi și de alți oameni buni și bătrâni, la vânzarea în rumân-e a lui Lepa din Sludina către Ghiurță căpitan din Frâsinet ¹⁸.

O altă localitate importantă a județului a fost Brâncoveni. Același Petru Bogdan Baksic nota în anul 1640 faptul că Brâncoveni era sat lângă Olt și că aici se afla "locul de baștină a domnului Matei (Basarab)" ¹⁹. Domnul Matei a acordat o atenție deosebită așezării, abătând chiar o parte din cursul râului Oltșor pe lângă curtea domnească, unde existau un palat și o biserică construite de el. Cătiva ani mai târziu, la 1657, sinanul Paul de Alep însemna despre aceeași așezare că aceasta "este târg în care se află palatele marelui vornic Preda și casele răposatului Matei voievod" ²⁰. Localitatea Brâncoveni a avut o dezvoltare rapidă începând cu prima jumătate a secolului al XVII-lea, datorită atenției acordate acesteia de marii dregăți care-și aveau originea aici. Din rândul acestora s-au ridicat doi domni: Matei Basarab și Constantin Brâncoveanu ²¹.

Județul Romanai făcea parte din județele de câmpie ale Țării Românești, iar ocupațiile de bază ale locuitorilor din mediul rural erau agricultura și creșterea animalelor. Fiind amplasat în partea dreaptă a râului Olt, județul se învecina la nord cu județul Vâlcea, la vest cu județul Dolj, la sud cu fluviul Dunărea, iar la est cu râul Olt, care îl și despărțea de județul muntean cu același nume ca și râul. După cum se poate vedea pe harta Țării Românești, județul Romanai era cel mai mic județ dintre cele cinci aflate în Oltenia.

Unele sate din județ își aveau hotarele și peste râul Olt, atunci când râul prin revărsări tăia proprietățile despărțindu-le. Un asemenea caz este semnalat de un document din 6 iunie 1626, când unii din sătenii din Gostavăț, județul Romanai se vindeau rumâni marelui visier Trufanda "cu toată ocina lor și de dincoace de Olt și de peste Olt" ²².

Paza hotarelor sudice era asigurată în secolele XIV-XVI de locuitorii satelor ce mărgineau Lunca Dunării. În zilele lui Pătrașco voievod, la 4 septembrie 1560, Boica cu ceata lui și alii vecini de la Potelu arătau că "au fost paznici la marginea dinspre Dunăre, ca să nu treacă pribege sau a ț. răufăcători" ²³. Deoarece din neglijență au lăsat să treacă trei "priebege prin locul dat lor în pază, sătenii au fost obligați să plătească trei deșegubine intrucât "n-au păzit granița după legea cea veche" ²⁴. În secolul al XVII-lea paza hotarului spre Dunăre era asigurată și de călărași de margine și de martalogi ²⁵. În fruntea acestora erau căpitani de slujbași cu sediul în localitățile apropiate hotarului dunărean.

La mijlocul secolului al XVII-lea județul era condus de un căpitan, cu sediul la Caracal, subordonat banului de la Craiova. Din rândul dregăților care au avut funcții în județ amintim pe Matei Basarab care a fost județul Romanai de bir în timpul domnului Leon Tomșa. Când a fost pus de domnul Tomșa să plătească datorile sătenilor fugiți din sate, în anul 1630, viitorul domn a trecut împreună cu a ț. boien în Transilvania ²⁶.

¹⁴ Petru Bogdan Baksic, *op. cit.*, în *Căldări străini*, vol. V, p. 208.

¹⁵ *Ibidem*.

¹⁶ *D.R.H., B.*, vol. XXI, doc. 139, p. 266.

¹⁷ *Ibidem*, doc. 191, p. 334.

¹⁸ *Ibidem*.

¹⁹ Petru Bogdan Baksic, *op. cit.*, p. 208.

²⁰ Paul de Alep, *op. cit.*, în *Căldări străini*, vol. VI, p. 215.

²¹ Nicolae Stoicescu, *Dictionar al marilor dregăți*, p. 125-127, 208, 209.

²² Vezi anexa nr. 57.

²³ *D.R.H., B.*, vol. XXI, doc. 82, p. 166.

²⁴ *Idem*, vol. V, doc. 203, p. 220.

²⁵ *Ibidem*.

²⁶ Nicolae Stoicescu, *Despre organizarea pașii hotarelor*, p. 217.

²⁷ <Mihail Cantacuzino>, *op. cit.*, p. 36.

²⁸ Nicolae Stoicescu, *Dictionar al marilor dregăți*, p. 209.

La începutul secolului al XVI-lea documentele vremii semnalau în partea centrală a Otteniei un județ cu numele Gilort. Acesta este menționat pentru prima oară într-un hrisov prin care domnul Radu cel Mare dăruia la 3 mai 1502 mănăstirii Govora un meric anual "din județul Gilort câte 4 burdute brânză și câte 6 cașuni"¹ fără a preciza însă vreo localitate de pe cuprinsul său.

Situat pe valea apei cu același nume² județul era cu siguranță mult mai vechi decât această mențiune și făcea parte, alături de județele Jaleș, Motru și Județul de Bată, din vechea organizare administrativă a Țării Românești.

Județul Gilort mai este menționat, potrivit aprecierilor lui N. Gh. Dinculescu³ însușite și de Const. C. Giurescu⁴, în două documente care nu mai există astăzi. Primul, fără dată, indica o danie făcută către mănăstirea Bistrița ce consta în "500 de găleți de grâu, pe fiecare an din județul Gilortului"⁵, iar cel de-al doilea, din 3 noiembrie 1516, amintea despre o danie a domnului Neagoe Basarab către mănăstirea Cornet în care apărea salul Poia "din Gilort"⁶. După această dată, județul nu mai este amintit în nici un document ceea ce înseamnă că el a fost desființat. Întrucât satele de pe valea râului Gilort apar în documentele de mai târziu ca făcând parte din județul Gorj, nu este greu de realizat faptul că acest județ a fost înglobat acestui județ vecin.

În localitățile de pe valea râului Gilort s-a desfășurat încă din vechime o intensă activitate economico-socială. De la Baia (de Fier) se extrăgea minereul de fier care era prelucrat de locuitorii din zonă și comercializat mai apoi sub stricta supraveghere a domniei⁷. Baia de unde se extrăgea acest minereu, cunoscută încă din vremea dacilor, apare într-un document din 18 ianuarie 1480 prin care domnului Basarab cel Tânăr înălțarea jupânului Tăcut și fraților lui mai multe sate printre care se găseau și ocinile lor vechi "satele anume Banea și Gilort și Polovragi"⁸. Satele enumerate erau amplasate în zona montană a bazinului hidrografic al râului Gilort și făceau parte din formațiunea teritorial administrativă numită Gilort.

Atât Baia de Fier cât și Târgul Gilort puteau fi centre de reședință pentru conducători administrativi din acest județ. Localitățile erau larguri, primul strâns legat de activitatea extractivă, iar cel de-al doilea de schimburi de produse ce se efectuau aici între locuitori din munte și cei din zona deșurată, ceea ce reflectă intensă activitate economică ce caracteriza acest județ în secolul al XIV-lea.

Exploatarea minieră a stagnat odată cu intrarea Țării Românești sub dominația Imperiului Otoman, din cauza politicilor duse de domni care încercau să împiedice preluarea centrelor miniere de către turci⁹. La această situație se adauga, în a doua jumătate a secolului al XV-lea, schimbarea polarității comerțului ce a coborât din zonele montane în zonele de deal și de șes ca urmare a impunerii monopolului turcesc. Centrele miniere și de prelucrare a minereurilor au regresat, antrenând și decăderea economică a localităților care le deserveau. Un document de la domnul Vlad Călugărul din 24 aprilie 1484 arată declinul economic al Târgului Gilort care la acea dată era prezentat ca fiind "sai".

Limitele acestui județ pot fi astăzi doar intuite plecând de la situația constatată la celelalte unități administrative. Granițele județului se situau pe munți și dealurile ce constituiau cumpăna apelor în jurul bazinului hidrografic al râului Gilort¹⁰. Acestea erau formate la nord de culmile Munților Parâng și Căpățâni, care îl despărteau de Transilvania, de munți și dealurile care-l separau la vest de județul Gorj, la est de județul Vâlcea, iar la sud de județul Dolj.

¹ D.R.H., B, vol. II, doc. 15, p. 47.

² Numele ar fi însemnat în limba dacică *râu voinic* - vezi B. P. Hasdeu, *Istoria critică a românilor*, p. 401.

³ N. Gh. Dinculescu, *op. cit.*, p. 168.

⁴ Const. C. Giurescu, *Județe dispărute din Țara Românească*, p. 7.

⁵ *Ibidem*.

⁶ *Ibidem*.

⁷ Dinu C. Giurescu, *Țara Românească în secolele XIV-XV*, p. 83.

⁸ D.R.H., B, vol. I, doc. 170, p. 275.

⁹ *Istoria Românilor*, vol. IV, p. 70.

¹⁰ D.R.H., B, vol. I, doc. 192, p. 311.

¹¹ Vezi anexa 1. Considerăm că satele apărute în documentele din secolele XIV-XV din bazinul hidrografic al râului Gilort constituiau cândva formațiunea administrativă cu același nume.

Județul Buzău înglobează unități variate de relief (munți, dealuri, câmpie) și poartă numele apei mai importante care-l străbate tentonul. Numele dat apei, orașului și județului este considerat continuator al vechiului nume trac ¹ care a evoluat după legile fonetice ce caracterizează limba română ². Vechiul nume trac a fost probabil apropiat de un cuvânt din familia celui care este la originea românescului boz (numele unei plante erbacee cu miros neplăcut) ³ sau ar avea la origine combinația dintre bulgarul *bozovo* și maghiarul *bozo* ce ar însemna "loc unde crește boz" ⁴.

Formațiunea tentonal administrativă Buzău a fost amintită pentru prima dată în scrisoarea lui Ștefan cel Mare, domnul Moldovei, adresată la 5 martie 1481 tuturor boienilor "din ținutul Buzău și Râmnic" ⁵ prin care acesta solicita sprijin locutorilor de aici pentru domnul Țării Românești impus de el. Județul Buzău este menționat într-un document intern la 29 noiembrie 1519 în hrisovul prin care domnul Neagoe Basarab întărea unora satul "Sinești din Buzău" ⁶ și mai apoi în hrisovul din 8 septembrie 1525 prin care domnul Radu de la Afumați întărea Episcopia Buzău "cășena din județul Buzău" și un popor din județul Buzău, însă din partea de sus, să muncească la munte episcopiei ⁷.

Cercetările istorice au evidențiat la curbura Carpaților o densitate de locuire ridicată determinată de bogățiile solului și subsolului și de condițiile create de trecerea pe aici a unor importante rute pastorale și comerciale. Existau trasee comerciale vechi ce înlesneau trecerea de la sud la est de Carpați, altele ce legau zona de la gurile Dunării de cea montană și mai ales drumuri pe care se făceau schimburi extraregionale unind marea și porturile de la Dunăre cu orașele de peste munți din Transilvania. Această ultimă cale cunoscută sub numele de "Drumul Brailei" al "Buzăului" sau al "Tătarului" ⁸ a fost folosită timp îndelungat antrenând, datorită importanței economico-comerciale și strategice, aspirațiile expansioniste ale regalității maghiare. Aceasta, din dorința de a-și consolida autoritatea asupra trecătorilor, a creat la curbura Carpaților Episcopia Cumanilor ⁹ la începutul secolului al XI-lea, iar după distrugerea acesteia de către tătari, Episcopia Milcoviei ¹⁰.

Pe ruta comercială mai importantă a apărut și s-a dezvoltat târgul și apoi orașul Buzău, amplasat pe malul drept al râului cu același nume apreciat de unii istorici ca fiind mai vechi decât statul Țara Românească ¹¹. Menționarea târgului Buzău în documente este legată de comerțul intern și de tranzitul desfășurat în această localitate. Buzăul este menționat încă din 1431, dată la care domnul Dan al II-lea poruncește "tuturor târgurilor domniei mele și vâmur" printre care enumera și pe "buzăiani" cerându-le să dea voie negustorilor din Brașov să negustorească "și să fie cum a fost și în zilele părintelui domniei mele Ioan Mircea voievod" ¹². Un an mai târziu, domnul Alexandru Aldea scria din Buzău pașii nului și comitelui Timișoarei despre iminenta sosire a turcilor împotriva Transilvaniei ¹³.

Dezvoltarea comerțului practicat pe ruta ce trecea pe Valea Buzăului peste Carpați, este reliefată și de registrele vigesimale ale negustorilor brașoveni care arată că Buzăul se afla pe locul cinci în anul 1503 ¹⁴ și șase în anul 1554 ¹⁵ în ceea ce privește numărul negustorilor și al transporturilor efectuate de orașele de la sudul Carpaților. Pasul Buzăului oferea condiții naturale favorabile pentru traversarea munților și constituia unul din cele patru drumuri principale care legau Țara Românească de Transilvania, alături de cele de pe văile Teleajenului, Prahovei și Dâmboviței ¹⁶.

¹ Vasile Părvan, *op. cit.*, p. 59.

² Dimitrie Gh. Ionescu, *Istoria orașului Buzău din cele mai vechi timpuri și până astăzi*, București, Ed. Litera, 1979, p. 38.

³ Marius Sala, *op. cit.*, în "Familia", V, nr. 11, p. 5.

⁴ Iorgu Iordan, *op. cit.*, p. 581.

⁵ I. Bogdan, *Documentele lui Ștefan cel Mare*, p. 284.

⁶ D.R.H., B, vol. II, doc. 190, p. 367.

⁷ *Ibidem*, doc. 242, p. 457.

⁸ Anton Paragnă, *Habitatul medieval*, p. 67.

⁹ *Ibidem*, p. 37, *Istoria Românilor*, vol. III, p. 362-365.

¹⁰ *Ibidem*, p. 364.

¹¹ Dimitrie Gh. Ionescu, *Lupta orașenilor din Buzău cu episcopia (1550-1840)*, în "Studii și articole de istorie" VIII, 1966, p. 83.

¹² D.R.H., B, vol. I, doc. 69, p. 131.

¹³ *Idem*, D, vol. I, doc. 192, p. 292.

¹⁴ Radu Manolescu, *op. cit.*, p. 260-261. Buzăul se situa în acel an după orașele montene Câmpulung, Târgșor, Târgoviște și Gherghita având impieap în activitatea de comerț 34 de participanți, un număr de 61 de transporturi către Brașov și o valoare a mărfurilor de 217.555 aspri.

¹⁵ *Ibidem*, p. 300-303. Orașul Buzău se situa după orașele Câmpulung, Gherghita, Pitești, Târgoviște și Târgșor cu un număr de 42 de participanți, 159 de transporturi și o valoare a mărfurilor de 269.680 aspri.

¹⁶ I. Bogdan, *op. cit.*, p. 286-287. Dimitrie Gh. Ionescu, *Istoria orașului Buzău*, p. 64-67.

Analizând documentele care fac referință la așezările județului putem arăta câteva din bogățiile care caracterizau această formațiune administrativă: mon pe cursul apelor⁷, cășani, vin, grâu, miere de albine, pește, lemne⁸, grădini cu legume⁹ etc. Notele lăsate de italianul Franco Sivori arată că județul Buzău era în anul 1583 "una din cele mai bogate provincii ale Țării Românești"¹⁰.

Pentru a contracara propaganda catolică activă din această zonă, domnul Radu cel Mare a înființat la Buzău, în anul 1504, o episcopie care și-a desfășurat activitatea "ca enone și scaun de judecată, cel întru folosul sufletului, după legea lui Dumnezeu și credința creștină"¹¹ pe tot parcursul evului mediu. Episcopia Buzău, înzestrată cu importante averi de către domni, mari și mici boieri și enonași de rând, avea autoritate asupra unei eparhii ce se întindea în anul 1543 asupra locuitorilor din estul țării aflate în județele Brăila, Buzău, Râmnicul Sărat și Saac¹².

De la târguri și vama existente la înființarea statului, localitatea Buzău a ajuns oraș în prima jumătate a secolului al XVI-lea. La 7 aprilie <1536-1540> domnul Radu Paisie se adresa "județului și celor 12 pârgari din orașul domniei mele"¹³ reliefând totodată conducerea autonomă care se afla în fruntea localității. Fiind mai mult o așezare comercială decât una meșteșugărească¹⁴ Buzăul avea o organizare proprie: un bazar¹⁵, prăvălii¹⁶, negușori¹⁷ și o mulțime de mesenași din rândul cărora amintim pe cei prezentați de documente: croitori¹⁸, cismani¹⁹, săpunari²⁰, bărbieri²¹ s.a. La mijlocul secolului al XVII-lea, descris de un călător străin, Buzăul era "așezat pe un șes cu câmpuri întinse, era un oraș foarte plăcut și împodobit cu vii și grădini. Are șase sute de case și două mănăstiri precum și o sută de dughene"²².

Reprezentanții domniei în oraș au fost pârcălabii, semnalati documentar pentru prima oară la 31 mai 1634. La acea dată sunt amintiți ca martori ai unei vânzări trei pârcălabi: Stan, Simion și Radu, fiul lui Roman Iuzbașă, arături de alți martori din rândul cărora evidențiem și pe "Gheorghe banul de județ"²³. Spre deosebire de cel care avea funcții importante în timpul domnului Mihai Viteazul, banul de județ avea doar îndatoriri judecătorești în micile conflicte ivite între locuitori, conflicte a căror rezolvare nu țineau de judecata domniei sau a episcopiei.

Deoarece era situat spre marginea de la est, de unde veneau des primejdii asupra țării, în județ se aflau numeroși ostași din rândul cărora amintim călărași²⁴, dorobanți²⁵ și roși²⁶ care erau conduși de ceauși²⁷, iuzbași²⁸ și căpitani²⁹. În funcție de domni și perioade istorice oștile și celele de ostași erau organizate în comun cu cele ale județului vecin Râmnicul Sărat³⁰. Mihai Viteazul, care a reintegrat pentru o scurtă perioadă orașul Brăila Țării Românești, a înființat funcția de ban pentru județele Buzău și Brăila³¹.

La fel ca și în celelalte județe, domni acordau ostașilor și căpetenilor lor importante facilități constând în bunuri, produse toturi în folosință și chiar supuși dependenți. Domnul Matei Basarab a

⁷ D.R.H., B, vol. IV, doc. 211, p. 254.

⁸ Idem, vol. II, doc. 242, p. 457.

⁹ D.I.R., B., veac XVII, vol. I, doc. 98, p. 86.

¹⁰ Franco Sivori, *Memorie delle cose occorse in Căldiori străni...*, vol. III, p. 11.

¹¹ D.R.H.B., vol. IV, doc. 150, p. 185.

¹² Ibidem.

¹³ Idem, vol. IV, doc. 9, p. 11.

¹⁴ Dimitrie Gh. Ionescu, *op. cit.*, p. 85.

¹⁵ D.R.H. B., vol. VII, doc. 236, p. 232. Documentul din 9 iulie 1575, amintește de bazarul din orașul Buzău și precizează modul cum erau vândute unele proprietăți în evul mediu: "au vândut și această ocină dăruirea tuturor meșteșilor din jur și dăruirea tuturor orașenilor și a cuminilor hărăni, pentru că a strigat în mijlocul bazarului din Buzău".

¹⁶ D.I.R., B., veac XVI, vol. V, doc. 193, p. 180-181.

¹⁷ Idem, veac XVII, vol. III, doc. 321, p. 358.

¹⁸ Ibidem, doc. 157, p. 184.

¹⁹ Ibidem, doc. 157, 180, p. 207.

²⁰ Idem, vol. IV, doc. 200, p. 190.

²¹ Ibidem, doc. 35, p. 33.

²² Evlia Celebi, *op. cit.*, în *Căldiori străni...*, vol. VI, p. 727.

²³ D.R.H., B., vol. XXIV, doc. 285, p. 380.

²⁴ Idem, vol. XXI, doc. 150, p. 281.

²⁵ Idem, vol. XXIV, doc. 161, p. 212.

²⁶ Ibidem, doc. 266, p. 358.

²⁷ Idem, vol. XXV, doc. 368, p. 413.

²⁸ Idem, vol. XXIII, doc. 150, p. 450.

²⁹ Idem, vol. XXIV, doc. 101, p. 134.

³⁰ Ibidem, doc. 266, p. 358. La 11 mai 1634, domnul Matei Basarab trimitea o poruncă către "slugile domniei mele roșilor de Buzău și de Râmnic care au fost chezași...".

³¹ Domnul supraveghea îndeaproape grânele țării prin oamenii săi din rândul cărora făcea parte și banul de Buzău și Brăila. Vezi Mihai Viteazul în conștiința europeană. *Documente externe*, vol. I, doc. 65, p. 208.

manifestat o grijă deosebită față de ostași, care apărau țara. La 16 iunie 1633 domnul lua de la Ursu căpitan de la Buzău o vie pe care i-o dăduse „să se hrănească” oferindu-i în schimb „5 coți de postav de grana”⁴² iar la 24 februarie 1634 miluxa „pre niște ruzbași de călărași den târgu Buzău cu acești rumâni den Cioceni ca să se hrănească cu dâșil”⁴³.

Toți acești ostași și conducători lor aveau pe lângă sarcini militare și atribuții administrativ-fiscale. Călărașii și dorobanții „și toate slugi ale domniei mele care veți umbra în județu Buzău”⁴⁴ erau conduși de căpitani al căror număr a crescut constant. Un document din 23 aprilie 1646 arată că în județ erau ce puțin trei căpitani: Sava căpitan din Mărâc nenii, Dragomir căpitan din Râteșt și Dumitru căpitan din Vernești⁴⁵. Toți martori pentru niște săteni fugiți din cauza birului din satul Șchiopeni. La acea dată căpitani ajutau la strângerea birului ce fusese dat de domn în custodia marilor săi dregăton: Dumitru mare stoinic din Filipești și Marco mare armaș⁴⁶.

Județul Buzău se învecina la nord-est cu județul Râmnicu Sărat, la sud-est cu județul Brăila, la nord-vest cu Transilvania, la vest cu județul Saac și la sud cu județul Ialomița. Localitățile județului erau amplasate cu preponderență pe valea râului Buzău și a afluenților acestuia din zona montană și submontană.

⁴² *D.R.H., B.*, vol. XXIV, doc. 101, p. 134.

⁴³ *Ibidem*, doc. 205, p. 277-278.

⁴⁴ *Ibidem*, doc. 161, p. 212.

⁴⁵ *Catalog-Țara Românească*, vol. VI, p. 178.

⁴⁶ *Ibidem*.

18. JUDEȚUL DÂMBOVIȚA

Județul Dâmbovița este de asemenea un județ care poartă numele râului pe malurile căruia se află amplasat. Numele are origine slavă și vine de la vechiul slav дѣмбѣ *dâmb* care înseamnă "copac" și "trunchi de stejar". Dâmbovița semnifică deci "apă care curge prin pădure de stejar".¹ Cu toate că pe teritoriul județului Dâmbovița izvorăsc râurile Ilfov și Ialomița, ce au dat nume de județe, numele județului a fost luat de la râul mai important pe valea căruia se realiza legătura cu cealaltă provincie românească de peste munți: Transilvania. Prin județ trecea unul din cele mai vechi drumuri ale țării care venea din județul vecin Mușcel și era cunoscut sub numele de *Drumul Dâmboviței*. Județul Dâmbovița a fost singurul județ din Muntenia care nu a avut pe teritoriul său pasun peste munți spre Transilvania.

Prima mențiune documentară a județului datează din 13 noiembrie 1520, dată la care domnul Neagoe Basarab întărea o ocină mănăstirii Nucet "din județul Dâmbovița".² După această dată, numele județului și ale localităților care-l compuneau sunt consemnate în documente destul de rare. Cu toate că din documente nu reiese, credem că teritoriul acestui județ s-a aflat întotdeauna pe cursurile superioare ale râurilor Dâmbovița și Ialomița și că a cuprins aproximativ aceleași regiuni de munte și podiș ca și în prezent. În zona de câmpie județul se întindea mult mai spre sud și ajungea până aproape de orașul București de astăzi.

Pe Valea Dâmboviței s-a realizat încă din cele mai vechi timpuri legătura cu cealaltă provincie românească, iar vama se plătea cu mici fluctuații în timp la Rucăr,³ pentru Țara Românească și la Bran⁴, numit și Turciu⁵, pentru Transilvania.

La intersecția dintre deal și câmpie, pe la sfârșitul secolului al XII-lea-începutul secolului al XIV-lea, pe valea râului Ialomița se afla o așezare care juca rolul de localitate de schimb pentru surplusul de produse realizat de populație. Treptat, localitatea a început să capete un caracter preurban, să aibă influență asupra întregii zone din împrejurimi și să concentreze schimbul de produse din întreaga vale a Ialomiței. Numele Târgoviște, primit de localitatea amplasată potrivit unui descrien medieval "pe un loc atât de frumos, încât mai frumos nu poate fi",⁶ apare pentru prima dată într-un document din 6 august 1413, care preciza vama ce trebuia plătită "prin târgurile din țara domniei mele și pe drumul Brașovului până la Brâila".⁷ Statul a asigurat protecție drumului de pe Valea Dâmboviței, continuat cu cel de pe Valea Ialomiței, drum ce a devenit cel mai important traseu pentru produsele comerciale străine, deoarece lega sudul estului Dunării, prin porturile Brâila și Floci, cu orașele din Transilvania.

După înlemnirea statului independent și de sine stătător, domnia a urmărit să organizeze un cadru propriu de dezvoltare care să reziste îndeosebi tendințelor de expansiune ale vecinilor. Câteva din măsurile luate în acest sens au avut urmări asupra evoluției localităților, din rândul cărora făcea parte și Târgoviștea. Sporirea rolului și a importanței drumului ce trecea pe valea Dâmboviței către Brâila, prin diploma acordată de Vladislav I în anul 1368,⁸ a constituit o premisă importantă pentru creșterea economică a așezărilor aflate pe acest traseu, mai ales a celor aflate la vaduri de ape și locuri de popas. Mircea cel Bătrân, devenit domn când Țara Românească era amenințată de turci, s-a străduit în permanență să asigure apărarea și consolidarea țării, construind cetăți și reorganizând sistemul militar și administrativ. El a mutat capitala de la Curtea de Argeș la Târgoviște – fapt care a contribuit la ridicarea și dezvoltarea orașului din toate punctele de vedere.

Reînnoirea vechilor privilegii comerciale acordate brașovenilor,⁹ acordarea de către domnul Dan al II-lea a unui privilegiu orașenilor târgovișteni care căpătau dreptul "să umbe și pe la Severin și prin toate

¹ Emil Petrovici, *op. cit.*, p. 76, 78.

² B. P. Hasdeu, *Istoria critică a românilor*, p. 405-406; Const. C. Giurescu, *Istoria românilor*, vol. II, p. 281.

³ *D.R.H., B.*, vol. II, doc. 202, p. 391.

⁴ Vama de la Rucăr este menționată pentru prima dată într-un document din 23 august 1413, scris în timpul domniei lui Mircea cel Bătrân. Era precizat la acea dată cantumul banilor ce trebuiau plătiți la vama de la Rucăr pentru diverse produse intrate și ieșite din Țara Românească. *Idem, D.*, vol. I, doc. 121, p. 200.

⁵ Localitatea apare într-un document din 19 noiembrie 1377 prin care regele Ungariei, Ludovic I, confirmă brașovenilor stăpânirea unor sale cu obșgapa din partea acestora de a ridica o nouă cetate la Bran. *Ibidem*, doc. 67, p. 111.

⁶ *Ibidem*, doc. 120, p. 198 și următoarele.

⁷ I. Crăciun, *Scrisoarea lui Petru Peller de privilegare la unuor dat de Sigismund Bathory lui Mihai Viteazul în campania din 1598*, în "Anuarul Institutului de Istorie Națională", Cluj, VI, 1931-1935, p. 495.

⁸ *D.R.H., D.*, vol. I, doc. 120, p. 198.

⁹ *Ibidem*, doc. 46, p. 87; Constantin C. Giurescu, Danu C. Giurescu, *op. cit.*, vol. II, p. 29.

¹⁰ Cea mai veche mențiune a calității de reședință domnească a acestui oraș este relatarea călătorului german Hans Schiltberger care menționa, în anul 1428, că a fost în Valahia și în cele două capitale ale ei, Argeș și Târgoviște. Hans Schiltberger, *op. cit.*, în *Călători străini...*, vol. I, p. 30.

¹¹ Pe parcursul celor trei domnii, Dan al II-lea a reînnoit de câteva ori brașovenilor privilegiul comercial: 23 octombrie 1422, 10 noiembrie 1424, 28 ianuarie 1431. *D.R.H., D.*, vol. I, doc. 136, 141, 175.

târgurile și la Brăila și prin toată țara, nicăieri să nu dai vamă, numai la Târgoviște”¹² și respectarea acestora de către domnii următori au avut drept consecință atingerea de către oraș a unui nivel înalt de dezvoltare. Încă de la apărta sa, orașul Târgoviște este consemnat în documente ca un adevărat oraș de scaun cu forme mature de viață orășenească.

Începând din prima jumătate a secolului al XV-lea orașul capitală și reședință mitropolitană¹⁴ a devenit cel mai important centru economic, cultural administrativ și militar al Țării Românești.¹⁵ Orașul concentra o intensă activitate meșteșugărească și comercială desfășurată în ateliere meșteșugărești, mori, prăvălii și pivnițe de piatră care serveau ca locuri de păstrare a mărfurilor și vinului și uneori și ca locuri de deslăcere. Locuitorii orașului și ai satelor din jur erau angrenați într-o serie de activități productive chemate să satisfacă cerințele de consum determinate de prezența curții domnești¹⁶ a dregătorilor, a oșlașilor ce-l păzeau pe domn etc.

Populația orașului era foarte variată și cuprindea și străini, iar alături de oamenii de rând locuiau aici domnul și familia sa, mari dregători ai curții domnești și mari lamii de boieri. În anii 1581-1589 orașul ar fi avut peste 1 000 de case¹⁷ iar la mijlocul secolului al XVII-lea peste 4 000 de case cu aproximativ 20 000 de locuitori.¹⁸ Dezvoltarea activităților economice a contribuit și la extinderea teritorială a orașului încât la 10 iulie 1614 este consemnată în spațiul său prezența unei mahalale.¹⁹

Orașul a avut o organizare proprie specifică celorlalte orașe medievale românești și s-a bucurat de sprijinul domniei chiar și atunci când nu mai era capitala țării. Prima conducere aleasă a orașului este menționată în timpul domniei lui Alexandru Aldea când sunt amintiți pargani din Târgoviște²⁰ iar primul pârcașab semnalat documentar este un Ion în casa căruia se realiza vânzarea unui sat din apropiere, la 30 octombrie 1610²¹.

După ce la conducerea județului au fost sudeții, cei care se ocupau cu administrarea acestuia au fost vornicii curții domnești²² ce au cumulat uneori și funcția de ispravnic ai scaunului din Târgoviște. Primii ispravnici ai scaunului Târgoviște apar în anul 1624 atunci când ei înlocuiau pe soțul domnului Alexandru Iliș plecat în Moldova.²³ În anul 1630 erau doi ispravnici ai scaunului de Târgoviște: Gheorghe vornic și Nestor logofăt²⁴, iar în anul 1635 Căstian vornic din Boleni.²⁵ La 15 februarie 1634 într-o vânzare de bunuri apar drept martori un Dumitru căpitan din Târgoviște alături de Pelincă și Stanislav călărași²⁶ ceea ce demonstrează faptul că la acea dată în Târgoviște funcționa o căpitanie de călărași, cu atribuții în primul rând militare.

Pe teritoriul județului se găseau numeroase sate moștenești sau aservite și nu se cunosc informații documentare despre alte localități orășenești în afară de Târgoviște. Situația economică a orașului Târgoviște a avut de suferit din aceleași motive care au contribuit cândva la ridicarea sa. Scăderea importanței drumului Brănei după ce orașul a intrat sub stăpânire otomană care asigura înflorirea Târgoviștei dar mai ales mutarea capitalei țării la București au contribuit la decăderea treptată a orașului.

Județul se învecina cu județul Prahova la est, cu județul Ilfov la sud, cu județele Vlașca, Pădureț și Mușcel la vest și cu Transilvania la nord. Locuitorii săi trăiau în sate amplasate în munți, mai la sud de arealul de locuire cunoscut astăzi.

¹² *Idem*, B, vol. I, doc. 55, p. 109.

¹³ Și Oicanu, *Cercetări cu privire la geneza orașelor medievale din Țara Românească*, în "Studiu Revistă de istorie" XVI, 1963, nr. 6, p. 1278.

¹⁴ În vremea domniei lui Neagoe Basarab la Târgoviște a fost sfârșită, la data de 17 mai 1520, noua catedrală mitropolitană constituind mătreața aici a sediului acestuia de la Curtea de Argeș. *Istoria Românilor*, vol. IV, p. 416. *D.R.H., B*, vol. II, doc. 1519, p. 357.

¹⁵ Lia Lecler, *Organizarea administrativă a orașului Târgoviște*, p. 155.

¹⁶ M. D. Matei, *Priorități cu privire la o sinteză asupra istoriei orașelor*, p. 483.

¹⁷ Jeronim Arsenigo, *Viata apostolică*, în *Călători străini*, vol. II, p. 509. Giovanni Botero, *op. cit.* în *Călători străini...*, vol. IV, p. 576.

¹⁸ Petru Bogdan Baksic, *op. cit.* în *Călători străini*, vol. V, p. 215. Datele consemnate de Baksic mi s-au părut mai verosimile față de cele arătate un an mai târziu de statianul Bartolomeo Locadesso. Cel din urmă indică că orașul Târgoviște ar fi avut peste 7 000 de case și peste 40 000 de locuitori. în *Călători străini*, vol. V, p. 35.

¹⁹ *D.I.R., B*, veac XVII, vol. II, doc. 267, p. 300.

²⁰ *D.R.H., D*, vol. I, doc. 237, p. 334.

²¹ *D.I.R., B*, veac XVII, doc. 431, p. 488-489. Ion era pârcașab de Târgoviște, alături de Bădilă, în anul 1612. *Idem*, vol. II, doc. 122, p. 119 și în anul 1613. *Ibidem*, doc. 173, p. 183.

²² Const. C. Giurescu, *Istoria românilor*, vol. III, p. 292.

²³ *D.I.R., B*, veac XVII, vol. IV, doc. 416, p. 402.

²⁴ *D.R.H., B*, vol. XXIII, doc. 77, p. 137, doc. 96, p. 177.

²⁵ Oproiu Ion Mihai, *Orașul Târgoviște și împrejurimile sale între 1600-1848*, București, 1980. Teză de doctorat, p. 91.

²⁶ *D.R.H., B*, vol. XXIV, doc. 200, p. 271.

Județul Dolj face parte din rândul județelor Olteniei a cărei existență a fost legată de râul Jiu, mai precis de valea inferoară a acestui râu. Din denumirea *Долну Жю* (Dolnu Jiu) scrisă la începutul complet, s-a ajuns la forma prescurtată *Дол Жю-Должу* care transcrisă cu alfabet latin a dat forma Dol Jil-Dolju (Jiul de Jos sau Jiul de la vale)¹. La fel ca și în cazul denumirii județului Gorj, numele Doljului este dat de autoritățile românești în perioada în care limba folosită în administrația țării era limba slavă². Este unul din puținele cazuri când un nume slav dat de administrație a intrat în limba vorbită³.

În jurul Jiului au gravitat în permanență comunități umane, valea râului înlesnind legătura între zonele montane și submontane din nord cu cele din Lunca Dunării, pe unde se întrețineau vechile relații cu populațiile din sudul fluviului. Cercetările arheologice indică, între secolele VIII-XI, prezența unor grupări ale populației în așezări rurale, mai ales în zonele din jurul Craiovei, Calafatului și Corabiei⁴.

În condițiile perpetuării vechilor rute pastorale și comerciale legate de economia rurală și a dezvoltării producției de măruri în Oltenia secolului al XIII-lea, populația a trecut la un nivel superior de organizare teritorial-politică. Câteva drumuri pe care erau vehiculate produse interne sau erau aduse produse necesare locuitorilor din locuri îndepărtate au determinat importante prețuri în structura economico-socială și politică a acestei provincii.

Drumul ocnei sau sării cobora de la Ocnele Mari-Vâlcea pe Valea Oltului, până la Slatina, se îndrepta spre vest prin vadul Oltului de la Baș și cel al Jiului de la Craiova. De aici drumul, cunoscut și sub numele de *Drumul Vidinului*, continua până la Calafat, pe unde se făcea legătura cu localitatea Vidin din sudul Dunării. Un alt drum care venea din vest prin Culoarul Timiș-Cerna, trecea pe la Severin, Strehăria, se îndrepta spre est și lega vadurile râurilor Motru și Jiu de cele ale Oltului și Oltului. Cel mai important drum comercial era cel de pe Valea Jiului care lega satele din Câmpia Desnățuiului și Lunca Dunării cu așezări montane și cu orașele transilvane Sibiu și Brașov.

Pe valea inferoară a râului Jiu a apărut și s-a dezvoltat un cnezat din rândul conducătorilor săi evidențindu-se Ioan, menționat în anul 1247. O reședință a acestui cnez era situată neîndoielnic pe Valea Jiului. Într-un punct de interferență a drumurilor comerciale. Aici acesta și-a format o curte de unde își trimitea slujbașii pentru a mobiliza supușii în caz de primejdie, dar și pentru a percepe dările care i se cuveneau în calitate de stăpân. Când s-a întemeiat statul centralizat urmașii cneazului de la Jiu dădeau domnului o parte din dările pe care le percepeau, iar în procesul de consolidare a statului au acceptat prezența reprezentanților acestuia. Acești slujbași au început să perceapă ei înșiși dările cuvenite domnului în calitate de "dominus eminens" din formarea teritorial-administrativă numită județ.

Județul Dolj este neîndoielnic mai vechi decât menționarea sa în documentele care au ajuns până la noi. Apărut pe valea inferoară a râului Jiu, județul putea avea un prim centru administrativ la confluența râurilor Motru și Girol cu râul Jiu. În zona unde mai târziu s-a dezvoltat localitatea Filiași. Poziția reședințelor lui Paul de Alep. În anul 1657 această localitate era un mic oraș⁵. Din acest loc strategic se realizau ușor legături cu județele vecine situate în bazinele hidrografice ale râurilor Motru, Jiu superior și Girol. În sudul județului Dolj se afla, la începutul statului centralizat, Județul de Bălă.

Reorganizarea administrativă a teritoriului țării, întârziată după ce Banatul de Severin a revenit în anul 1470 sub administrația Țării Românești, a avut repercusiuni și asupra zonei Jiului de Jos. Necesitatea organizării unei paze nguroase a hotarelor era stringentă, îndeosebi datorită înfrângerii puternice turcești la sud de Dunăre. Domnia a fost nevoită să reorganizeze vechile formațiuni teritorial-administrative și să creeze altele noi, capabile să susțină material și uman aparatul defensiv pus în slujba apărării hotarelor țării. Aceste formațiuni administrative trebuiau să garanteze totodată și contribuția ce se cuvenea domniei, pentru ca aceasta să facă față pretențiilor din ce în ce mai mari impuse de dominația otomană. În acest scop, în județe a fost pus la punct un întreg aparat administrativ-fiscal care percepea dările de la populația dăjnică, de multe ori în mod coercitiv.

Complexul de factori externi, la care se adaugă dezvoltarea socio-economică și demografică, a permis schimbarea reședinței banului de la Severin la Strehăria, iar mai apoi la Craiova, la sfârșitul secolului al XV-lea. La stabilirea reședinței a contribuit, probabil, și faptul că aceia care au avut un rol hotărâtor în conducerea luptelor pentru eliberarea părții vestice a țării erau din zona Craiovei⁶. În zona Jiului interior a fost reconstituit atunci județul Dolj, cu o suprafață mult mărită prin alipirea unei părți din vechiul Județ de Bălă. Cu un teritoriu mai mic decât cel de astăzi, județul Dolj se învecina la vest cu județul Mehedinți, la nord cu județele Gorj și Vâlcea, la est cu județul Romanș și la sud cu fluviul Dunărea. Județul este menționat documentar la 12

¹ B. P. Hasdeu, *Istoria critică a românilor*..., p. 396.

² Iorgu Iordan, *Operele românești*, p. 136-137. Emil Petrovici, *Studii de Dialectologie*..., p. 302.

³ Al. Ștefulescu, *Gorjul istoric*..., p. VII. Const. C. Gurescu, *Limba română*, vol. II, p. 280.

⁴ Ștefan Olteanu, *Structuri teritoriale-politice*..., p. 303.

⁵ Paul de Alep, *op. cit.* în *Căutări străine*..., vol. VI, p. 212.

⁶ Ștefan Ștefănescu, *Bănia în Țara Românească*, p. 62-63.

septembrie 1534 într-un hrisov prin care domnul Vlad Vintilă întărea marelui logofăt niște sate luate "de la Radul, strângător de bir în județul Jiul de Jos"⁷

Centrul administrativ al județului a devenit orașul Craiova, menționat pentru prima oară la 1 iunie 1475⁸. La această dată Craiova era un târg pe moșia boierilor Craiovești unde se păstra tradiția de a se ține săptămânal un bazar și toamna o nedeie⁹. Deoarece era proprietate a unei familii de boieri¹⁰, reprezentanții locuitorilor au apărut mai târziu, atunci când localitatea a căpătat statutul de oraș situat pe domeniu domnesc. Prima mențiune a funcției de jude al Craiovei apare într-un document din 8 octombrie 1612 când sunt întâlniți doi județi: Mihai și Dobre. Câteva ani mai târziu un document din 21 noiembrie 1615 amintește de un județ și cei 12 pargani ai Craiovei¹¹, iar un document de la 21 aprilie 1619 arată că în oraș era un reprezentant al domnului, pârcaleabul Nica¹².

Situat la convergența numeroaselor drumuri comerciale, orașul Craiova se prezenta ca o unitate teritorial-administrativă care cuprindea în perimetrul său numeroase sate apropiate din jur. Din rândul satei care intrau în circuitul economic și administrativ al Craiovei amintim satele Breaza, Bucovăț, Cernele, Comănești și Craiovița¹⁴. La sfârșitul secolului al XVI-lea în oraș se desfășura un puternic comerț intern și de tranzit, iar vama Craiovei sau vama Jiului¹⁵ aducea importante beneficii. Orașul a devenit cel mai important centru economic din Oltenia și antrenat o intensă activitate meșteșugărească, negustorească, politică, militară, religioasă și culturală. Boierii Craiovești întrețineau o rețea vastă de legături economice, politice și culturale cu dregătorii otomani, cu bulgarii și sârbii din sudul Dunării, dar și cu negustori veniți din centre europene îndepărtate: raguzani, venețieni etc.¹⁶

Prosperitatea economică a așezării este reflectată și de relatările străinilor care au trecut pe meleagurile oltene. Petru Bogdan Baksic descria viața economică a orașului și arăta că aici avea loc în anul 1640 "în fiecare vineri se ține târg în acest oraș și se aduc de la sate oi și altele vite în număr foarte mare și vin negustori din Turcia, ba chiar și de la Constantinopol ca să cumpere. Sunt 200 de case, ceea ce face peste 1000 de suflete și toți au multe biserică din lemn și o biserică din piatră mare și frumoasă cu cinci turle"¹⁷. Străbătând aceleași pârcuri în anul 1657 Paul de Alep nota că în județ, alături de orașul reședință exista și târgul Segarcea "așezat într-un loc frumos cu pământ întins și proprietăți numeroase"¹⁸.

Craiova nu constituia numai reședința administrației județului Dolj, ci era și centrul Băniei Olteniei, a doua unitate politică în stat după domnie, cu autoritate în cele cinci județe situate în dreapta Oltului. Rolul marelui ban a crescut odată cu ridicarea lui Neagoe Basarab din familia Craioveștilor. În scaunul domnesc, Banul oltean a preluat o parte din atribuțiile domniei, creând la Craiova o curte cu numeroși slujbași și o cancelarie în cadrul căreia se redactau acte după formula celor domnești. O creștere a autorității banului a fost posibilă atât datorită perioadelor de criză a instituției domnești, cât și ca urmare a dezvoltării unității pe moșiile marilor stăpâni.

Din rândul banilor aflați în fruntea Băniei Olteniei evidentiem pe Mihai, viitor domn al Țării Românești despre care un istoric afirma "administra de câtăva vreme banatul Craiovei și aduse cu încetul această bănie în starea ei cea veche de neatârnamare administrativă și judecătorească și ostășească fără altă legătură cu domnia țării decât plata unui tribut. Astfel că în momentul când armata țării era dezorganizată de domnii ce se temea de dânsa, el își organizează un trup de oștiri prin care ținea în frână împărăniile turcilor și ocrotea pe supușii săi"¹⁹.

Craiova era așadar, la sfârșitul secolului al XVI-lea, un important centru economic și politic, cu sarcini militare și strategice. Corpul de oaste pus la dispoziția marelui ban era folosit pentru apărarea hotarelor, dar și pentru reprimarea răzvrătirilor sociale²⁰. În timpul domniei lui Mihai Viteazul, Craiova era

⁷ D.R.H., B, vol. III, doc. 184, p. 303.

⁸ Idem, vol. I, doc. 148, p. 245.

⁹ Istoria Craiovei. Craiova, Ed. Scrisul Românesc, 1977, p. 18.

¹⁰ La 23 aprilie 1532, domnul Vlad înlocuia întărea lui Hamza mare ban, orașul și satele din jur, toate vechi proprietăți ale familiei Craioveștilor. "Craiova, toată, cu tot hotarul și cu toate satele și schiștile și cu țigani și cu morile și bălțile și cu vile, oricât au tinut jupan Barbul și Preda ban". D.R.H., B, vol. III, doc. 123, p. 197.

¹¹ D.I.R., B, veac XVII, vol. II, doc. 116, p. 114.

¹² Ibidem, doc. 381, p. 442.

¹³ Idem, vol. III, doc. 310, p. 349.

¹⁴ Vezi harta alăturată. Istoria Craiovei, p. 18.

¹⁵ I. Minea, Câteva vami vechi oltene: Vama de la Jiu, Vama de la Calafat, Vama Otmanii de la Genune. Cea mai veche mențiune a pârparitului și câteva venituri ale mănăstirii Cozia, în "Arhivele Olteniei", an XII, 1933, nr. 69-70, p. 245.

¹⁶ Istoria Craiovei, p. 21.

¹⁷ Petru Bogdan Baksic, op. cit., în Călători străini, vol. V, p. 207.

¹⁸ Paul de Alep, op. cit., în Călători străini, vol. VI, p. 221.

¹⁹ Nicolae Bălcescu, Istoria românilor sub Mihai Viteazul, ediția G. Zane, Elena G. Zane, București, Ed. Academiei Române, 1986, p. 37-38.

²⁰ Istoria Craiovei, p. 22.

potrivit unei relații contemporane "oraș al Țării Românești care este reședința banului-dregător de căpetenie însărcinat cu cârmuirea unei părți a Valahiei Mari și ținând cu plată două sute de cazaci și mulți ostași de pază valahi odinioară pentru nevoile dregătorilor săi stabilite de mai înainte, iar acum pentru apărarea acelor granițe".²¹ Ostașii și dregătorii aflați în slujba banului, răspândiți în toate județele otene, erau folosiți în administrație pe timp de pace și la apărarea hotarelor țării pe timp de război. Aparatul administrativ al marelui ban era subordonat domniei și asigura pe teritoriul otenean ordinea, strângerea dărilor și executarea poruncilor domnești. Sijilonii otenei trebuiau să asculte și să execute nu numai poruncile marelui ban ci și pe cele ale domniei.

Județul Dolj a avut în fruntea slujitorilor administrativi pe sudet, care a fost înlocuit mai apoi cu banul de județ pe la sfârșitul secolului al XV-lea. La mijlocul secolului următor banul avea înălțetate în județ în fața celorlalți dregători și slujbași. La 18 septembrie 1531 domnul Vlad Înecatul poruncește supușilor din județ: "nimeni să nu cuteze a-i tulbura nici banii, nici slugile banilor, nici marii vătăli". Toți dregătorii și slujbașii mai importanți din județ erau opriți să se amestece în interesele călugărilor de la Tismana în încercarea acestora de a face un sat la Vadul Bistrețului, în județul Dolj.²²

Câteva mărturi documentare reflectă care erau cei care administrau județul. Un act din 28 octombrie <1589> arată că domnul Mihnea Turcitul poruncește banului Armega să-și trimită slugile la Vârbița, județul Dolj, pentru "gălețile și dădiile mănăstirii Tismana".²³ La acea dată mare ban era Iane <Canlacuzino>, iar Armega ban era conducătorul administrației județului. Peste un secol, la 28 mai 1650, frații Gheorghe și Stoia se judecau în divan cu Sima cămăraș după ce, în prealabil, nu se supuseseră hotărârii domnești "luând la mijloc pe Barbu ban, Necoară portar și Loizu ciucer".²⁴ Ei au ajuns la înțelegere cu Sima pentru stăpânirea unei moșii la Obadeni, județul Dolj. Banul Barbu menționat era probabil conducătorul județului Dolj, deoarece dregătoria de mare ban era ocupată la acea dată de Ghiormă Alexeanu (1646-1652).²⁵ Rolul banului aflat în fruntea județului Dolj era însă diminuat de atribuțiile marelui ban căruia îi era subordonat. Slugile băniei județene se supuneau mai întâi marelui ban și apoi banilor de județ.

Autoritatea marelui ban și acțiunile acestuia în plan local stârneau de multe ori poizica domnilor care începând cu deceniul al doilea al secolului al XVII-lea, i-au chemat la București și au numit ispravnicii domnești în scaunul Băniei Craiovei.²⁶ Dacă la început, între anii 1657-1655,²⁷ ispravnicii conduceau bănia în lipsa marelui ban,²⁸ activitatea acestora a diminuat treptat autoritatea marelui ban, mai ales după ce domnul Constantin Șerban a impus permanent această dregătorie.²⁹ În calitate de locțiitor al banului, ispravnicii scaunului Craiovei au avut un rol important în Oltenia anilor 1655-1716.³⁰ În anul 1657, misionarul Paul de Alep sesiza reducerea atribuțiilor marilor bani arătând cauza acestui fapt: "Constantin voievod a destințat atât rangul cât și exercitarea autorității respective pentru ca să nu se ivească de aici stricăciune și corupție".³¹

În secolul al XVII-lea au fost reduse rolul și funcțiile banilor de județ. Aceștia nu mai apar în documente cu rolul de cârmuitori de județ, ci doar ca judecători în unele pricini mai mici și ca agenți de execuție. La mijlocul secolului, începând cu județul Mehedinți, banul din fruntea județului a fost înlocuit cu căpitanul de județ.

²¹ Dan Simonescu, *Cronica lui Baltasar Walther...*, p. 61.

²² *D.R.H., B.*, vol. III, doc. 116, p. 189.

²³ *D.I.R., B.*, veac XVI, vol. V, doc. 435.

²⁴ *Catalog - Țara Românească*, vol. VII, doc. 134.

²⁵ I. C. Filitti, *Banii și camacarii Craiovei*, Craiova, Ed. Scrisul Românesc, 1924, p. 22.

²⁶ Primul ispravnic cunoscut al scaunului Craiovei este Hrizea logofăt care deținea această funcție la 25 aprilie 1617.

D.I.R., B., veac XVII, vol. III, doc. 99, p. 123.

²⁷ Em. Săvoiu, *Contribuții la istoricul ispravnicilor*, p. 98.

²⁸ I. C. Filitti, *op. cit.*, p. 16-17. Idem, *Despre vechea organizare administrativă*, p. 27.

²⁹ Idem, *Banii și camacarii*, p. 16. Autorul considera că ispravnicul de scaun era "un funcționar permanent, care, la împrejurări ținea și locul banului absent".

³⁰ Em. Săvoiu, *op. cit.*, p. 98.

³¹ Paul de Alep, *op. cit.*, în *Calători străine...*, vol. VI, p. 212.

Cu aparențe documentară mai târzie județul Mușcel este întâlnit prima dată într-o însemnare ulterioară făcută pe un hrisov din anul 1536¹. Postenore sunt și mențiunile de pe hrisovul din 30 octombrie 1575² și de pe documentul îndoielnic din 14 februarie 1607³. Prima mențiune certă a județului este în cartea lui Radu Șerban eliberată la data de 23 ianuarie 1609 prin care domnul întărea lui Tudoran sluger, fiul lui Ivașco fost mare vornic din Golești „ca să-i fie tot satul Golești din județul Mușcel și Pădurei”⁴. Județul era la fel de vechi ca și județul vecin Argeș și se afla amplasat în zona montană de pe cursurile superioare ale râurilor Doamnei, Brăția, Târgului Argeșei și Dâmbovița.

Numele județului este românesc și se trage de la muscelele și colinele care se aflau pe teritoriul său⁵. Poziția geografică avantajoasă lângă drumul cel mai important care asigura schimbul economic și culturale între populația de pe cele două versanți ale Carpaților a permis dezvoltarea orașului Câmpulung și a așezărilor din jur. Potrivit tradiției descălecatului înscrisă în vechile cronică românești, aici s-ar fi așezat mai întâi Radu Negru venit din Făgăraș⁶. Tot el ar fi fost întemeietorul vechii cetăți de pe râul Dâmbovița din apropierea localității Cetățeni, județul Argeș cunoscută sub numele de „Cetățuia lui Negru Vodă”⁷.

Reședința județului a fost în permanență orașul Câmpulung. Prima informație despre existența acestei vechi localități este oferită de o inscripție din anul 1300 care amintește de un conducător politico-militar „comes Laurentius de Lango Campo”⁸. Orașul s-a aflat în primele decenii ale secolului al XIII-lea sub influența regalității maghiare⁹ de unde a trecut apoi sub stăpânirea voievozilor români¹⁰. Pe la 1300, în Câmpulung existau trei instituții de cult¹¹, ceea ce reflectă puterea economică și demografică a locației. Mărfurile istorice indică prezența și conviețuirea alături de români a sașilor și a ungarilor¹² care dezvoltau împreună o producție meșteșugărească strâns legată de comerțul intern și de tranzit. Denumirea *Lango Campo* sau *Longocampo* întâlnită în documentele scrise în limba latină¹³ a devenit cu timpul Câmpulung. Orașul Câmpulung a fost chiar capitală a noului stat Țara Românească calitate confirmată de faptul că aici au fost înmormântați primii domni ai țării: Basarab I și fiul său Nicolae Alexandru¹⁴.

Domnii Țării Românești au impus plata vămii la Câmpulung, pentru produsele intrale și eșite din țară prin Culoarul Rucăr-Brân. Așezământul comercial emis de domnul Vladislav I pentru negustorii brașoveni la 20 ianuarie 1368, precizează despre înțesarea din produsele tranzitate și de „dreapta vamă de demult” care era percepută la Câmpulung¹⁵, ca o dovadă a vechimii raporturilor comerciale cu ceaialtă provincie românească.

Prin amplasarea sa, județul Mușcel constituia un segment important al tranzitului internațional de mărfuri care se încrucișa peste munți la Brașov. Intensificarea schimbului de mărfuri intern și relațiile comerciale ale Țării Românești cu Transilvania au contribuit la progresul economic al zonei și la accelerarea dezvoltării pieței interne. În secolele XIV-XVI importul de produse meșteșugărești brașovene și apusene era urmat de un proces de vânzare-cumpărare la care participau clase sociale largi¹⁶. Pentru a cumpăra produsele de import, locuitorii din țară trebuiau să dea în schimb produse, bani realizați din vânzarea produselor proprii sau să participe la intermedierea vânzării și transportului mărfurilor importate.

Amplasat pe această importantă rută a comerțului extrazonal Câmpulungul a ocupat primul loc în relațiile comerciale desfășurate cu Brașovul între anii 1503-1554¹⁷. Registrele vamale din orașul transilvănean arată că valoarea mărfurilor tranzitate prin Câmpulung numărul participanților și al transporturilor de aici depășeau cu mult valoarea activităților comerciale din celelalte orașe muntene.

Cea mai veche știre externă despre orașul Câmpulung ne este oferită de italianul Giovanni Bolero care, trecând pe aici în anul 1589, compara mărimea orașului cu alte orașe din țară. El arăta că aici erau 900

¹ D.R.H., B, vol. IV, doc. 11, p. 14.

² *Idem*, vol. VII, doc. 254, p. 347.

³ D.I.R., B, veac XVII, vol. I, doc. 7, p. 248.

⁴ *Ibidem*, doc. 327, p. 358.

⁵ Const. C. Giurescu, *Istoria românilor*, vol. II, p. 281.

⁶ Radu Popescu-vornicul, *Istoriile domnilor Țării Românești*, p. 1-5.

⁷ Gheorghe I. Canacuzino, *op. cit.*, p. 156.

⁸ C. Rădulescu-Codin, *Mușcelul nostru*, p. 14.

⁹ *Idem*, *Câmpulungul Mușcelu. Istoric și legendari*, Câmpulung 1925, p. 19; Const. C. Giurescu, *Istoria românilor*, vol. II, p. 307.

¹⁰ *Câmpulung Mușcel, ieri și azi. Istoria orașului*, coordonator Gheorghe Pănuță, Câmpulung Mușcel 1974, p. 62.

¹¹ *Ibidem*, p. 42.

¹² *Ibidem*, p. 53-54.

¹³ D.R.H., D, vol. I, doc. 46, p. 86; 68, p. 112, 121, p. 199.

¹⁴ *Câmpulung-Mușcel*, ..., p. 61-62, 67.

¹⁵ D.R.H., D, vol. I, doc. 46, p. 86-87.

¹⁶ Radu Manolescu, *op. cit.*, p. 255.

¹⁷ *Ibidem*, p. 260-303.

de case cu tot atâtea familii și semnaa prezența altor nații dintre care un număr de 40 de case erau ale sașilor.¹⁸ Din cele arătate rezultă că populația orașului se ridica atunci la aproximativ 4 500 locuitori în care un procentaj mic îl reprezentau sașii catolici.¹⁹ Evenimente politice-militare de la sfârșitul secolului al XVI-lea-începutul secolului al XVII-lea, cu precădere campaniile conduse de Mihai Viteazul precum și incursiunea lui Gabriel Bathory din anul 1610, au afectat și situația economico-socială și demografică a orașului. În anul 1640 bulgarul Petru Bogdan Baksic nota că în oraș se aflau "12 bisenici, 400 de case cu peste 2 000 de suflete de români"²⁰ fapt ce demonstrează regresul localității față de perioada anterioară.

Câmpulungul a fost un oraș cu proprietate obștească veche și cu drepturi recunoscute în timp prin hrisoave domnești.²¹ El era condus de un județ și de 12 pargan și avea o casă a obștii²² și o cancelarie orașenească proprie.²³ Când și cum era ales județul la Câmpulung este descris mult mai târziu în secolul XIX.²⁴ Alegerea și investirea acestuia se făcea anual, imediat după Paște și se desfășura conform unor tradiții moștenite din vechime. Instituția județului și a parganilor a condus orașul Câmpulung până în secolul al XIX-lea, cu mult peste durata cunoscută pentru această instituție în celelalte orașe muntene.²⁵ Cel mai vechi județ ales al orașului și totodată cunoscut, este Neacșu Lupu, din anul 1521, identificat a fi emitenții primei scrisori redactate în limba română.²⁶ Judele era ales pentru un an dar, în istoria Câmpulungului au existat juzi care au obținut încrederea orașenilor și au fost investiți în această funcție mai mulți ani la rând.

Județul Mușcel se învecina la vest cu județul Argeș, la sud cu județul Pădureț, la est cu județul Dâmbovița, iar la nord cu Transilvania. El era bine populat iar locuitorii să practice creșterea animalelor, pomicultura, apicultura²⁷, meșteșugurile, comerțul s.a. Pe lângă activitățile economice, locuitorii satelor se ocupau și cu activități menite să asigure protecția hotarului cu Transilvania și a drumului ce făcea legătura cu această provincie. Rolul plăreșilor și al conducătorilor acestora a fost foarte important în viața rurală medievală. Nu trebuie neglijată nici vameșii de la Câmpulung și Rucăr, care aveau în subordine sate întregi date de domnie cu același scop: protecția vâmiror și hotarelor. Deoarece era amplasat în apropierea graniței țării, orașul Câmpulung s-a bucurat de o atenție deosebită din partea domnilor ce trimiteau aici pârcașabi²⁸ și ispravnici domnești pentru a rezolva diverse sarcini fiscale, probleme legate de supravegherea hotarului și transmiterea de știri.²⁹

La începutul secolului al XVII-lea județul i-a fost alipit județul Pădureț din sud, iar numele purtat de noua formațiune teritorial-administrativă mână a fost mult timp acela de Mușcel și Pădureț.³⁰

¹⁸ Giovanni Bolerio, *op. cit.* în *Călătoria strădini* – vol. IV, p. 576. La acea dată orașul Târgoviște ar fi avut 1 000 de case, cu doar 100 de case mai mult decât Câmpulungul.

¹⁹ *Câmpulung - Mușcel*..., p. 42.

²⁰ Petru Bogdan Baksic, *op. cit.* în *Călătoria strădini* – vol. V, p. 208.

²¹ C. Rădulescu - Codin, *Mușcelul nostru*, p. 21.

²² *Ibidem*, p. 47.

²³ Lin Leht, *Organizarea orașelor din Tara Românească în anii 1501-1650*, în "Studii. Revistă de istorie" (tom. 9, 1956, nr. 2-3, p. 72).

²⁴ Județul era ales dintre mai mulți candidați, consacrat în biserică unde jura că va conduce treburile orașului cu credință, dreptate, hărnicie și iubire pentru interesele orașenilor. Jurământul era repetat în "prața județului" unde i se încredința pecetea, hrisoavele și conducerea orașului. Mai apoi el era confirmat și de domn. C. Rădulescu-Codin, *Câmpulungul Mușcelului*, p. 101-102.

²⁵ Ultimele județe ale orașului au fost Ion Săulescu, menționat în acte din anul 1831. *Câmpulung-Mușcel* – p. 71.

²⁶ *Ibidem*.

²⁷ *D.I.R., B. veac XVII*, vol. III, doc. 123, p. 147.

²⁸ Primiul pârcașab, în persoana lui Neacșu din Câmpulung, este menționat într-un document din 9 mai 1604. *Idem*, vol. I, doc. 128, p. 122.

²⁹ Dan Berindei, *op.cit.*, p. 132.

³⁰ Prima mențiune a județului sub forma Mușcel și Pădureț apare în timpul domniei lui Radu Șerban, la data de 23 ianuarie 1609. *D.I.R., B. veac XVII*, vol. I, doc. 327, p. 358.

Județul Râmnicu Sărat purta numele apei mai importante de pe cuprinsul său și se afla la extremitatea nord-estică a țării, la granița cu cealaltă provincie românească extracarpatică, Moldova. Râmnic este la origine un cuvânt slav ce vine de la *рыба*, *рыба* care înseamnă pește și a fost atribuit unui râu care avea mult pește. Râmnic a desemnat cu timpul și locul pe unde se sturgea apa curgătoare cu mult pește.¹ În actele emise de autoritățile statului denumirea acestui județ a apărut prin proceduri traduceri formei slave *Сланъ Рыбникъ* sau *Слану Рыбникъ*.²

Structura teritorial-administrativă Râmnicu Sărat este menționată pentru prima oară în scrisoarea adresată de domnul Moldovei, Ștefan cel Mare în anul 1481 "tuturor boierilor și mari și mici și tuturor judecilor și tuturor judecătorilor și tuturor săracilor din ținutul Buzăului și Râmnicului".³ În izvoarele istorice interne îl găsim pentru întâia oară în hrisovul domnului Radu Paisie prin care acesta întărea Episcopiei Buzău dreptul de judecată în județele Buzău, Râmnicu Sărat, Brăila și Săcuieni, la 17 septembrie 1543.⁴

Cea mai importantă așezare de pe cuprinsul județului s-a constituit la un vad al râului Râmnic, într-un loc unde dealurile submontane se întâlneau cu câmpia. Vadul era frecventat de cei care își transportau produsele comerciale de la sud la est de Carpați și de cei din câmpie care urmau cursul superior al râului pentru a trece munții. Așezarea de pe malul stâng al râului, unde negustorii făceau popas, a devenit treptat și loc unde se desfășeau și se comercializau produsele locale sau tranzitate. Numele localității a fost luat de la numele apei lângă care se afla, iar mențiunea lui documentară este în legătură cu vama pe care trebuiau să o plătească negustorii polonezi în Țara Românească în anul 1439.⁵ Cel mai important drum care trecea pe la Râmnic era cel ce venea din Moldova, pe la Focșani și se îndrepta mai departe pe la Buzău spre Târgoviște sau spre București.⁶

Localitatea Râmnic este menționată într-un act intern la 12 aprilie 1574.⁷ În cancelaria munteană târgul și apoi orașul a fost numit Slan-Râmnic, pentru a fi deosebit de celălalt Râmnic aflat în Oltenia. Orașul a concentrat o activitate meșteșugărească și comercială iar câteva din documentele vremii amintesc de arcani,⁸ ciubotari,⁹ croitori,¹⁰ dascăli,¹¹ negustori,¹² s.a. care-și desfășurau activitatea în perimetrul său. La 14 decembrie 1614,¹³ un Oprea părcălab primea de la domnie un hrisov de întărire pentru mai multe moși în apropierea orașului Râmnic. El era delegatul intereselor domniei în oraș. Primul reprezentant al conducerii orașenilor este amintit în anul 1634, când în fruntea orașului era județul Andrei.¹⁴

Orașul a fost sediul dregătorilor și slujbașilor domnești care asigurau administrația și fiscalitatea asupra populației de la curbura Carpaților. Județul constituia o unitate administrativă de sine stătătoare în cadrul administrației țării, dar forțele sale militare erau unite cu cele ale județului Buzău pentru a face față deselor incursiuni tătărăști și turcești ce devastau deseori hotarul estic al țării. La Râmnic a funcționat o căpitănie semnalată la începutul domniei lui Matei Basarab. În anul 1632,¹⁵ care avea ostași pe călărași,¹⁶ și roși din regiune.¹⁷ Căpitănelul de la Râmnic avea și îndatoriri administrative și judiciare. El asista la diferite tranzacții funciare,¹⁸ iar subalternii săi îl ajutau să administreze județul. Astfel, la 12 august 1634,¹⁹ roși din Râmnic luau o deșegubină pentru un omor de la sătenii din Găujani, aflat pe cuprinsul județului, impunând legalitatea și ordinea în zonă.

La extremitatea nordică a județului, la hotarul cu Moldova, s-a dezvoltat o localitate lângă drumul care unea cele două Țări Române.²⁰ Locuitorii așezării numită Focșani au fost angrenați încă de timpuriu în

¹ Const. C. Giurescu, *Istoria românilor*, vol. II, p. 282.

² Iorgu Iordan, *op. cit.*, p. 98.

³ Emil Petrovici, *op. cit.*, p. 302.

⁴ I. Bogdan, *Documentele lui Ștefan cel Mare*, p. 284-285.

⁵ D.R.H., B, vol. IV, doc. 150, p. 185.

⁶ P. P. Panaitescu, *Mircea cel Bătrân*, p. 123.

⁷ Anton Paragină, *op. cit.*, p. 68.

⁸ D.R.H., B, vol. VII, doc. 172, p. 230.

⁹ D.I.R., B, veac XVII, vol. IV, doc. 183, p. 173.

¹⁰ *Ibidem*, doc. 63, p. 56.

¹¹ *Catalog-Țara Românească*, vol. VI, doc. 747, p. 286.

¹² *Ibidem*.

¹³ D.R.H., B, vol. XXIII, doc. 410, p. 611.

¹⁴ D.I.R., B, veac XVII, vol. II, doc. 310, p. 348-349.

¹⁵ D.R.H., B, vol. XXIV, doc. 352, p. 473.

¹⁶ *Idem*, vol. XXIII, doc. 410, p. 611.

¹⁷ *Idem*, vol. XXIV, doc. 391, p. 516.

¹⁸ *Ibidem*, doc. 352, p. 473.

¹⁹ O asemenea vânzare se efectua în fața lui Zarovschi căpitan de Râmnic în anul 1632. *Idem*, vol. XXIII, doc. 410 p. 611.

²⁰ *Idem*, vol. XXIV, doc. 352, p. 473.

²¹ C. Constantinescu-Murceșu, Ion Dragomirescu, *Contribuții cu privire la cunoașterea hotarului dintre Moldova și Țara Românească*, p. 71-78; Anton Paragină, *op. cit.*, p. 68.

traficul cu mărfurile ce treceau dintr-o țară în alta prin această parte de hotar. Ana de acțiune a participării acestora depășea limitele județului și are țări încăl un locutor din Focșani a fost consemnat cu un transport de mărfuri în registrul orașului Brașov. În anul 1546²³ Focșaniul era un sat mai mare în toamna anului 1600, tăiat în două de granița dintre cele două provincii românești²⁴ un oraș de graniță în anul 1636²⁵ și mare oraș în anul 1657. Format din două orașe așezate față în față iar între ele curge râul Milcov. În cele două orașe sunt cu totul 5 000 de case acoperite cu șindriță și cu trestie joase și cu etaj. Partea din Țara Românească este administrată de un stăpân care alarnă de beul Țării Românești²⁶. Evoluția impetuoasă a localității este o consecință a dezvoltării de ansamblu a societății românești și calității pe care o avea, aceea de vamă și schelă a țării pe unde treceau obligații mărfurile și oamenii dintr-o țară în alta.

Județul se învecina la nord-vest cu Transilvania, la sud-vest cu județul Buzău, la sud-est cu județul Brăila, iar la nord-est cu Țara Moldovei. Pe hartă se constată o concentrare a așezărilor pe valea râului Râmnic și pe drumul ce unea Râmnicul Sărat de cealaltă localitate mai importantă de pe cuprinsul județului, Focșani.

În deceniul al treilea al secolului al XVII-lea, județul Râmnic a fost unit cu județul Brăila rezultând unitatea teritorial-administrativă numită Râmniciu Sărat și Brăila. Județul nou apare pentru prima dată cu acest nume în hrisoavele prin care domnul Leon Tomșa, întărea Mitropoliei din Târgoviște niște sate pe cuprinsul județului, la 10 martie²⁷ și 20 martie 1630²⁸. Județul nu cuprindea în hotarele sale întreg fostul județ Brăila deoarece o bună parte din acesta fusese inclus în raiaua cu același nume.

În noile condiții, la mijlocul secolului al XVII-lea, județul Râmniciu Sărat și Brăila se învecina la sud cu județul Ialomița, la est cu Dunărea și cu raiaua Brăila, la vest cu județul Buzău și la nord cu Moldova. Locuitorii săi au suportat consecințele negative ce decurgeau din vecinătatea imediată a raiaurii turcești. Relațiile economice comerciale și religioase dintre locuitorii din județ și cei din raia s-au menținut în continuare. La intrarea în raiaua Brăilei în anul 1632 "exista o schelă unde se plătea vama turcilor"²⁹, în localitatea Vădeni din apropierea râului Siret, alături atunci sub stăpânirea acestora, astăzi comună în județul Brăila.

²³ Radu Manolescu, *op. cit.*, p. 279.

²⁴ Stanislaw Zolkiewski, *Din ziarul de campanie al unui polon despre operațiunile din Moldova*, în *Căldări străni*, vol. IV, p. 233.

²⁵ Anonim, *Descriere a soliei lui Jerzy Krasiński (1636)*, în *Căldări străni*, vol. V, p. 119.

²⁶ Evlia Celebi, *op. cit.*, în *Căldări străni*, vol. VI, p. 778-729.

²⁷ D.R.H., B, vol. XXIII, doc. 62, p. 233.

²⁸ *Ibidem*, doc. 72, p. 131.

²⁹ Paolo Bonaccio, *Relațiune asupra Moldovei*, în *Căldări străni*, vol. V, p. 20.

Între județele Prahova și Buzău a existat încă din cele mai vechi timpuri un județ Saac, numit și Săcuieni. N. Iorga aprecia că numele Săcuieni „purta de teritoriul cuprins între Bucov și Chiojd, se trage de la faptul că aici au venit cândva români din secuime. Numere a fost luat de la populația sosită din zona secuască a Transilvaniei și stabilită pe aceste meleaguri alături de autohtoni încă din vremea cavalerilor teutoni (1211-1225)”¹ sau de la vecinătatea secuiilor cu care populația din această zonă avea strânse legături.

Ambele variante evidențiază fenomenul de mișcare a populației de o parte și de alta a munților – pe văile râurilor Buzău și Teleajen prin pasul Tâlarul – pe drumul cunoscut sub numele *Drumul Teleajenului*.² Calea sau drumul Teleajenului a fost secole de-a rândul o importantă rută pe care erau vehiculate bunuri – de o parte și de alta a munților. Pe acest drum, încă din vechime domnii munteni au constituit la hotarul țării o șelă apărută de vechea cetate de la Tabla Buți.³ Prezența unei vămi a Teleajenului a fost semnalată în izvoarele istorice începând cu anul 1481.⁴

Cele două Țări Române aflate de o parte și de alta a versanților sudici ai Munților Carpați au fost implicate în diverse forme de relații. Relațiile economice, comerciale, politice, militare, spirituale au fost completate cu schimburi de locuitori dintr-o parte în alta datorită unor evenimente istorice. Din categoria acestor evenimente fac parte colonizările cu secui întreprinse de cavalerii teutoni în deceniul al doilea al secolului al XI-lea și imigrările populației din Transilvania spre Țara Românească în a doua jumătate a secolului al XV-lea.⁵

Domnii munteni au încercat încă de timpuriu fenomenul de strămutare al locuitorilor de peste munți sau din alte părți și de stabilire pe teritoriul stăpânit de ei cu scopul de a crește populația țării. Ei au acordat de neîmărarale ori scutiri temporare de dări prin constituirea așa numitelor *slobozii* pe moși domnești eclesiastice sau laice. Prima slobodie semnalată documentar este cea anunțată de o carte a domnului Mircea cel Bătrân pentru mănăstirea Cozia, numită Cărăreni din județul Iașiomița. Domnul porungea atunci, pe la 1406, „oricine ar dori să meargă în satul mănăstirii din satele boierești mari și mici să fie slobod de orice dădii”.⁶ Precizând despre înfrățirile de care se bucurau cei care erau chemați să se stabilească într-un sat cu statut de slobodie întâlnim într-un document ce a fost emis în cancelaria domnului Vlad Căluqărul. Cei care urmau să se așeze în satul Potei, din județul Romanat, proprietatea marelui vornic Părvu, erau scutiți în anul 1493 de „podvoaze să nu facă, nici oi acur, nici la lucrul domniei mele să nu lucreze, nici cai să nu li se ia, nici găeata domnească să nu plătească, drept patru ani, lăra numai birul să-l plătească și oastea cea mare să o facă, iar alți nimic”.⁷

Constituirea unor slobozii se făcea de regulă în regiuni lipsite de populație sau depopulate în urma războaielor și invaziilor străine. Este cunoscut faptul că în evul mediu o moșie care nu avea forță de muncă era nerentabilă în exploatare. Dacă în regiuni de șes locuitorii erau necesari pentru muncă la câmp, pescuit, pe bălțile cu pește, la activități de cârăușie și la paza hotarelor, în zonele montane oamenii erau necesari pentru creșterea animalelor, la îngrijirea livezilor, vânat, slupinelor, la tăierea și prelucrarea lemnului și la paza praiurilor și trecătorilor, către hotarele din munți. Transilvania a fost pe tot parcursul perioadei medievale locul de unde veneau în Țara Românească oameni liberi sau aserviți din cauza opresiunilor economice și religioase.⁸ Acești coloniști transilvăneni, în majoritate români, au fost denumiți de localnici *ungureni* – nume dat și așezărilor întemeiate de ei. Județul Saac a fost una din regiuni unde s-au stabilit un număr mare de români ungureni, iar toponimia satelor aicăluite de aceștia păstrează și astăzi amintirea vechilor deplasări transmontane.⁹

¹ N. Iorga, *Documente de pe Valea Teleajenului*, Valenii de Munte, 1925, p. 12.

² Const. C. Giurescu, *Județe dispărute din Țara Românească*, p. 8.

³ A. D. Xenopol, *op. cit.*, vol. III, p. 471.

⁴ Ecaterina Zaharescu, *Vechiul județ al Saacului*, p. 14. Căminul de acces de pe Valea Teleajenului este amintit pentru prima dată în scrisoarea lui Albul către judele Brașovului din anul 1431. Vezi I. Bogdan, *op. cit.*, p. 253-254. Deși nu era numit direct în diploma dată de regele Ungariei Ludovic I, la acest drum se făcea referire atunci când se acorda liberă trecere brașovenilor la 28 iunie 1458: „cu mărfurile voastre și orice lei de lucru între Buzău și Prahova”. *D.R.H., D.*, vol. I, doc. 39, p. 72.

⁵ Gheorghe Cantacuzino, *op. cit.*, p. 183.

⁶ *D.R.H., B.*, vol. I, doc. 176, p. 285.

⁷ Ștefan Meteș, *Imigrări românești din Transilvania în secolele XIII-XV*, București, Ed. Științifică și Enciclopedică, 1977, p. 11-21, 71-147; Ecaterina Zaharescu, *op. cit.*, p. 150.

⁸ *D.R.H., B.*, vol. I, doc. 29, p. 66.

⁹ *Ibidem*, doc. 242, p. 391.

¹⁰ Ștefan Meteș, *op. cit.*, p. 11-21.

¹¹ *Ibidem*, p. 76.

¹² Din toate satele medievale dublate cu denumirea *ungureni* în anul 1974 pe teritoriul fostului județ se mai întâlneau satele Fântânele-Ungureni, Homorăciu-Ungureni, Izvoarele-Ungureni, Măneacu-Ungureni, Posești-Ungureni și Ungureni. Vezi Ion Iordan, Petre Gaștescu, D. I. Gancea, *Indicatorul localităților din România*, p. 256.

Stabilirea unui număr mare de ungureni în acest județ demonstrează condiții favorabile vieții, dar mai ales prosperitatea economică de care se bucura încă din timpuri îndepărtate această regiune. Drumul comercial ce trecea prin județ a determinat implicarea pe scară largă a locuitorilor în traficul de mărfuri local sau extrazonal și totodată o creștere a bunăstării așezărilor lor. Registrele comerciale brașovene indică faptul că între anii 1503-1554, de pe cuprinsul județului Saac erau angajate în transportul și schimbul de mărfuri cu Brașovul un număr de 27 sate.¹⁵ Importanța drumului care trecea peste munți prin pasul Tâtarului și a întregii regiuni din bazinul Teleajenului a crescut odată cu mutarea capitalei la București deoarece aici era ruta cea mai scurtă între Dunăre și orașul Brașov. La acest lucru adăugăm faptul că județul constituia drumul cel mai drept pentru coborârea din munți, folosit de ciobanii cu turmele de oi care mergeau spre bălțile Dunării pentru a ierna. Cum din județ se extrăgea sarea din apropierea Slănicului¹⁶, putem afirma că județul Saac era unul din cele mai bogate județe din Țara Românească.

Cu toată importanța economică și strategică, prima mențiune a județului este destul de târzie și aceasta datorită lipsei izvoarelor istorice. Județul este numit în hrisovul prin care domnul Radu Paisie întărește Episcopia Buzău la 17 septembrie 1543 dreptul de judecată în județele Buzău, Râmnicul Sărat, Brăila și Săcuieni.¹⁷ Dreptul la judecata enonașilor din județ a aparținut acestei episcopii în toată perioada evului mediu.¹⁸ Județul era bine populat și cuprindea pe teritoriul său munții și dealurile de pe cursurile superioare ale râurilor Teleajen și Buzău precum și câmpia din bazinul inferior al râului Cincovul Sărat. El a avut un prim centru în Târgul Săcuieni, amintit în porunca lui Dan al III-lea din anul 1431¹⁹ al cărui amplasament însă nu se mai cunoaște astăzi.

Poziția strategică și tradiția relațiilor cu Transilvania au impus mai apoi localitatea Văleni, care în secolul al XV-lea era loc de popas, vamă și punct de pază al drumului ce o străbătea.²⁰ Această localitate este menționată pentru prima oară într-un document din 16 mai 1573.²¹ Izvoarele istorice arată că Vălenii a fost sat până la mijlocul secolului al XVII-lea, importanța localității a crescut după ce jumătate din moșia sa a fost donată de vornicul Ivănuș episcopiei cu sediul la Buzău în anul 1646.²²

Județul se învecina în evul mediu în nord cu Transilvania, în vest cu județul Prahova, la sud cu județul Iași și la est cu județul Buzău. Județul Saac depășea prin puterea economică numărul de așezări și locuitori pe fiecare din aceste județe vecine.

¹⁵ Radu Manolescu, *op. cit.*, p. 260-303. În ordinea semnalații cronologice aceste sate erau: Boldești, Chera, Voinești, Chiojd, Esten, Chirvora, Teișvara, Slănic, Basca, Scăieni, Cristești, Leotești, Ogretin, Sărâțca, Hașta, Loloști, Râspopi, Sibiciu, Benga, Cărunți, Moșești, Prăiani, Siliște, Bășinești, Graves, Inotești, Carcadulea. Trebuie precizat faptul că unele din aceste sate sunt consemnate de mai multe ori în registrele brașovene.

¹⁶ Ec. Hanganu, *Contribuți la monografia județului Saac*, în: *Hrisoave Prahovene*, 1971, p. 41.

¹⁷ *D.R.H., B.*, vol. IV, doc. 150, p. 186.

¹⁸ *D.I.R., B. veac XVII*, vol. III, doc. 152, p. 179. Domnul renunță episcopiei dreptul de judecată în anul 1618 și oprea pe hânușarii de județ să se amestece, semnaland o încălcare a drepturilor episcopiei de către aceștia din urmă.

¹⁹ *D.R.H., B.*, vol. I, doc. 69, p. 131.

²⁰ Ion Bocroacă, Paul Popescu, *Vălenii de Munte. Geografie istorie turism*, București, Ed. Sport Turism, 1988, p. 36.

²¹ *D.R.H., B.*, vol. VII, doc. 138, p. 183.

²² *Catalog-Țara Românească*, vol. VI, doc. 641, p. 247, doc. 789, p. 304.

Numele județului derivă din cel al râului Ialomita pe a cărui vale inferioară este situat. El face parte din categoria județelor aflate pe cursurile inferioare ale unor râuri care au luat numele apelor deoarece acestea nu aveau județ în partea superioară a bazinului hidrografic. *Ialomea* (*ialov*) în dialectele slavice înseamnă *ard, sterp, neroditor*¹ de aici formându-se numele Ialovnița, adică "apă ce străbate locuri neroditoare, nelucrate".² Același interes de sterp și pustiu, împrumutat de râu de la caracterul bioclimatic al regiunii cu ierburi uscate, îl reflectă și denumirea turco-cumană a Bărăganului.³ Nu e de mirare deci că singura apă mai importantă a dat numele unei întregi zone din jur.

Județul Ialomița este menționat în izvoarele istorice mult mai târziu decât celelalte județe, deși unele din localitățile care îl compuneau sunt consemnate în cele mai vechi documente păstrate scrise în cancelaria Țării Românești.⁴ Primii domni ai Țării Românești au căsăt în zona Dunării spații libere de stăpâni și le-au dăruit unor instituții ecleziastice, rudelor sau supușilor fideli. În zona gunoară de vărsare a Ialomiței în Dunăre, Mircea cel Bătrân a făcut importante danuri către ctitoria sa de la Cozia.⁵ Domnul a fost și inițiatorul unor măsuri menite să crească numărul populației în satele din Lunca Dunării, cu scopul de a avea aici paznici la hotarul expus invaziilor tătarilor și turcești. El a creat o slobozie în anul 1406 la Cărlăreni în apropiere de locul unde fluviul forma un vad ușor de traversat.⁶

Din cauza condițiilor aride ale pământului lipsit de apă din câmpie, aproape toate satele care se găseau în județ erau amplasate în Lunca Dunării și pe Valea Ialomiței. Lunca Dunării oferea mult peșce, locuri de pescărie, pășuni și legături de schimb natural cu populația de pe malul opus al fluviului, iar Valea Ialomiței crea condiții prielnice pentru practicarea industriei agricole, pastorale și mai ales posibilitatea de a participa la traficul de mărfuri tranzitate pe drumul ce lega târgurile și orașele din munți cu portul de la Dunăre, numit Floci. Numele portului a fost dat de cantitatea mare de ână ce era comercializată în târguri, apărut în locurile de popas al ciobanilor care coborau anual cu turmele de oi pentru a apăsa în bălțile Dunării.⁷ Localitatea Floci, care apare ca vamă alături de alte târguri și orașe ale țării în anul 1431,⁸ a ajuns repede oraș ca urmare a situării sale în apropierea unui vad al Dunării străbătut din timpuri îndepărtate de cei care practicau comerțul între Munții Carpați și Marea Neagră.

Stadiul de dezvoltare al orașului este reflectat de apariția de timpuriu a reprezentanților locuitorilor aiături de cei ai domniei. Aici era capătul unui vechi și important drum pastoral și de negoț ce venea din munți pe la Târgșor, Gherghița și pe Valea Ialomiței. De la Floci se urcea pe apă sau pe uscat la celălalt port fluvial important Brăila, iar mai departe pe fluviu până la mare. Domnii au fost interesați în proleptarea acestor localități-port pe unde erau tranzitate mărfuri venite din colturile îndepărtate ale Europei centrale și a se Asiei.⁹ și de unde se obțineau importante sume de bani din vama percepută.

Importanța orașului în tranzacții de la Dunărea de Jos poate fi sesizată și din acțiunea întreprinsă de domnul moldovean Ștefan cel Mare pentru a îndepărta concurența pe care Orașul de Floci o făcea porturilor moldovene. Armata condusă de domnul moldovean a incendiat și ars cele două orașe rivale Brăila și Floci în urma unei acțiuni întreprinse în februarie 1470.¹⁰ Orașul a fost refăcut iar rolul său a crescut după ce turcii au ocupat celălalt port de la Dunăre și au constituit raiaua Brăilei. Orașenii din Floci apar în documente pe la începutul secolului al XV-lea, din rândul lor evidențind nequștoni,¹¹ care și desfășurau activitatea în daghene cu pivnițe,¹² cocoșari, piețari,¹³ sa. Principalele legături de stăpânire a bunurilor erau judecările de județ, cei 12 pargari aleși și de oameni bătrâni,¹⁴ tot ei intermediind și relațiile orașenilor cu domnia.

Un drum comercial și cu importante rosturi militare era cel numit *Drumul Silistrei*, care cobora de la Brăila, traversa Bărăganul și Valea Ialomiței pe la Vădeeni, se îndrepta apoi spre Dunărea la Silistra și

¹ Sabin Oprean, *op. cit.*, p. 36-37.

² B. P. Hasdeu, *Istoria critică a românilor*, p. 407-408.

³ Const. C. Giurescu, *Istoria românilor*, vol. II, p. 283; Iorgu Iordan, *op. cit.*, p. 515.

⁴ A. D. Xenopol, *op. cit.*, vol. I, p. 372-373.

⁵ Este vorba de satul Cărlăreni (139), Corneni, Lurmeneni (1424) și Alexeni (1431).

⁶ Ion Donat, *Documentul domnesc...*, p. 114.

⁷ D.R.H., B, vol. I, doc. 29, p. 66.

⁸ P. P. Panaitescu, *Mircea cel Bătrân*, p. 76-77.

⁹ D.R.H., B, vol. I, doc. 69, p. 131.

¹⁰ *Ibidem*, doc. 131, p. 224. La 15 august 1467 sunt menționați în oraș cărcășii și un Petre parear. Cristache Stan, *Privire istorico-geografică asupra regiunii și de-a doua etapă a dezvoltării Ialomiței* în "Probleme de Geografie", vol. V, 1957, p. 367-368.

¹¹ Radu Manolescu, *op. cit.*, p. 143-199.

¹² Const. C. Giurescu, Dinu C. Giurescu, *Istoria românilor*, vol. II, p. 159.

¹³ D.I.R., B, vol. XVII, vol. I, doc. 254, p. 272; vol. IV, doc. 595, p. 581; D.R.H., B, vol. XXII, doc. 332, p. 635.

¹⁴ D.I.R., B, vol. IV, doc. 595, p. 581.

¹⁵ *Idem*, vol. I, doc. 192, p. 199; vol. IV, doc. 595, p. 580.

¹⁶ *Ibidem*.

continua prin Peninsula Băcanică până la Constantinopol.¹⁸ Pe ambele drumuri de interes comercial și militar care au legat pe direcția cea mai scurtă ținuturile transcarpatice de cele dunărene și de cele băcanice s-au constituit în județ numeroase așezări mai mult sau mai puțin populate.

După ce zona de câmpie de la colul Dunării a fost integrată statului centralizat au fost luate măsuri menite să apere locuitorii și hotarele. Cu toate măsurile de apărare inițiate de domni, locuitorii de aici s-au aflat mai mult decât alții în calea năvălirilor venite din est și sud. Tocmai de aceea numărul documentelor privind populația și așezările vechiului județ din această margine de țară a ajuns până la noi în număr mic. Considerăm că județul este mai vechi decât prima mențiune documentară de la 5 iunie 1575. La acea dată domnul Alexandru Mircea întărea fraților Buzest, un sat care era trecut într-un hrisov scris de logofătul Ștan "din județul Ialomița".¹⁹

Județul Ialomița se învecina la nord cu județele Brăila, Buzău și Saac, la vest cu județul Ilfov și la sud-est cu fluviul Dunărea. Județului îi aparținea și insula cuprinsă între brațul Borcea și Dunăre, cunoscută sub numele de Balta Ialomiței.²⁰ După desființarea județului Brăila județul Ialomița se învecina la mijlocul secolului al XV-lea cu județul Râmnicu Sărat și Brăila. Județul era, alături de județul oltean Mehedinți, unul din cele mai întinse județe ale Țării Românești, dar spațiul său era mai puțin populat în comparație cu celelalte județe de câmpie.

¹⁸ Const. C. Giurescu, *Istoricul orașului Brăila*, p. 53.

¹⁹ D.R.H., B, vol. VII, doc. 225, p. 301.

²⁰ Ion Conea, *Din geografia istorică a Țării Românești și Brăilei*, p. 266-273.

**EVOLUȚIA JUDEȚELOR ȚĂRII ROMÂNEȘTI
DE LA MILOCUL SEC. AL XVII-LEA PANĂ LA MILOCUL SEC. AL XVIII-LEA**

Întreaga viață economică, socială și politică a Țării Românești din a doua jumătate a secolului al XVII-lea și prima jumătate a secolului al XVIII-lea a fost influențată pe plan extern de accentuarea rivalității marilor puteri vecine. În tendința lor de a acapara spațiul românesc care a devenit de multe ori teatru de război, de cădere a țării sub monopolul politic și economic al Porții Otomane, cu consecința sporirii cerințelor acestora, iar pe plan intern de mărirea puterii partidelor politice boierești aliate în permanență rivalitate cu puterea centrală și, nu în ultimul rând, de rezistența maseilor largi împotriva fiscalității excesive a statului.

Domnii erau nevoiți să facă cheltuieli tot mai mari din cauza obligațiilor impuse de Poarta Otomană, iar teama de a nu fi maziliți l-a determinat să găsească mijloace prin care să-și asigure venitul mai în timp scurt. Măsurile inițiate au dus la lărgirea bazei fiscale a statului, la sporirea cuantumului dănilor și convertirea treptată a acestora în bani. Periodic, în țară se făceau recensăminte fiscale cu înscrinerea gospodăriilor populației danice, erau numiți dregători însărcinați cu repartitia dănilor, perceperea lor și constrângerea la plată a celor ce refuzau să o facă. Activitatea pentru organizarea și reorganizarea sistemului fiscal a dus și la o permanentă reorganizare a sistemului administrativ. Județele au fost împărțite în subunități administrative de care răspundeau anumiți slujbași sau cei care arendau birurie și dâne.

Modificări în administrația țării, deci și a județelor, au fost realizate în timpul domniei lui Constantin Brâncoveanu și au fost legate de reforma fiscală întreprinsă de acesta. Numărul mare de dăni la care era supusă populația țării sunt reflectate de documentele vremii, care indică și un număr mare de slujbași implicați în activitățile administrativ-fiscale. Domnul a încercat o sistematizare a strângerii birurilor prin generalizarea sistemului *rupton*, adică al perceperei unei sume fixe de la fiecare sat, plătită în patru rate trimestriale (seama mare, haraciul, seama a doua și seama a treia).

În același timp, mărunta istorie reflectă dificultățile la plată ale locuitorilor și înmărmurirea acțiunilor de împotrivire la dări. Domnul a încercat să reducă numărul dănilor și să se încaseze la intervale de timp mai mari, dar măsurile de percepere a patru dări principale într-un an, din anul 1701, nu au putut fi respectate în anii următori din cauza exigențelor bănești ale turcilor. Nicolae Mavrocordat a încercat, în anul 1723, să revină la practica *rupton* inițiată de Brâncoveanu, impunând ca birul să fie plătit în patru sferturi, dar a fost nevoit să renunțe pentru a-și putea asigura sumele de bani pentru vișenia țării și pentru a-și păstra tronul¹.

Pe parcursul unui secol, început de la mijlocul secolului al XVII-lea, se remarcă în plan administrativ modificări teritoriale ale județelor care compuneau țara. Configurația hotarelor unor județe, precum județele Olt, Teleorman, Vlașca și Brăila, a suferit schimbări ca urmare a acțiunilor expansioniste desfășurate de turci din raioanele care mărgineau țara. Aceste acțiuni au determinat pierderi teritoriale care au fost mai importante în cazul regiunii din jurul raiei Brăila. Din cauza operațiunilor turce, unele dintre orașele de margine ale țării au decăzut din punct de vedere economic și au pierdut și statutul de reședințe în administrația județelor pe teritoriul cărora se aflau. În această situație s-a aflat orașul Floci, care a fost înlocuit cu orașul Sibobozia și Hodivoaia, înlocuit cu localitatea Gâești, ambele situate mai departe de hotarul țării și în prin proces de dezvoltare economică și demografică. Schimbări teritoriale ale hotarelor au intervenit și în cazul județului Argeș cărui austrieci s-au luat între anii 1718-1739 partea nord-vestică, cunoscută și sub numele de Lovștea.

La începutul secolului al XVIII-lea țara a fost împărțită de administrarea celor cinci județe care alcătuiau provincia Oltenia, preluate pentru o perioadă de mai bine de două decenii de Imperiul austriac. Cele cinci județe de aici au păstrat se pare aceeași componentă teritorială, dar au suferit modificări în modul de conducere și administrare a lor. Pentru o evidență mai bună a populației și pentru o percepere fiscală avantajoasă, județele oltenice au fost subîmpărțite în teritorii mai mici numite *păși*. Apărute întâi în Oltenia, acestea subîmpărțiri administrative se regăsesc și în Muntenia. În anul 1737, într-un document care numește câteva plase ce alcătuiau atunci județele Argeș și Mușcel².

¹ Cronică de porunci a vișetierii acestui domn indică în intervalul 1694-1704 un număr de 48 de biruri. Dinu C. Giurescu, *Analefter*, p. 356-358.

² Const. C. Giurescu, *Istoria Românilor*, vol. III, p. 450-451; M. Berza, *Haraciul Moldovei și Țării Românești în sec. XV-XIX*, în: *Studii și Materiale de Istorie Medie*, vol. II, 1957, p. 40-42.

³ *Ibidem*. Anastasie Comnen Ipsiștante întocmea în anul 1776 o statistică privind creșterea nejustificată a haraciului plătit de Țara Românească în intervalul anilor 1695-1741. El arată că la începutul domniei lui Constantin Brâncoveanu se plăteau Porții un număr de 80 de pungi, iar la sfârșitul domniei acestuia și în timpul domniei următoare 400 de pungi. Numărul pungilor înmănat Porții a rămas același și după ce țara a fost cepsită de administrația celor cinci județe externe. În anul 1720, domnul Nicolae Mavrocordat a mar adăugat 100 de pungi pentru a-și păstra tronul, iar după recuterea celor cinci județe la Țara Românească, în anul 1739, suma se ridică la 619 pungi. Vezi E. Hurmuzaki, *op. cit.*, vol. XIV, 2, (pânze de N. Iorga, București, 1917).

⁴ Șerban Papacostea, *Populația Țării Românești*, p. 935.

Cu toate neajunsurile Țara Românească a avut în perioada cuprinsă între mijlocul secolului al XVII-lea și mijlocul secolului al XVIII-lea o continuă dezvoltare economică, socială, politică, culturală și demografică. Dacă luăm în calcul doar datele privind numărul satelor din Oltenia, constatăm că în anul 1722 existau potrivit evidențelor un număr de 878 sate⁵, iar în anul 1815 un număr de 968 de sate⁶, deci cu aproape 100 de sate mai mult.

În secolul al XVIII-lea, statul medieval românesc avea o structură administrativă centralizată, bazată pe un sistem de instituții centrale și locale aflate sub jurisdicția domniei. Sistemul administrativ existent lăsa populația la bunul plac al dregătorilor care aveau dreptul de a judeca, de a impune amenzi și a percepe taxe. Acest sistem de percepere crea neajunsuri atât contribuabililor care erau jecmâniți fără măsură cu mult peste măsura necesară, dar și domniei care era pe de o parte privală de integritatea drepturilor care se cuveneau și pe de altă parte era stânjenită de acțiunile celor care se îmbogățiseră tocmai din administrație. Treptat, a apărut necesitatea ca dregătorul tradițional, care făcuse din dregătoria un mijloc de câpătuală, să fie înlocuit de un agent de execuție a autorității în stat și pentru stat. În noile împrejurări economice, sociale și politice de la începutul secolului al XVIII-lea, domnii au înțeles că pentru a consolida puterea statului și pentru a stăpâni în bune condiții țara era necesar introducerea unui nou sistem de guvernare.

Începutul acestei ample activități de reînnoire a tuturor sferelor sociale a fost declanșat de austrieci în timpul administrării Olteniei. Aici printr-o serie de schimbări în organizarea fiscală, administrativă și judecătorească, având la bază uniformizarea regimului de obligații, s-a realizat modernizarea treptată a sistemului administrativ.⁷

Numărul locuitorilor și al satelor a crescut determinând cuprinderea lor în unități teritoriale mai mici, dar cu impuneri fiscale mai mari, bazate la sfârșitul perioadei pe responsabilitatea personală. În fața obligațiilor fiscale, aceste subunități teritoriale erau numite plăși în zonele de munte și plăși în zonele de șes. Fond constituite pe unități teritoriale mici, ele permiteau înerea unei evidențe amănunțite privind situația contribuabililor raportată mai ales la număr și putere economică.

Reîntregirea Țării Românești prin alipirea Olteniei în anul 1739, și necesitatea de a înădura consecințele dezastruoase existente în țară, ca urmare a operațiunilor militare și prădăciunilor turco-tătare, a oferit domnului prilejul de a declanșa o amplă acțiune de reformare.⁸ Începutul acestei activități a fost făcut prin însoțul din 7 februarie 1741, care impunea la nivelul întregii țări un șir de reglementări în domeniul fiscal, agrar, administrativ și judiciar.⁹

Pentru a înțelege cum a evoluat administrația satelor și orașelor țării pe parcursul unui secol, este necesar să analizăm evoluția fiecărui județ în parte.

⁵ Al. A. Vasilescu, *Registrul tuturor localităților*, p. 352.

⁶ Dionisie Foină, *op. cit.*, tom III, p. 147-182.

⁷ Florin Constantiniu, *Constantin Mavrocordat*, București: Ed. Militară, 1985, p. 182-188.

⁸ Șerban Papacostea, *Oltenia sub stăpânirea austriacă*, p. 258-271.

⁹ Florin Constantiniu, *op. cit.*, p. 77-78.

¹⁰ P. Teulescu, *Documente istorice*, p. 64-77.

1. JUDEȚUL MEHEDINȚI

Județul Mehedinți, aflat la hotarul vestic al țării, a continuat să fie și în această perioadă cel mai întins județ al Olteniei. El ajungea, potrivit hărții stolnicului Constantin Cantacuzino, până aproape de Craiova și se învecina la est cu județul Dolj, pe lângă localitățile Coțofeni și Calafat. În județ sunt reprezentate pe harta stolnicului un număr de 25 de sate, dintre care patru cu așezări boierești, două orașe: Cerneți și Baia de Aramă și trei mănăstiri.² Nu sunt prezente pe hartă localitățile Strehaia, care era oraș la sfârșitul secolului al XVII-lea,³ și nici Filașul pe care Paul de Alep îl considera oraș la mijlocul aceluiași secol.⁴ Calafatul este însemnat ca fiind un târg mic dar este amplasat greșit pe malul drept al Dunării.⁵

Cernețul era cea mai importantă așezare a județului ce căpătase statutul de oraș datorită faptului că pe aici treceau și erau vândute toate mărfurile intrate sau ieșite, fiind punctul terminus al drumurilor interne spre vestul continentului și spre sudul Dunării.⁶ Potrivit actelor cancelariei domnești vameșii de la Cerneți aveau autoritate asupra locuitorilor "cu toate scaunele și cu satele și cu tot venitul și cu toate bălțile căle sunt sub ascultarea vameșilor și cu judecata de pe margine și să aibă a judecare vameșii pre tot omul cari sunt sub ascultarea lor și să le facă dreptate și certare fieșcăruia după vina lui. Vama de la Cerneți îndeplinea în timpul domnului Constantin Brâncoveanu aceleași atribuții pe care le aveau pârclăbările din celelalte orașe ale țării. În treburile acestor instituții nu aveau voie să se amestece potrivit poruncilor domnești "nici căpitanii după margine, nici oamenii banului, nici pârclăbării boierești, nici potropopii".⁷ Orașul avea în administrare 12 sate din jur, din rândul cărora amintim satele Bălcovești, Breznita, Cărarea, Cunla, Erghevița, Gărdanul, Micleușești, Padina, Precărsia, Priepet, Vadu Cladovei și Varovnicele.⁸

O altă vamă importantă pentru produsele care treceau spre sudul Dunării sau veneau de acolo era Calafatul. Portul de aici constituia punctul final al drumului comercial cunoscut sub numele *Drumul sării*. De aici produsele excedentare ale Țării Românești erau exportate spre Peninsula Balcanică și tot pe aici pătrundeau în țară mărfurile negustorilor turci, greci, rașuzari sa. Ca o dovadă a intensei activități comerciale desfășurată în portul și scheia Calafat, la începutul secolului al XVIII-lea, exista o casă-lazaret "pentru negustori și mărfurile lor",⁹ care funcționa aici pentru a nu fi oprit traficul în caz de epidemie sau epizootii.

Pe cuprinsul județului Mehedinți mai era semnalată o altă așezare orășenească în anul 1693. Este vorba de Baia de Aramă care redevenise oraș, cu putere economică influențată, ca și în vechime, de exploatarea aramei din apropiere. Nicolae de Potra, secretarul Administrației austriece, menționa faptul că domnul Brâncoveanu dădea în arendă minele de aici unui arendaș ce era obligat să-i vândă arama numai lui, domnul realizând astfel importante beneficii de pe urma prelucrării acesteia.

Aceiași domn arendase birul județului în anul 1695 lui Dumitrașco Hârțătoianu și căpitanul lui Necu a Glogoveanu,¹⁰ ambii provenind din familii cu rol important în viața economică, militară și politică locală iar în anul 1697 marele logofăt.¹¹ Condica visteniei domnești are însemnat la categoria boierilor mazili pe Necu a Glogoveanu, căpitan de Cerneți. În anii 1699 și 1700.¹²

La conducerea județului s-a aflat marele căpitan de margine, ajutat de ceilalți căpitani de sate. Până la 1716, la Cerneți au fost sediile căpitaniei de margine și a vămii veslice a Țării Românești,¹³ iar paza hotarelor era asigurată de ieșegii conduși de căpitani. Din rândul acestora făceau parte dorobanții și martalogii.¹⁴ Căpitanii cei mari participau la judecări aături de înmășii domnești și emiteau cărți de judecată în pricinile mai importante, legate îndeosebi de stăpânirea unor moșii și sate. La 3 octombrie 1712 mare

Const. C. Giurescu, *Harta stolnicului Constantin Cantacuzino*, p. 13. Coțofeni este astăzi sat în comuna Almăj, județul Dolj.

² *Ibidem*, p. 14, 17, 19.

³ Ana Toșa Turdeanu, *Contribuții cartografice la cunoașterea așezărilor urbane din Oltenia în cursul secolului al XVIII-lea*, în "Comunicări de Geografie", vol. V, 1967, p. 149.

⁴ Paul de Alep, *op. cit.*, în *Călători străini...*, vol. VI, p. 121.

⁵ Const. C. Giurescu, *op. cit.*, p. 15.

⁶ Dinu C. Giurescu, *Analefter...*, p. 367-368.

⁷ *Ibidem*.

⁸ *Ibidem*.

⁹ Vezi harta anexată.

¹⁰ I. C. Weiss, *Scurtă descriere a mănăstirilor celor mai însemnate și a locurilor mai apărute din Oltenia austriacă*, în *Călători străini...*, vol. IX, p. 188.

¹¹ N. Iorga, *Viață și documente*, vol. V, partea I, doc. 62, p. 308, 309.

¹² Nicolae de Potra, *Considerații despre ocenele și minele de aramă, pescăriile și vămile din Oltenia*, în *Călători străini...*, vol. IX, p. 123.

¹³ C. D. Anicescu, *op. cit.*, p. 11, 62.

¹⁴ *Ibidem*, p. 300.

¹⁵ *Ibidem*, p. 488, 554.

¹⁶ Dinu C. Giurescu, *Analefter...*, nr. 3, p. 367-368.

¹⁷ *Ibidem*, nr. 14, p. 375.

căpitan de Cerneți era Chircă Rudeanu și judeca pînă dintr-o mănăstire. Sirehaia cu egumenul Sava¹⁸ La 20 iunie 1714 în funcția de mare căpitan de Cerneți era Matei Cantacuzino¹⁹

În anii 1716-1717 pe teritoriul Olteniei au avut loc lupte ca urmare a războiului austro-turc iar la conducerea județului se afla, în funcție de victoria combatanților, "un căpitan trimis de domn"²⁰ sau unul altal sub ordinele austrieșilor²¹.

La fel ca și harta stolnicului, harta căpitanului austriac Friederich Schwantz prezintă Mehedințul ca fiind cel mai mare județ din Oltenia. Căpitanul arată în spațiul județului un număr de 230 de așezări²² dintre care 76 sunt însemnate ca fiind părăsite de locuitori din cauza ostilităților²³ între acestea din urmă, enumerăm câteva dintre satele care aparțineau familiei fostului domn Constantin Brâncoveanu: Hălmăieșul, Anini, Șușița, Ruptura, Drincea și Șopotul²⁴. În harta lui Schwantz se regăsesc un număr de 19 localități, dintre cele semnalate de Constantin Cantacuzino în anul 1700. Stema județului este reprezentată în hartă printr-un stup de albine²⁵ deoarece austrieșii constataseră abundența acestui produs: "acest județ are înălțătate la miere"²⁶.

O conscripție din anul 1722, înlocuită la ordinul generalului austriac Vimond și cunoscută sub numele de *Conscriptia Vimondiană*, ne arată că județul Mehedinți avea un număr de 114 sate²⁷ din care 17 erau proprietăți ale unor mănăstiri²⁸. Nicolae de Potra, secretarul Administrației austriece de ocupație, mai adăuga acestor 114 sate încă 11 sate, în anul 1728²⁹. Din totalul de 125 de așezări cele mai însemnate erau Cerneți și Baia de Aramă despre care căpitanul Schwantz nota în anul 1722: "amândouă sunt numai niște biete larguri"³⁰ comparându-le probabil cu cele din țara sa. Documentele păstrate din perioada ocupației arată că localitatea Cerneți a fost recunoscută de austrieșii ca fiind localitate urbană³¹.

Situații statistice privind populația, numărul așezărilor și administrația județului sunt oferite de *Catastih de coscription sud Mehedinți*³². Înlocuit în anul 1727 din porunca Administrației austriece, Județul apare în acest catastih împărțit în patru plase. Plasa de Jos, condusă de ispravnicul Constantin Poenaru era alcătuită din 43 de sate³³, Plasa de Margine, condusă de ispravnicul Barbu Păianu avea 30 de sate³⁴. Plasa de Mîloc, condusă de ispravnicul Stoica Giagoveanu avea 20 de sate³⁵ și Plasa de Sus, condusă de ispravnicul Lazăr Șăinoiu care avea 30 de localități. Între aceste localități este menționat și orașul Baia de Aramă³⁶. Catastihul-catagrafiile este o dovadă incontestabilă a faptului că la acea dată județul era împărțit în subunități administrative numite plase. Numele diviziunilor administrative și înfrinderea teritorială a acestora au fost preuate de austrieșii la începerea ostilităților de la administrația românească găsită de ei în Oltenia.

Potrivit catagrafiilor din 1727 în Mehedinți se găseceau un număr de 123 de sate și 4.591 familii de contribuabili. Un număr de 17 sate din cele 76 însemnate ca părăsite la 1722 figurează în această conscripție ca fiind repopulate. Doi ani mai târziu, în anul 1729 în județ erau 6.320 familii de contribuabili, în 1730 un număr de 6.143 de familii³⁷ iar în anul 1735 un număr de 6.353 familii³⁸. Numărul populației

¹⁸ A.N.I.C., Col. Manuscrise, Ms. 714, f. 965-966.

¹⁹ Idem, Mănăstirea Sirehaia, XIV/6.

²⁰ Anton Maria del Chiaro, *Descrierea Țării Românești în Căldări străine*, vol. VIII, p. 374.

²¹ Saint-Croix, căpitan, *Rapoartele de la Tronova*, în *Căldări străine*, vol. IX, p. 41.

²² Al. A. Vădulescu, *Registrul tuturor locurilor care în harta Olteniei*, p. 352.

²³ Ioan C. Băciară, *Oltenia sub austrieșii (1718-1739). Un document cartografic*, în "Arhivele Olteniei", an III, 1924, nr. 12, p. 115-117.

²⁴ I. Lupăș, *Documente istorice privitoare la moștile brâncovenesti din Transilvania și Oltenia (1654-1823)*, în "Anuarul Institutului de Istorie Națională", Cluj VI, 1931-1935, p. 9-10.

²⁵ Friederich Schwantz, *Descrierea Olteniei*, în *Căldări străine*, vol. IX, p. 63. Ana Toșa Turdeanu, *Oltenia. Geografie istorică*, p. 192.

²⁶ Franz Paul von Wallis general, Rehentseel-haron, *Inspectia făcută în Oltenia*, în *Căldări străine*, vol. IX, p. 174. Comparând hogășii ce caracterizau județele Olteniei la 26 august 1731 cei doi adăgaui alături de mureș ce indicau anua județul și hogășii în fân și pășuni pentru vite.

²⁷ C. Giurescu, *op. cit.*, vol. II, p. 325-329.

²⁸ *Ibidem*, p. 328.

²⁹ *Ibidem*.

³⁰ Friederich Schwantz, *op. cit.* în *Căldări străine*, vol. IX, p. 64.

³¹ C. Giurescu, *op. cit.*, vol. I, p. 389, 415.

³² Nicolae Chipurici, *Județul Mehedinți într-o conscripție*, p. 142-151.

³³ *Ibidem*, p. 142-144.

³⁴ *Ibidem*, p. 144-145.

³⁵ *Ibidem*, p. 145-147.

³⁶ *Ibidem*, p. 146-147.

³⁷ *Ibidem*, p. 138, 149.

³⁸ C. Giurescu, *op. cit.*, vol. II, p. 425.

³⁹ E. Hurmuzaki *op. cit.* vol. VI, 1, tipărit de N. Iurea, București 1878, p. 525.

impozabile era în creștere datorită întoarcerii celor fugiți în satele de baștină dar și a rigurozității cu care începuseră austriecii să țină evidența contribuabililor.

Județul a fost condus în perioada administratiei austriece de un vornic care era ajutat de patru ispravnici și 12 vătășei menționați și în conscripția de mai sus. Reședința vornicului a continuat să fie la fel ca și în trecut, în orașul Cermei.

După ce Oltenia a fost reîntegrată administrației țării Românești la 5 august 1741 în fruntea județului se afla căpitanul Constandinache⁴⁰ care primea pentru slujba sa o simbne de 250 talen⁴¹. Reforma domnului Constantin Mavrocordat a adus în fruntea județului un ispravnic în persoana unui căpitan datorită amplasării sale la capătul țării.

Datele oferte de izvoare istorice arată că județul Mehedinți avea la mijlocul secolului al XVI-lea un număr de aproximativ 378 de localități⁴² și se situa pe primul loc în țară după numărul acestora. Nu toate localitățile enumerate la începuturi au existat până la sfârșitul perioadei cercetate, după cum nu putem afirma că au fost semnate documentar toate satele și cătunele care alcătuiau județul medieval⁴³. Amplasând pe hartă localitățile menționate s-a obținut conturul județului către mijlocul secolului al XVII-lea. Studiind harta se poate constata că acesta avea o întindere mai mică decât cea prezentată în harta căpitanului Schwartz. La o comparație a hărților se vede că județul Mehedinți cuprinde în harta actuală mai puțin spațiu din teritoriul județului Dolj. Același lucru poate fi observat și în partea nord-estică unde județul avea hotarul mai departe de localitatea Tismănaș și ocupa mai puțin din teritoriul județului vecin Gorj.

Hotarul către județul Dolj pomea în nord din apropierea gurilor de vărsare a Golului în Jiu și includea în teritoriul său o parte din localitățile aflate în stânga Jiului de la Tânjăreni până la Brădești. Hotarul trecea apoi în dreapta Jiului și urma, spre Calafat și Dunăre, satele care mărgineau Dealurile Molului și ale Câmpiei Înalte care se găseau pe cuprinsul Mehedințului. Județul era bine populat în zona de podiș cuprinsă între cursurile râului Motru și ale fluviului Dunărea și mai puțin populat în zona de șes din sud-est.

⁴⁰ Emil Vărtosu-Ion Vărtosu, *Aseamintele Brâncovenesci*, doc. 77, p. 82.

⁴¹ *Ibidem*, doc. 84, p. 87.

⁴² Vezi lista anexată cuprinzând satele care alcătuiau județul.

⁴³ Numărul sateilor nu poate fi stabilit cu exactitate. Generalul von Bauer care a întocmit și o hartă provinciei românești arăta în memoriile sale că județul Mehedinți avea în anul 1778 un număr de 209 localități. Const. I. Karagea, *Oltenia după memoriile lui von Bauer*, în: *Arhivele Olteniei*, an III, 1924, nr. 16, p. 514-512. O catalogare înocenită la poruncă domnească, în anul 1815, arată că același județ avea un număr de 293 de sate grupate în 11 plăși, cu 14 376 familii de contribuabili. Dionisie Fotino, *op. cit.*, tom III, p. 180-187.

2. JUDEȚUL GORJ

În a doua jumătate a secolului al XVII-lea județul Gorj era al treilea ca mărime între județele Olteniei situându-se după județele Mehedinți și Dolj. Holărele județului au rămas în mare parte neschimbate față de perioada anterioară dar a crescut numărul localităților semnalate documentar ca aparținând acestei formațiuni teritoriale. Multe din satele județului au fost dublate prin apariția unor noi vetre de locuire care erau situate în amonte sau în aval față de satul mălcă.

În evidențele știute de viațienă domnului Constantin Brâncoveanu în anul 1690 sunt enumerate în Gorj un număr de 24 sate plăteșesti iar harta stolnicului Constantin Cantacuzino cuprindea un număr de 23 de sate cu mult sub numărul celor existente în fapt. Între localitățile menționate în hartă sunt trei așezări boierești, două orașe: Târgu Jiu și Baia de Fier și două mănăstiri: Polovraci și Tismănaș.² Din timpul aceluiaș domn, orașul Târgu Jiu avea în frunte pe lângă județ și cei 12 pargari o părcărie care își întindea autoritatea asupra a 12 localități din jur. Dintre acestea amintim satele: Frâsinei,³ Drăgoeni, Petrești,⁴ Bârsești, Bezna, Botorogi, Copăcenii, Cretești, Izvoara, Preajba, Românești, Târvești și Vădeni.⁵ La Târgu Jiu își desfășura activitatea și o vamă unde se plăteau taxe pentru mărfurile aduse de locuitori dintre râurile Olteț și Vodîța și care erau scoase din țară prin pasul Vâlcău.⁶

Alături de cele două orașe amintite de stolnic s-a dezvoltat un târg nou numit Târgul Bengăi pe vatra mai vechiului Târg Gilor. Noul nume provenea de la cel al familiei care era stăpâna acestei vechi așezări rurale unde se desfășura un târg periodic. Aici își avea originea marele sluger domnesc Vlad Bengescu, iar două documente din anii 1650 și 1652 atestă la identificarea localității deoarece dregătorul domnesc era numit "Vlăduț din Târgul Gilor sau Târgul Bengăi".⁷ Frații marelui sluger pe nume Barbu și nepotul acestuia Matei au ajuns la rangul de căpitani și au avut un rol important în viața politică și administrativă a județului și chiar a Olteniei.⁸

La începerea ostilităților austro-turce în fruntea administrației județului se afla căpitanul Stăico Bengescu despre care un contemporan nota faptul că "este dintr-una din familiile cele mai însemnate din țara aceasta". El a condus "sub trei domni în timp de peste 30 de ani județele Gorj și Vâlcea". Pe lângă rolul politic nu trebuie negate avantajele importante de care acești dregători beneficiau din administrarea județelor. Ei aveau întâietate la arandarea de la domnie a birului și a altor dări în produse și bani în județele pe care le administrau.⁹

În timpul ocupației austriece în orașul reședință Târgu Jiu a fost impus la conducere un jude ajutat de patru jurați, doi aprozi și un notar.¹⁰ Pentru o vreme, orașul a fost în atenția ocupanților austrieci care au vrut să stabilească aici datorită poziției sale strategice centrul administrativ al provinciei cucerite.¹¹ Județul era administrat de vornicul Micu Lupușanul care avea în subordine patru ispravnici câte unul pentru fiecare din cele patru plăși în câte era împărțit.¹² Plasa de Sus, de Mijloc, de Jos și de Margine.¹³

Harta și registrul localităților înlocuite de căpitanul Schwantz prezintă în județ în anul 1722 un număr de 195 de localități. Se regăsesc 17 dintre localitățile din harta stolnicului iar 13 localități sunt însemnate ca părăsite de locuitori. Căpitanul austriac nota în descrierea făcută Olteniei că în județ existau două târguri: Târgu-Jiu și Brădiceni.¹⁴ Despre ultimul nu există și alte dovezi care să confirme că la acea dată era oraș.

¹ Dinu C. Giurescu, *Analefter...*, nr. 177, p. 436.

² Const. C. Giurescu, *Harta stolnicului...*, p. 17, 19.

³ Al. Ștefulescu, *Istoria Târgu-Jiului*, p. 5.

⁴ *Ibidem*, p. 19.

⁵ Vezi lista satelor care alcătuiau județul.

⁶ Dinu C. Giurescu, *Analefter...*, nr. 57, p. 465.

⁷ Vasile Cărbăș, *Istoria Gorjului*, p. 103.

⁸ A. N. I. C., *Marea Polovraci, XV/1; Marea Tismănaș, XLIV/1*.

⁹ Nicolae Stoicescu, *Dictionar la marilor dregători*, p. 118.

¹⁰ Sainte-Croix, căpitan, *op. cit.* în *Căldări străine*, vol. IX, p. 37.

¹¹ Al. A. Vasilescu, *Oltenia sub austriaci*, p. 40.

¹² În anii 1695 și 1697 birul din județ a fost arandat marelui ban, iar venitul din biruri din anul 1703 era arandat marelui căpitan de Jorobanți. C. D. Aricescu, *op. cit.*, p. 11, 62, 306, 693.

¹³ C. Giurescu, *op. cit.*, vol. I, p. 415.

¹⁴ Friederich Schwantz, *op. cit.* în *Căldări străine*, vol. IX, p. 59-60.

¹⁵ Dinică Ciobotea, *Județul Gorj*, p. 129.

¹⁶ *Ibidem*. Cei patru ispravnici ai județului erau: Micu Șamoniul, Matei Bălăcescul, Vlăduț Tetozanul și Mihail Săulescu.

¹⁷ Al. A. Vasilescu, *Registrul tuturor localităților*, p. 352.

¹⁸ Friederich Schwantz, *op. cit.*, în *Căldări străine*, vol. IX, p. 64.

Conscripția județului întocmită în anul 1727 indică în piașă condusă de ispravnicul Milco Șainoiu un număr de 34 de așezări, în piașă ispravnicului Matei Băcăescu un număr de 58 de așezări, în piașă ispravnicului Vlăduț Tetoianu un număr de 34 de așezări iar în piașă administrată de ispravnicul Mihai Săulescu un număr de 51 de așezări, totalizând 178 de așezări.¹⁹

Stema județului stabilită încă din anul 1719 era reprezentată printr-un cerb²⁰, iar județul se caracteriza prin "puține cereale obișnuite, dimpotrivă are belșug de porumb, cel mai bun vin și pește de soi".²¹

Conscripția întocmită în anul 1722 de generalul austriac Vimond arată că în județ existau un număr de 164 de localități²² dintre care 11 erau proprietăți mănăstirești.²³ Secretarul Administrației Ncoiaș de Poltra adăuga în anul 1728, un număr de încă 66 de sate celor înscrise în circumscripția din anul 1722.²⁴ Reiese că pe suprafața care revenea județului se aflau un număr de 230-244 de așezări.²⁵

Situațiile statistice întocmite pe parcursul ocupației austriece arată că în județ trăiau în anul 1729 un număr de 7.902 fami., de contribuabili. În anul 1730 un număr de 7.868 familii²⁶ iar în anul 1735 un număr de 6.794 familii.²⁷ Numărul populației care trebuia să plătească impozite era în realitate mai mare.

Pe baza documentelor studiate putem afirma că județul Gorj avea spre sfârșitul secolului al XVIII-lea un număr de aproximativ 366 de localități²⁸ și că se situa pe locul doi în țară după județul Mehedinți. La hotarul către acest județ vecin și aparținând județului Gorj se aflau satele Călușăreni²⁹, Padeș³⁰, Costeni³¹, Arș³², Călceșu³³, Urechești, Slivilești, Costieni, Homnești, Borăscu și Turcen³⁴ iar către Dolj satul Groșera³⁵ și Hurez³⁶.

Hotarul către județul Vâlcea a fost stabilit având în vedere satele care aparțineau județului către extremitatea sa estică. Dintre acestea enumerăm de la nord la sud satele Băești³⁷, Baia³⁸, Bercane, Poeni³⁹, Urseni⁴⁰, Zornești⁴¹, Roșia⁴², Securle, Securle⁴³, Lungrești⁴⁴, Piscon⁴⁵, Părăian⁴⁶ și Spineni⁴⁷.

În partea nord-vestică localitatea Cioșani aparținea Gorjului în anul 1700⁴⁸, iar în anul 1722 județului Mehedinți⁴⁹. La hotarul estic izvoarele documentare indică apartenența localității Polovraci la județul Gorj între anii 1620⁵⁰ și 1700⁵¹. Căpva ani mai târziu, la 1722 așezarea aparținea județului Vâlcea.⁵²

¹⁹ Dinică Ciohotea, *Județul Gorj*, p. 131-140.

²⁰ Ana Toșa Turdeanu, *Oltenia. Geografie istorică*, p. 192.

²¹ Franz Paul von Wallis, general, Reichenisch baron, *op. cit.* în *Căminul străbun*, vol. IX, p. 174.

²² C. Giurescu, *op. cit.*, vol. II, p. 313-317.

²³ Nicolae Dobrescu, *Istoria bisericii române din Oltenia în timpul ocupației austriece (1716-1739). Cu 220 de acte și fragmente inedite culese din Viena*, București 1906, p. 148.

²⁴ C. Giurescu, *op. cit.*, vol. II, p. 317-320.

²⁵ În harta întocmită de generalul Bauer în anul 1780 se reeșese în județul Gorj un număr de 270 de așezări. Vezi Const. J. Karada, *op. cit.* p. 416-420. Catalogul întocmit în anul 1815 arată că județul era împărțit în 8 plase și 2 plămuri, totalizând 230 de așezări cu 10.522 de locuitori. Vezi Dionisie Fotino, *op. cit.* tom III, p. 174-175.

²⁶ C. Giurescu, *op. cit.*, vol. II, p. 425.

²⁷ B. Hurmuzaki, *op. cit.*, vol. VI, 1, p. 525.

²⁸ Vezi lista sateelor ce aparțineau acestui județ. Denumirea județului are astăzi, în limba maghiară, cam aceleași limite amintim faptul că în anul 1974 existau un număr de 485 de așezări. Vezi Ion Iordan, Petre Găstescu, D. I. Chelcea, *op. cit.*, p. 21.

²⁹ *Catalog-Țara Românească*, vol. IV, doc. 1227, p. 545.

³⁰ Const. C. Giurescu, *Harta stolnicului...*, p. 17.

³¹ Dinu C. Giurescu, *Analefter...*, nr. 177, p. 436.

³² A.N.I.C., Col. Manuscrise, Ms. 705, f. 2.

³³ *D.R.H., B.*, vol. XXIV, doc. 263, p. 355.

³⁴ C. Giurescu, *op. cit.*, vol. II, p. 314, 315, 317, 319.

³⁵ A.N.I.C., Col. Manuscrise, Ms. 705, f. 282.

³⁶ *D.R.H., B.* vol. XXX întocmit de Violeta Barbu, Marieta Chișer, Gheorghe Lazăr, București, Ed. Academiei Române, 1998, doc. 231, p. 177.

³⁷ C. Giurescu, *op. cit.*, vol. II, p. 314.

³⁸ *D.R.H., B.*, vol. XXIII, doc. 387, p. 583.

³⁹ C. Giurescu, *op. cit.*, p. 314-315.

⁴⁰ *Catalog-Țara Românească*, vol. V, doc. 675, p. 299.

⁴¹ A.N.I.C., Col. Manuscrise, Ms. 705, f. 14.

⁴² *Catalog-Țara Românească*, vol. VI, doc. 1163, p. 426.

⁴³ C. Giurescu, *op. cit.*, vol. II, p. 315, 317.

⁴⁴ Const. C. Giurescu, *Harta stolnicului...*, p. 17.

⁴⁵ C. Giurescu, *op. cit.*, vol. II, p. 315.

⁴⁶ *D.R.H., B.*, vol. XXIV, doc. 18, p. 21.

⁴⁷ *Catalog-Țara Românească*, vol. V, doc. 577, p. 261. C. Giurescu, *op. cit.*, vol. II, p. 315.

⁴⁸ Const. C. Giurescu, *Harta stolnicului...*, p. 17.

⁴⁹ C. Giurescu, *op. cit.*, vol. II, p. 326.

Teritoriul Gorjului corespundea în partea montană cu cel cunoscut în zilele noastre dar limita sa sud-vestică era mai spre interiorul județului deoarece județul vecin Mehedinți avea în administrația sa o parte din locașlăre amplasate în bazinul hidrografic al râului Motru. La sud, județul Dolj îi ocupa o porțiune mică în partea stângă a râului Jiu.

Holarele județului către județul Mehedinți porneau din Munții Godeanu coborau pe cursul râului Motru Sec și urmau cursul râului Motru pe o porțiune de câțiva kilometri. Holarul cobora spre est pe cumpăna apelor dintre râul Motru și râul Jiu și urma apoi cursul celui din urmă până la râul Jiu. De aici, holarul cu județul Dolj se îndrepta spre est pe la nord de satul doljean Tulburea și străbătea dealurile Oltețului până la Amărăzuia, un afluent al râului Amaradia. Limita estică către județul Vâlcea urma din sud spre nord, culmea dealurilor și munților ce formau cumpăna apelor dintre râurile Amaradia și Olteț, Valea Oltețului și apoi creștele din dreapta acestuia până la culmile Munților Parâng.

⁵⁰ *DI R., B. veac. XVII*, vol. III, doc. 515, p. 579

⁵¹ Const. C. Giurescu, *Harta stolnicului* ..., p. 17

⁵² C. Giurescu, *op. cit.*, vol. III, p. 294, 315, 357

3. JUDEȚUL DOLJ

În a doua jumătate a secolului al XV-lea Județul Dolj era al doilea ca mărime în cadrul celor cinci județe oltene și se situa după județul Mehedinți. Harta întocmită de stolnicul Constantin Cantacuzino marchează în județ un număr de 27 de așezări, dintre care cinci cu reședințe boierești: un oraș-Craiova și patru mănăstiri-Bucovăț, Cretești, Jilia și Sadova.

Săbirea autorității marelui ban al Olteniei cu reședința la Craiova a determinat înlocuirea banului care se afla în fruntea județului cu un căpitan. O poruncă dată în viaștena domnului Constantin Brâncoveanu pentru vama Jilului și cea a Bistrețului arată întâietatea căpitanilor în fața banilor: "căpitanii după margine, nici oamenii banului, nici pârcălabii boierești nu au voie să se amestece în judecata și în ținutul vameșilor" (la 1 ianuarie 1695). Rolul crescând al instituției căpitaniei în plan local este reliefat și de faptul că unii dintre căpitanii olteni erau investiți în funcția de ispravnic ai scaunului Craiovei. În a doua jumătate a secolului al XV-lea au ocupat această funcție trei căpitanii: Preda Părăianu în anul 1658, Vasile în anul 1678 și Iena în anul 1681.³

Un document din 1 aprilie 1700 arată că la Craiova se afla un steag de dorobanți condus de un căpitan,⁴ iar un altul din 1 ianuarie 1709 precizează că atribuțiile căpitanului se exercitau numai asupra teritoriului județului și nu asupra capitalei: acestuia "Căpătania de atunci și reprezentanții ei erau opțiți să se amestece în activitatea pârcălabiei orașului Craiova".⁵ Turcii interveneau tot mai des în bunul mers al administrației județului, lucru confirmat de *Condica viașteniei* domnului Constantin Brâncoveanu care semnalează prezența unei odăi turcești pe teritoriul județului în anul 1701.⁶

Craiova ocupa în primul deceniu al secolului al XVIII-lea un loc important în țară după însemnătatea activităților economice, comerciale, politice și culturale desfășurate aici. Căpitanul Friederich Schwanitz, care a reușit să cunoască aspectele vieții economico-sociale și administrative din Oltenia, confirmă această realitate în însemnările sale despre acest oraș: "Această Craiovă a fost odinioară o localitate foarte cunoscută datorită comerțului care se făcea în aceste provincii. Acolo fusese și un bâlc anual care ținea patru săptămâni. Cum că odinioară comerțul trebuie să li înfloriți aici se poate deduce din faptul existenței unui depozit permanent al companiei orientale de comerț". Prezența acestei companii indică rolul orașului în comerțul internațional desfășurat în spațiul românesc. Satele din imediata vecinătate făceau parte din ocolul Craiovei și erau angrenate în activitatea economică a orașului bănie. Din rândul lor enumerăm satele Breaza, Bucavăț, Cernele, Cornăle, Craiovița, Popova, Potbanița, Pnsaca, Sărbătoarea, Sârbi, Smârdeșteț și Vălcăneșii.

Dintre localitățile notate de stolnic pe harta sa 17 sunt înscrise și în harta căpitanului Schwanitz. Această prezintă în județ un număr de 135 sate,⁷ din care 43 sunt însemnate ca fiind părăsite de săteni.⁸ Printre acestea menționăm satele Urzica, Nedea, Măceșul și Bănești. O însemnare din 14 aprilie 1722 arată despre ultimul sat: "Băneștii odinioară un sat mare acum însă cu totul pustiu, de-a fostii lui locuitori s-a primit informația că în cea mai mare parte s-au așezat în satul Lipov, aparținător călugărului Dosofteiu Brădului, fost membru al deputăției".

Atât harta căpitanului cât și însemnarea de mai sus relevă o realitate ce caracteriza Oltenia la câțiva ani după terminarea războiului austro-turc. Luptele desfășurate în mare parte în această provincie au determinat fuga populației din unele sate peste granițele provinciei sau în alte sate oltene care aparțineau unor funcționari ai administrației impuse de austrieci. Izvoarele istorice contemporane indică faptul că la distanțe de câțiva ani de la încheierea acestor ostilități, sătenii nu se întorseseră în localitate la locurile lor de başină. Fuga locuitorilor a fost încurajată pe de o parte și de politica de colonizare rurală promovată de austrieci înaintea terminării războiului. Pentru a spori potențialul demografic al Banatului, autoritățile habsburgice au acordat tuturor locuitorilor ce se stabileau în Banat venind din Țara Românească doi ani scutire de obligații fiscale începând cu anul 1718.⁹

În timpul administrației austriece reședința celor ce conduceau Oltenia a fost stabilită în sediul vechii băni de la Craiova. Orașul a fost condus în această perioadă de un jude, doi aprozi și un notar la fel ca și

³ Const. C. Giurescu, *Harta și înfruntarea*, p. 17-18.

⁴ Dinu C. Giurescu, *Analete*, nr. 3, p. 367-368.

⁵ Em. Salvian, *op. cit.*, p. 102.

⁶ C. D. Aricescu, *op. cit.*, p. 544.

⁷ Dinu C. Giurescu, *Analete*, nr. 63, p. 408-409.

⁸ C. D. Aricescu, *op. cit.*, p. 638.

⁹ Friederich Schwanitz, *op. cit.* în *Căderea străinii*, vol. IX, p. 58.

¹⁰ Al. A. Văstilescu, *Registrul tuturor localităților...*, p. 352.

¹¹ I. C. Băcilă, *op. cit.*, p. 117-118.

¹² I. Lupuș, *op. cit.*, p. 8-9.

¹³ *Ibidem*, p. 8.

¹⁴ C. Giurescu, *op. cit.*, vol. II, p. 237.

celelalte orașe otene.¹³ Pentru a-și putea îndeplini atribuțiile celor care administrau județul le-au fost puși la dispoziție 25 de călărași aflați în subordinea unui vâtaf. Numarul călărașilor ajunsese în anul 1727 la cifra de 50.¹⁴

Județul avea la conducere un vornic și era împărțit în patru plăși, fiecare în frunte cu câte un ispravnic. Stema județului era reprezentată printr-un pește.¹⁵ În urma inspecției efectuate în Oltenia în anul 1731 doi reprezentanți ai curții impenale notau despre județ: „Județul de Jos are belșug de pește și broaște țestoase și deși are destul de puțin cereale, totuși județul acesta este mai bun față de celelalte datorită vecinătății Craiovei unde își poate desfăce toate produsele sale.”

Conscripția întocmită din ordinul generalului austriac Vimond arată că în județ erau 109 sate, din care 16 erau proprietăți mănăstirești.¹⁶ Secretarul Administrației adăuga acestora încă 30 de sate în anul 1728.¹⁷ Potrivit statisticilor întocmite de austrieci în anul 1729 în județ erau 5.661 familii de contribuabili, în anul 1730 erau 5.563 familii,¹⁸ iar în anul 1735 erau un număr de 7.326 familii.¹⁹ La mijlocul secolului al XVIII-lea județul Dolj cuprindea un număr de aproximativ 234 de așezări,²⁰ iar limitele sale erau mai mari decât cele arătate de harta căpitanului Schwantz.²¹

Teritoriul cuprins între hotarele sale era totuși mai mic decât cel al județului actual deoarece pe suprafața sa se întindeau cele două județe vecine. În vest Mehedinți și în est Romanai. Județul era puțin populat iar economia sa decăzuse din cauza războaielor și a administrației austriece care impunea exploatarea bunurilor locale doar în folosul impenului.

Pornind din nordul județului spre Dunăre hotarul către județul Mehedinți era mărginit de următoarele sate care aparțineau Dojului: Brănești,²² Fratoștia,²³ Almăj,²⁴ Ibeni,²⁵ Obedin,²⁶ Croyna,²⁷ Predașli,²⁸ Peșoi,²⁹ Popșoru,³⁰ și Poiana.³¹ La hotarul nordic către județul Gorj se aflau satele Turburea,³² Băioșani,³³ și Slăvuta,³⁴ iar către județul Vâlcea se aflau satele Socotenii, Văluja, Golumbul, Mierea, Amărăștii, Gara și Godeni. Toate înscrise în harta lui Frederick Schwantz.³⁵

La est hotarul cu județul Romanai se afla mult mai aproape de râul Jiu. La hotarul estic se aflau satele Buizești,³⁶ Murgăși,³⁷ Cătușeni,³⁸ Jigurenii, Pelești, Lumașul,³⁹ Ghilești,⁴⁰ Leurești,⁴¹ Puștele,⁴²

¹³ *Ibidem*, vol. I, p. 415. Șerban Pipaevsca, *Oltenia sub stăpânirea austriacă*, p. 258.

¹⁴ *Ibidem*, p. 255.

¹⁵ Friedrich Schwantz, *op. cit.* în *Calătorești stăruiri*, vol. IX, p. 65. Ana Ioșu Tîrdeanu, *Oltenia. Geografie istorică*, ..., p. 192.

¹⁶ Franz Paul von Wallis general, Rechenusch baron, *op. cit.* în *Calătorești stăruiri*, vol. IX, p. 174.

¹⁷ C. Giurescu, *op. cit.*, vol. II, p. 323.

¹⁸ *Ibidem*, p. 320-325.

¹⁹ *Ibidem*, p. 425.

²⁰ B. Hurmuzaki, *op. cit.*, vol. VI, 1, p. 525.

²¹ Vezi lista satelor care compuneau județul.

²² Pentru comparație prezentăm câteva date întâlnite în mărturiile de la sfârșitul secolului al XVIII-lea și începutul secolului al XIX-lea. Generalul Bauer notează în anul 1790 în memoriile sale despre Oltenia că în județ se aflau un număr de 62 de așezări. Vezi Const. I. Karapla, *op. cit.*, p. 308-311. Mai realiste sunt datele catastrale întocmite în anul 1815 care arată că în județ erau 10 plăși, cu 146 de sate și 10.315 de familii. Vezi Dionisie Faurio, *op. cit.*, tom III, p. 206. Catastrala întocmită în anul 1831 arată în județ un număr de 259 de sate grupate în 16 plăși. Vezi Ion Donat, Ion Pătraru, Dimich Ciobașca, *Catastrul din Oltenia și Jării Românești din 1831* (Craiova: Ed. Echos, 1999), p. 54. Căpitanul mai târziu dătește existența de o hartă a județului realizată în anul 1835 arată că județul avea șase plăși (Balta, Campul, Dumbrava, Calor, Amaraștii și Jiu) 234 de sate și peste 30.000 de locuitori. Vezi Ioan C. Băcilă, *O hartă din anul 1835 a județului Dolj* în: *Buletinul Societății Regale Române de Geografie*, tom XL, București, 1922, p. 4.

²³ D.R.H., B, vol. XXII, doc. 103, p. 188.

²⁴ C. Giurescu, *op. cit.*, vol. II, p. 322.

²⁵ D.R.H., B, vol. XXII, doc. 138, p. 297.

²⁶ C. Giurescu, *op. cit.*, vol. II, p. 320.

²⁷ D.R.H., B, vol. XXII, doc. 335, p. 638.

²⁸ *Idem*, vol. II, doc. C, p. 474.

²⁹ C. Giurescu, *op. cit.*, vol. II, p. 321.

³⁰ *Ibidem*, p. 324.

³¹ D.R.H., B, vol. II, doc. C, p. 474.

³² Const. C. Giurescu, *Harta stolnicului*, ..., p. 17.

³³ *Ibidem*.

³⁴ *Catalog-Țara Românească*, vol. V, doc. 1363, p. 568.

³⁵ C. Giurescu, *op. cit.*, vol. II, p. 322.

³⁶ *Ibidem*, p. 320-322, 324.

³⁷ *Catalog-Țara Românească*, vol. IV, doc. 1300, p. 573.

³⁸ C. Giurescu, *op. cit.*, vol. II, p. 324.

³⁹ *Catalog-Țara Românească*, vol. VI, doc. 583, p. 277.

Cacalet ⁴⁴, Giroc ⁴⁵, Lăcusteni ⁴⁶ și Plopu ⁴⁷. O modificare a hotarului estic este redată de calografia întocmită în anul 1728 în care satul Puștile este redat ca aparținând județului Romanați ⁴⁸.

Populația era grupată îndeosebi în satele din zonele care mărgineau văile râurilor Jiu, Amaradia și Desnău și în Lunca Dunării. Partea sudică, unde forma de relief predominantă este câmpia, era mai slab populată față de zona deluroasă din nordul județului.

⁴⁰ C. Giurescu, *op. cit.*, vol. II, p. 324.

⁴¹ Const. C. Giurescu, *Harta stolnicului...*, p. 17.

⁴² C. Giurescu, *op. cit.*, vol. II, p. 321.

⁴³ *D.I.R., B., veac XVII*, vol. II, doc. 318, p. 364.

⁴⁴ A.N.I.C., Col. Manuscrise, Ms. 705, f. 125.

⁴⁵ *Ibidem*, f. 111.

⁴⁶ Const. C. Giurescu, *Harta stolnicului...*, p. 17.

⁴⁷ *D.R.H., B.*, vol. XXV, doc. 320, p. 358.

⁴⁸ C. Giurescu, *op. cit.*, vol. II, p. 312.

4. JUDEȚUL VÂLCEA

Timp de aproape un secol începând cu mijlocul secolului al XVII-lea configurația teritorială a județului a rămas aceeași. O evidență înlocuită pentru nevoile vistieriei domnești, la 20 iunie 1690, arată că în județ erau 38 de sate plăieșești grupate în plăieși conduse de vâtafi de pia.¹ Harta din anul 1700 are însemnate în holarale județului un număr de 32 de sate, dintre care două cu așezări boierești, două orașe Râmnic și Ocnele Mari și 12 mănăstiri.² Numărul localităților prezentate în aceste două izvoare istorice contemporane acelor vremuri este însă mult mai mic decât cei existenți în fapt.

În orașul reședință Râmnic rolul județului și al pârșanilor a scăzut din cauza acțiunilor întreprinse de domnie. Așezii orașului trebuiau să ia în considerare și hotărârile reprezentanților pârșăbășiei, a cărei rol a fost consolidat prin acțiunile întreprinse de domnul Constantin Brâncoveanu. Pârșăbășia de a.c. își exercita autoritatea asupra a 12 sate din jurul orașului, din rândul cărora făceau parte în anul 1695 satele Broscari, Bujoreni, Căcalești, Fântânele, Furnicani, Hănălești, Licura, Podești, Râstoaca, Storceani, Stolniceani și Ulița.³

La Ocnele Mari aveau autoritate cămărașii domnești sau cei ce aveau ocnele de la domnie. Ei împărțeau dreptatea și percepeau de la populația din oraș și din satele înconjurătoare obligațiile în muncă și bani. Marii dregători mai aveau de la domnie birui din județ, așa cum a făcut Pârva la treilea vistier în anii 1695 și 1697.⁴ Orientul era arendat în anul 1703 de marele căpitan de dorobanți.⁵

La fel ca și celelalte județe oltene, județul Vâlcea a intrat într-o perioadă de declin odată cu declanșarea războiului austro-turc. Stăpânirea austriacă a determinat agravarea considerabilă a regimului de obligații economice și fiscale a producătorilor urbani și rurali. Pe parcursul destășurării ostilităților între anii 1716-1717, la Râmnicu Vâlcea a fost sediul comandamentului austriac de război și a unei companii de comerț străin.⁶ ca o dovadă a importanței geo-strategice a localității. După încheierea păcii, reședința Administrației a continuat să fie o perioadă la Râmnic.⁷ Orașul a fost condus în timpul stăpânirii austriece de un judec de avea în subordine patru jurați, doi aprozi și un notar.⁸ În oraș și-a desfășurat activitatea și vechea Episcopie de Râmnic care avea autoritate asupra enoriașilor ortodocși din cele cinci județe oltene.⁹

Harta din anul 1722 prezintă holarale județului bine conturate și un număr de 196 localități,¹⁰ din care 33 sunt însemnate ca fiind părăsite de locuitori datorită războaielor.¹¹ Se regăsesc aici 22 din localitățile din harta de la 1700, iar stema județului este reprezentată printr-un pom roditor pentru că acolo cresc multe poame.¹² Regunea deluroasă permitea și cultivarea viței-de-vie despre care un contemporan nota: "producția de vin și fructe caracterizează județul".¹³

Conscripția vimondiană din anul 1722 prezintă în județ un număr de 135 de localități, la care secretarul Nicolae de Potra adăuga câțiva ani mai târziu în 1728 încă 18.¹⁴ Din totalul satelor 7 aparțineau episcopiei, iar 24 unor mănăstiri. Statisticile austriece arătau că în județ trăiau în anul 1729 un număr de 6 320 de familii, iar în 1730 un număr de 6 143 de familii.¹⁵

Imaginea socio-economică, demografică și teritorială a județului este ordonată de o catagrafie cu titlul *Catastrul de conscription sud Vâlcea* întocmită de spravnikul Mhai Roșianu, Viăduț Romănescu, și Barbu Otetelișanu în anul 1731.¹⁶ Conscripția prezintă câteva din structurile administrative și fiscale ale județului Vâlcea în deceniul trei al secolului al XVIII-lea. Județul era împărțit din punct de vedere administrativ în patru plăși, la fel ca și celelalte județe oltene. În plus față de conscripția cunoscută până în

¹ Dinu C. Giurescu, *Analefter...*, nr. 177, p. 435.

² C. D. Aricescu, *op. cit.*, p. 26, 105, 144, 283, 379, 459, 524, 598, 619, 688, 735.

³ Const. C. Giurescu, *Harta stolnicului*, p. 17-19. Mănăstirile însemnate în hartă sunt: Armeia, Bistrița, Cetățuia, Cornet, Cozia, Dănuș, Ienina, Govora, Hurez, Iezeru, Mamul, Metohul Bistriței și Sărdomești.

⁴ Vezi harta anexată.

⁵ C. D. Aricescu, *op. cit.*, p. 11, 62, 300.

⁶ *Ibidem*, p. 693. Potrivit statisticilor din vistierie, marele căpitan de dorobanți arendase în acel an și meritul din județul Gorj.

⁷ E. Hurmuzaki, *op. cit.*, vol. VI, I, p. 169.

⁸ Cornelia Iamaș, *Istoria Râmnicului*, Râmnicu Vâlcea, Ed. Anin, Institutul 1994, p. 93-94.

⁹ C. Giurescu, *op. cit.*, vol. I, p. 73, 74, 99, 110, 115, 130, 131, 176, 235.

¹⁰ *Ibidem*, p. 415.

¹¹ Friedrich Wilhelm von Bauer, *op. cit.* în *Căpitanii de război*, vol. X, I, p. 158.

¹² Al. A. Vasilescu, *Registrul tuturor localităților*, p. 352.

¹³ Ion. C. Băcilă, *Oltenia sub austrieci*, p. 236.

¹⁴ Friederich Schwantz, *op. cit.*, p. 65.

¹⁵ Franz Paul von Walus, general, Rebenusch baron, *op. cit.* în *Căpitanii de război*, vol. IX, p. 174.

¹⁶ C. Giurescu, *op. cit.*, vol. II, p. 304-309.

¹⁷ Nicolae Dobrescu, *op. cit.*, p. 147.

¹⁸ C. Giurescu, *op. cit.*, vol. II, p. 424.

¹⁹ Adina Bercu-Drăghicescu, *Dincolo de bocea. Structuri administrative*, p. 81-89.

prezent pentru județul Mehedinți: plășile din județul Vâlcea erau numite. În nord, mărginind munții, se găsea plasa Muntelui, cu un număr de 38 de sate și un oraș, Râmnicul.²⁰ Plasa Oltului era alcătuită în bună parte de satele din partea dreaptă a Oltului, în număr de 35 de localități.²¹ Satele din bazinul râului Oltet erau grupate în Plasa Oltetului, într-un număr de 43 de sate și aveau în frunte pe ispravnicul Viăduț Romănescu.²² Cea de-a patra plasă, a Cerneli, era condusă de ispravnicul Barbu Oleteșteanu și grupa 59 de sate din bazinul hidrografic al râului Cerna.²³

Friederich Schwantz amintea în lucrarea sa faptul că înaintea administrației imperiale, Oltenia era cărmuită de un ban care avea "sub el cinci vornici, adică mai ispravnici ai celor cinci județe, pe lângă o mulțime de vornici, care au fost confirmați prea îndurător".²⁴ Vornicul din fruntea județului a fost păstrat și de administrația austriacă, iar în subordinea lui au fost puși cei patru ispravnici care conduceau plășile. Pentru asigurarea liniștei și siguranței, în județ erau 31 de vătășei și comisărei repartizați astfel: 7 în plasa Oltetului, 9 în plasa Muntelui, 7 în plasa Oltului și 8 în plasa Cerneli.²⁵ În satele de munte paza hoțarelor era asigurată de gornici, un număr de 25 gornici asigurând astfel paza în plasa Muntelui. Satele mai mari aveau în frunte câte un părcălab, iar cele mici depindeau administrativ de cele mai mari.²⁶

Catagrafia din anul 1731 arată că județul avea 176 de sate și un număr de 6 320 familii de contribuabili. Se constată un plus de 23 de sate față de statistica din 1728, ca urmare a unei evidențe mai bune, dar și pentru că o parte dintre satele județului au fost repopulate. O statistică din toamna anului 1735 arată că în județ trăiau 7 123 de familii impozabile.²⁷

Din documentele prezentate mai sus se poate constata un număr variabil de așezări, chiar în statistici întocmite la distanță de câțiva ani. Înaintarea în timp nu reflectă și sponerea numărului de sate din județ.²⁸ Documentele diplomatice și cartografice studiate de noi indică pe cuprinsul județului Vâlcea, la jumătatea a secolului al XV-lea, un număr de aproximativ 335 de așezări, fapt ce îl situa pe locul trei în ordine numerică a acestora, după județele Mehedinți și Gorj. Județul avea o suprafață mai mică decât cea de astăzi, deoarece nu avea în componența sa munții din nordul bazinului hidrografic al râului Lotru și nici valea acestui râu. Limba sa estică către județul Argeș se situa pe cursul râului Olt.

Județul Vâlcea se afla pe locul patru ca mărime între județele Olteniei. Hotarele sale vestice și sudice corespundeau parțial cu cele existente astăzi, iar colțul său sud-estic cobora în spațiul județului vecin Romanaii. În partea de lângă cursul Oltului, Județul era bine populat pe tot cuprinsul său, iar satele mărgineau constant toate văile râurilor care îl străbăteau.

După revenirea județului sub administrarea Țării Românești, la conducere se afla în calitate de ispravnic, în anul 1750, un fost logofăt al doilea, numit Sandu Bucșănescu.²⁹

²⁰ *Ibidem*, p. 86-87.

²¹ *Ibidem*, p. 87-88.

²² *Ibidem*, p. 82, 87-88.

²³ *Ibidem*, p. 82, 88-89.

²⁴ Friederich Schwantz, *op. cit.* în *Călătoria străină*, vol. IX, p. 58.

²⁵ Adina Berciu Drăghiceanu, *Dinacă Ciobotea, op. cit.*, p. 82.

²⁶ *Ibidem*.

²⁷ E. Hurmuzaki, *op. cit.*, vol. VI, 1, p. 525.

²⁸ Const. J. Karajda, *op. cit.*, p. 302-308. Potrivit autorului, harta întocmită de Bauer are insesinate pentru județul Vâlcea un număr de 128 de localități, din care 12 nu au putut fi identificate de autor. Catagrafia întocmită în anul 1815 arată că în județ trăiau 12 014 de țărani care locuiau în 175 de sate, repartizate în 9 plăți și 2 platuri. Între plasele enumerate se regăsesc trei din cele menționate în anul 1731: Plasa Cerneli, Plasa Oltului și Plasa Oltetului. Vezi Dionisie Foino, *op. cit.*, p. 173-174.

²⁹ Ion Donat, *Hotarele Olteniei*, p. 238-239.

5. JUDEȚUL ROMANAȚI

Județul Romanatî a continuat să fie și în această perioadă cel mai mic județ din Oltenia. La 1 ianuarie 1695, la Caracal exista o pârclăbie care era împuternicită de domnie "a ține vama dintr-acest târg și să ia vamă din toate bucatele cine ce ar vinde în târgul acesta". Aceste pârclăbii erau cu siguranță subordonate satele din jur, din rândul cărora enumerăm Chisăroaia, Comanca, Deveselul, Drăghiceni, Farcaș, Frăsinet, Grozăvești, Lihăcenii, Puieni și Redea.² Tot în orașul Caracal își avea sediul, în anii 1699-1700, o căpitănie de călărași³ care asigura paza hotarelor sudice, dar și ordinea și liniștea în rândul populației contribuabile. În anii 1694-1695, domnul Constantin Brâncoveanu arendase birul ce se cuvenea domniei din județ marelui căminar⁴, iar în anul 1697 mare-ul comis.⁵ Celălalte dări din județ erau arendate marilor dregătoni care la rândul lor le subarendau realizând astfel importante beneficii.⁶

Stolnicul Constantin Cantacuzino trecea în cuprinsul acestui județ un număr de 26 de așezări dintre care șase cu reședințe boierești, un oraș-Caracal, un târg-Brâncoveni și patru mănăstiri-Brâncoveni, Căluș Crivina și Hotărani.⁷ Numărul localităților înregistrate de stolnic era însă mult sub situația existentă.

Mai aproape de realitate este harta întocmită de căpitanul austriac Schwantz care arată că în județ existau 133 de localități.⁸ Între acestea se regăsesc 15 din harta stolnicului, iar 35 din satele prezentate sunt însemnate ca fiind părăsite.⁹ Dintre localitățile părăsite de locuitori amintim satele Frăsinet, Pârdești și Câmpeni.¹⁰ O însemnare din anul 1722 arată că ultimul sat era "odinioară sat frumos, acum însă abia locuie de 6 familii".¹¹ În *Conscriptia vimondiană*, din anul 1722, sunt consemnate pentru județul Romanatî un număr de 80 de localități,¹² dintre care 15 aparțineau unor mănăstiri.¹³ Nicolaie de Potra adăuga celor 80 de localități în anul 1728 un număr de 24 de așezări.¹⁴ Județul avea potrivit acestor surse un număr de 104 de localități.

Raportul privind situația Olteniei alcătuit în decembrie 1719 de generalul Steinv-e semnala pe cuprinsul județului Romanatî "târgușorul Caracal",¹⁵ ceea ce demonstrează că orașul, reședință de județ, era mai mic decât celelalte reședințe județene oltenice. Căpitanul Schwantz menționa alături de capitala județului și localitățile Brâncoveni și Isiaș. Ultima localitate era situată "la vărsarea Oltului în Dunăre" și era catalogată drept "un târg păcătos".¹⁶ Potrivit unei relatări din anul 1722, localitatea Brâncoveni era "un târg considerabil bine populat".¹⁷

Stema județului Romanatî era reprezentată printr-un sноп de grâu,¹⁸ ca o dovadă în plus a "beșugului de grâne și orz"¹⁹ ce caracteriza această regiune de câmpie.

În perioada administrației austriece județul Romanatî a fost condus de un vornic ajutat de patru ispravnici care conduceau cele patru plăși care alcătuiau județul. Paza hotarelor județului era asigurată de scăunași și marfalogi. Autoritățile austriece au întocmit instrucțiuni privind alegerea paznicilor de hotare și obligațiile ce le reveneau acestora. La 12 noiembrie 1723 paznicii trebuiau aleși "din rândul țăranilor de mijloc", erau scutiți de "datoria de a lucra la stăpânul moșiei pentru bucatele ce va face pe moșia lui nimic" și aveau obligația de a "da diina din toate bucatele după obicei ca să poată căuta de suzba împărăției".²⁰

În anul 1729 în județ sunt consemnate 4 653 familii de contribuabili. În 1730 un număr de 4 514 familii.²¹ În anul 1735 un număr de 6 750 de familii,²² dar erau cu siguranță mult mai mulți locuitori decât cei

¹ Dinu C. Giurescu, *Analefter...*, nr. 22, p. 381-382.

² Vezi lista satelor și harta, anexate.

³ C. D. Aricescu, *op. cit.*, p. 484, 544.

⁴ *Ibidem*, p. 11, 62.

⁵ *Ibidem*, p. 300.

⁶ În anul 1703 orientul din județ fusese vândut lui Pătru căpitan. *Ibidem*, p. 693.

⁷ Const. C. Giurescu, *Harta stolnicului...*, p. 17, 19.

⁸ Al. A. Vasilescu, *Registrul tuturor localităților...*, p. 352.

⁹ I. C. Băcilă, *Oltenia sub austriece...*, p. 234.

¹⁰ I. Lupaș, *op. cit.*, p. 7, 10.

¹¹ *Ibidem*, p. 7.

¹² C. Giurescu, *op. cit.*, vol. II, p. 309-311.

¹³ *Ibidem*, p. 309; N. Dobrescu, *op. cit.*, p. 148.

¹⁴ C. Giurescu, *op. cit.*, vol. II, p. 312.

¹⁵ *Ibidem*, vol. I, p. 388.

¹⁶ Friederich Schwantz, *op. cit.* în *Călători străini...* vol. IX, p. 64.

¹⁷ I. Lupaș, *op. cit.*, p. 6.

¹⁸ Friederich Schwantz, *op. cit.* în *Călători străini...* vol. IX, p. 65.

¹⁹ Franz Paul Von Wallis general, Rebentisch baron, *op. cit.* în *Călători străini...* vol. IX, p. 174.

²⁰ *Documente privind relațiile agrare în veacul al XVIII-lea. Țara Românească*, vol. I, coordonatori Vasile Maiordea, Șerban Papacostea, Florin Constantiniu, București, Ed. Academiei Române, 1961, doc. 172, p. 309-310.

²¹ C. Giurescu, *op. cit.*, vol. II, p. 425.

²² E. Hurmuzaki, *op. cit.*, vol. VI, I, p. 525.

consemnați în statistici. Izvoarele istorice dezvăluie faptul că în prima jumătate a secolului al XV-lea județul Romanai se aflau aproximativ 200 de așezări²³. Cele mai multe dintre sate erau grupate pe vălurile râurilor Olt, Oltuș și în Lunca Dunării. Către hotarul cu județul Vâlcea se aflau satele Dobriceni²⁴, Ceptureni²⁵, Ghindeu²⁶, Racovița și Cocârâști²⁷.

Limitele vestice ale județului intrau mai către râul Jiu, pe teritoriul de astăzi al județului Dolj. Partea vestică a vechiului județ Romanai aparține în prezent județului Dolj, iar restul teritoriului este integrat în județul Olt.

Județul Romanai a existat pe tot parcursul perioadei medievale²⁸ și apoi a celei moderne. El a dispărut în urma reorganizărilor teritoriale-administrative făcute după cel de-al doilea război mondial.

²³ Vezi harta și lista satelor ce alcătuiau județul.

²⁴ Const. C. Giurescu, *Harta stolnicului...*, p. 17.

²⁵ *D.I.R. B. veac XVII*, vol. I, doc. 377, p. 425; C. Giurescu, *op. cit.*, vol. II, p. 323.

²⁶ I. C. Băciță, *Oltenia sub austrieci*, p. 234.

²⁷ C. Giurescu, *op. cit.*, vol. II, p. 310-311.

²⁸ Harta și statistica întocmite de Bauer în anul 1790 indică pe cuprinsul județului un număr de 119 localități. Vezi Const. I. Karajda, *op. cit.* în *Arhivele Olteniei*, an. II, 1974, nr. 13, p. 233. Catastrala domnească din anul 1815 arată că în județul Romanai erau 124 de sate nouă plăși și 7.396 de țărani. Vezi Dionisie Fotino, *op. cit.*, tom. III, p. 176-177.

6. JUDEȚUL ARGEȘ

Județul Argeș făcea parte din județele Munteniei și a fost singurul care a continuat să se întindă în partea sa nord-vestică și asupra malului drept al râului Olt, deoarece cuprindea în hotarele sale întregul bazin hidrografic al râului Lotru.

Conducerea administrativă a județului a funcționat în orașul Pitești, unde rolul județului și al parganilor orășenești a fost diminuat odată cu consolidarea pârclăbiei de aici, în timpul domniei lui Constantin Brâncoveanu. Potrivit poruncii domnului, pârclăbiei orașului îi erau subordonate 12 sate din jur, care erau obligate să facă obor târgului și să plătească acestuia vama domnească. În satele care țineau de pârclăbie nu aveau voie să se amestece căpitanii și slugile acestora¹ în subordinea pârclăbiei de la Pitești se aflau printre altele satele Bascov, Geamăna, Hîrjești, Negovanii, Păucești, Stăncești și Uasca². Birul județului a fost arendat în anii 1695 și 1697 marelui vistiier³, iar în anul 1703 oieritul din județ a fost arendat de marele paharnic⁴.

O statistică întocmită în anul 1690 arată că în județ erau 36 de sate plăeșești, iar satele Cănești, Drăgănești, Malarea, Robești, Sărăcinești și Voineasa se aflau în partea vestică a râului Olt⁵. Harta stolnicului Constantin Cantacuzino arată în județul Argeș 47 de localități, dintre care 7 cu așezări boierești, două orașe, Pitești și Argeș, și 6 mănăstiri⁶. În orașul Argeș au continuat să existe vechile case domnești, renovate și înfrumusețate de domni țărani. Casele domnești ce existau aici și în timpul lui Constantin Brâncoveanu au fost distruse în urma unei invazii turcești îndreptată împotriva austrieilor în anul 1733⁷.

În timpul administrației austriece ținutul Loviștei și valea Lotrului au fost înglobate temporar Olteniei, din punct de vedere administrativ și militar. În funcția de rezultatul conflictelor militare desfășurate Ținutul Loviștea, pe unde se realiza legătura cu Sibiul unde se afla sediul comandamentului militar austriac⁸, a fost condus în această perioadă de un vâlal numit șpan, asimilat spravnicii care conduceau diviziunile administrative numite plăși din județele oltenice⁹ și era alcătuit potrivit unei statistici austriece din aproximativ 200 de familii¹⁰.

Căpitanul austriac Friederich Schwantz descria Loviștea ca fiind "un ținut mic de patru ceasuri lungime și lățime, cu vășoare dealuri mănoase și bogate în verbur, în mijlocul munților înalți lângă râul Olt și este alcătuit din 22 de sate mici, din care cele mai multe sunt acum în partea turcească"¹¹. Același Schwantz a întocmit o hartă a Olteniei în care a însemnat în Loviștea un număr de 24 de sate, enumerate și în *Registrul tuturor localităților anexat hărții*¹².

În anul 1737 un anonim austriac nota faptul că în ținutul răsăritean al Loviștei "afară pe partea cealaltă a Oltului și incorporat districtelor aflate de partea aceasta"¹³ era un număr de 15 sate¹⁴. După revenirea Olteniei sub administrarea Țării Românești Loviștea a fost reintegrată județului Argeș¹⁵. Un document din 5 septembrie 1750 arată că Loviștea constituia un plai ce era cărmuit de un Necula vâlal de plai și depindea din nou de județul Argeș¹⁷.

Același raport austriac întocmit în anul 1737 arată că județul Argeș era condus de un căpitan și că avea în componența sa trei plăși: Argeș, Topolog și Olt, cu o populație de aproximativ 4 000 de fami-

¹ Dinu C. Giurescu, *Anatefter*... nr. 17, p. 377-378. Pârclăbia era împuternicită să petceapă vama târgului, cu excepția vămii tutunului, să pedepsească hoții și curvie, daunele și neînțelegerile cauzate sămădă de pârclăbie pentru treburile pârclăbiei și o garanție pentru venitori, fără a plăti pentru această garanție.

² *Ibidem*, p. 378.

³ Petre Popa, Paul Dicu, Silvestru Voinescu, *Letoria municipiului Pitești*, p. 60.

⁴ C. D. Aricescu, *op. cit.*, p. 11, 62, 300.

⁵ *Ibidem*, p. 693.

⁶ Dinu C. Giurescu, *Anatefterul*... nr. 177, p. 435.

⁷ Const. C. Giurescu, *Harta stolnicului*..., p. 13, 14, 17, 19.

⁸ Pavel Chihara, *Din cetățile de scaun*, p. 103.

⁹ Șerban Papacostea, *Oltenia sub stăpânirea austriacă*, p. 252.

¹⁰ *Ibidem*, p. 256.

¹¹ C. Giurescu, *op. cit.*, vol. I, p. 637-638.

¹² Friederich Schwantz, *op. cit.* în *Călători străine*... vol. IX, p. 54. "Partea turcească" definea în accepțiunea autorului teritoriul Țării Românești redus la acea dată doar la Muntenia.

¹³ Al. A. Văstirescu, *Registrul tuturor localităților*... p. 341-352. Localitățile însemnate sunt: Bărașu, Bășșara, Bratovoști, Brezoi, Bumbești, Căneni, Călinești, Clocoți, Cornet, Cucuiu, Drăgănești, Gărușani, Greblești, Lotru, Malarea, Perșani, Proieni, Sărăcinești, Spini, Racovița, Robești, Titești, Văratica și Voineasa.

¹⁴ Șerban Papacostea, *Populația Țării Românești*, p. 932.

¹⁵ *Ibidem*, p. 935.

¹⁶ Ion Donat, *Hotarele Olteniei*, p. 238-239.

¹⁷ *Ibidem*. N. Iorga, *Studii și documente*, vol. V, partea I, p. 495.

¹⁸ Șerban Papacostea, *Populația Țării Românești*, p. 935-936, 937.

Faptul că aceste plăși erau numite și că ele au continuat să existe sub același nume și în secolul următor¹⁹ ne îndreptățește să afirmăm că la acea dată Muntenia avea deja județele împărțite în subunități administrative. Raportul din anul 1737 constituie o dovadă că în Muntenia existau în județe subunități administrative numite plăși (înaintea reformei lui Constantin Mavrocordat din anul 1740).

Urmărind repartitia geografică a sateilor pe harta realizată pe baza cercetărilor documentare se constată că aceste plăși aveau în componență localitățile așezate în bazinele hidrografice ale cursurilor de apă importante din județele care au dat și denumirile diviziunilor administrative. În urma analizei documentelor a fost întocmită și o listă a sateilor medievale care alcătuiau vechiul județ al Argeșului²². Din această listă se poate vedea că în perioada medievală pe teritoriul județului au funcționat până la mijlocul secolului al XV-lea un număr de aproximativ 258 de localități constituite din cătune, sate și două orașe: Argeș și Pitești.

Nu toate localitățile alestate în documente au rezistat vicisitudinilor veacurilor scurse. Multe dintre satele însemnate ca dispărute astăzi sunt semnalate documentar până la sfârșitul perioadei studiate. Pornind de la realitatea că unele localități vechi s-au menținut și și-au continuat existența, că unele au fost dublate sau triplate datorită creșterii demografice, că o parte din sate au dispărut din variu motive, fiind înocuite de altele cu mențiuni sau aparții mai târziu, dar luând în calcul și că au existat sate care nu au repere documentare care să le ateste existența, putem concluziona că județul avea în componența sa în jurul anului 1750 un număr de aproximativ 250 de așezări.

Studul hărții dezvăluie limitele aproximative ale județului către mijlocul secolului al XVII-lea. În partea nord-vestică hotarul se situa pe creasta munților ce mărgineau bazinul râului Lotru și demarcau hotarele către Transilvania și către județele Gorj și Valcea. La sud de localitatea Gura Lotrului județul cuprindea ambele maluri ale râului Olt până în apropiere de mănăstirea Cozia. De aici spre sud hotarul județului Argeș cu județul Valcea a fost, în întreaga perioadă medievală, pe cursul râului Olt.

Hotarul cu județul Olt trecea pe la sud de localitățile Sâmburești²³, Fedeleșciori²⁴ și Putcăreni²⁵ care aparțineau din punct de vedere administrativ județului Argeș. Constatăm că hotarul sudic al județului medieval era mai la nord, deoarece județele Teleorman și Vlașca se întindeau până pe vârfurile mijlocii ale râurilor Teleorman și Argeș²⁶. Limita către aceste județe era dată de hotarele nordice ale sateilor Colunești²⁷, Vlăduța²⁸ și Vulpești²⁹ și Tomșani³⁰ care depindeau de județul Teleorman și cele ale sateilor Negrași³¹, Căleasca³² și Rătești³³ care țineau de județul Vlașca.

La est hotarul cu județul Mușcel urma cursul râului Argeș din apropierea localității Căleasca până aproape de confluența acestuia cu râul Vâlsan. De aici limita estică a județului era formată de satele aflate în stânga râului Vâlsan: Bunești³⁴, Zărnești³⁵, Stroiești³⁶, Costești³⁷, Vălsănești³⁸, Robaia³⁹, Mușatești⁴⁰ și Groși⁴¹, ale căror hotare se aflau pe vârfurile dealurilor ce constituiau cumpăna apelor către Râul Doamnei. Înălțimile dintre cele două râuri și mai apoi cursul râului Vâlsan au constituit granița cu județul Mușcel până sus, pe crestele Munților Carpați.

¹⁹ În anul 1815 pe cuprinsul județului Argeș erau 8 plăși: Argeș (11 sate), Săpota (16 sate), Oltul de Jos (17 sate), Oltul de Sus (17 sate), Topolog (21 sate), Pitești (23 sate), Cremlenari (12 sate), Vălcănal (15 sate) și 2 parohii: Arcu (20 sate) și Loviștea (20 sate), totalizând un număr de 172 de sate. Vezi Dionisie Fotino, *op. cit.*, tom III, p. 160.

²⁰ I. Minea, „Reforma” lui Constantin Văda Mavrocordat, p. 70-75. Florin Constantiniu, *Constantin Mavrocordat*, p. 146-151.

²¹ O cartografie, întocmită în anul 1773-1774, păstrată parțial, arată că județul Argeș avea la acea dată șapte plăși cu 98 de sate, între care se regăsesc și cele enumerate la 1737: Argeș (15 sate), Săpota (19 sate), Oltul de Jos (16 sate), Oltul de Sus (12 sate), Loviștea (16 sate), Topolog (11 sate) și Pitești (9 sate). Vezi I. Minea, *Dezvoltarea județelor Olt și Argeș*, p. 252.

²² Vezi lista sateilor, anexată.

²³ *Catalog-Țara Românească*, vol. IV, doc. 1272, p. 561.

²⁴ Const. C. Giurescu, *Harta stolnicului...*, p. 17.

²⁵ *Catalog-Țara Românească*, vol. VI, doc. 897-898, p. 455-456.

²⁶ Vezi harta anexată.

²⁷ *Catalog-Țara Românească*, vol. VI, doc. 661, p. 253.

²⁸ *D.R.H., B.*, vol. XXV, doc. 363, p. 151.

²⁹ *Catalog-Țara Românească*, vol. VI, doc. 374, p. 151.

³⁰ A.N.I.C., Col. Manuscrise, Ms. 705, f. 459.

³¹ *Catalog-Țara Românească*, vol. VI, doc. 1374, p. 513.

³² *Idem*, vol. V, doc. 544, p. 248.

³³ Const. C. Giurescu, *Harta stolnicului...*, p. 16.

³⁴ *Ibidem*.

³⁵ *Catalog-Țara Românească*, vol. IV, doc. 1128, p. 504.

³⁶ *Idem*, vol. V, doc. 42, p. 203. Const. C. Giurescu, *Harta stolnicului...*, p. 16.

³⁷ *D.R.H., B.*, vol. XXII, doc. 369, p. 685.

³⁸ *Catalog-Țara Românească*, vol. V, doc. 421, p. 203. Const. C. Giurescu, *Harta stolnicului...*, p. 16.

³⁹ *Catalog-Țara Românească*, vol. V, doc. 1298, p. 542.

⁴⁰ *Idem*, vol. VI, doc. 1200, p. 453.

⁴¹ Dinu C. Giurescu, *Analefter*, nr. 177, p. 435.

7. JUDEȚUL OLT

Județul Olt era condus în timpul domnului Constantin Brâncoveanu de un căpitan cu sediul în orașul Slatina. Orașul, care se afla în plin proces de dezvoltare ca urmare a schimbării poartății comerțului către sudul Dunării, avea în timpul acestui domn pe lângă vechea conducere autonomă și o pârcălăbie care își exercita autoritatea asupra a 12 sate din jur. Locuitorii acestor sate erau obligați să plătească vamă la pârcălăbie, să apeleze la judecata acesteia în pricinile mai mărunte și să facă obor târgului.² Căpitani nu aveau voie să se amestece în treburile pârcălăbiei,³ care își întindea autoritatea asupra satelor din jur: Bîrca Călugări, Cireșov, Curtisoru, Dobrotin, Jid. Micov, Predești, Rotărești, Străhaeș și Zoniști.⁴

În anii 1694-1695, birui din județul Olt era arendat marelui logofăt <Dăcu Rudeanu>⁵ iar în 1697 marelui stolnic <Radu Izvoranu>.⁶

Raiaua Turnu, aflată în sudul județului, cuprindea între hotarele sale trei sate: Măgureni, Perieni și Romița, toate situate în Lunca Dunării.⁷ Pe teritoriul județului erau în anul 1701 și câteva odă turcești.⁸ La scheia de la Turnu se făcea un intens comerț cu cereale, lemn și vin, pește și a produse fiind aduse pe trei drumuri vechi ce străbăteau județul venind din nord: drumul untului, drumul cerii și cel al sării.⁹ Domnia organizează la granița cu raiaua o schelă unde dregătonii percepeau vama ce se cuvenea țării din comerț practicat pe aici.¹⁰

Județul Olt se învecina la sud cu raiaua Turnu și se întindea la est până la râul Călmățui, ocupând și sud-vestul județului Teleorman de astăzi. Pentru că raiaua era greu de supravegheat de la centrul județului aflat mai departe de Slatina și pentru că nu exista o altă localitate pe teritoriul județului care să ofere posibilități de încadrare a oștilor, partea sud-estică a județului, lângă raiaua turcă, a fost aripă județului vecin Teleorman. Căpitania de la Ruși, care se afla relativ aproape, supraveghea zona ce mărginea raiaua de la Turnu și Lunca Dunării până către Zimnicea. În anul 1700, stolnicul Constantin Cantacuzino trecea în harta județului un număr de 25 de localități, dintre care cinci cu așezări boierești, un oraș, Slatina și o mănăstire-Ciocociov.¹¹ Numele satului Dorobanț arată faptul că în această localitate se aflau cândva oșlăși care purtau acest nume.

În perioada 1718-1739, hotarul vestic al județului Olt a format hotarul Țării Românești cu provincia Oltenia care se afla sub ocupație austriacă. În timpul stăpânirii austriece asupra Olteniei, căpitania mare de la Cernăți și-a mutat sediul în orașul Slatina. La 1 decembrie 1721, Gavril Drăgănescul era mare căpitan de Slatina și în această calitate judeca și emitea o carte de judecată într-o pricină ivită la o moșie de la Puturoasa, aflată pe teritoriul județului.¹² Conflictele permanente cu austriecii, care și manifestau evident dorința de a cuceri întreaga țară, l-au determinat pe domnul Mavrocordat să întărească paza la hotarul vestic aflat pe râul Olt și să investească în fruntea oștilor încadrute la Slatina doi mari căpitani. În anul 1723 aveau slujba de mari căpitani de margine Iane și Pantazi.¹³

În anul 1737, județul avea în frunte un căpitan în persoana lui Mihail Fălcoianul¹⁴ și aproximativ 3.000 de familii de locuitori.¹⁵ Către mijlocul secolului al XVII-lea, județul Olt avea un număr de aproximativ 142 de așezări,¹⁶ iar limitele sale teritoriale erau mult mai mici decât cele cunoscute de județul actual.¹⁷ După numărul așezărilor care îl compuneau, județul se situa pe penultimul loc. În ordinea numerică a așezărilor județelor Țării Românești:

¹ Dinu C. Giurescu, *Analefter* ..., nr. 17, p. 377-378. A.N.I.C. Col. Manuscrise Ms. 705 f. 220.

² Dinu C. Giurescu, *Analefter* ..., nr. 17.

³ *Ibidem*.

⁴ Vezi harta județului și lista satelor, anexate.

⁵ C. D. Aricescu, *op. cit.*, p. 11, 62.

⁶ *Ibidem*, p. 300.

⁷ N. A. Constantinescu, *Întinderea raialelor*, p. 35.

⁸ C. D. Aricescu, *op. cit.*, p. 638.

⁹ N. A. Constantinescu, *op. cit.*, p. 36.

¹⁰ Nicolae Stoicescu, *Despre organizarea pazei hotarelor*, p. 217.

¹¹ Const. C. Giurescu, *Harta stolnicului* ..., p. 14, 17, 19.

¹² N. Iorga, *Studii și documente*, vol. V, partea I, p. 195.

¹³ G. Pohoran, *Istoria orașului Slatina*, Slatina, 1908, p. 59.

¹⁴ Șerban Păpucostea, *Populata țării Românești*, p. 936.

¹⁵ *Ibidem*, p. 937.

¹⁶ Vezi lista satelor, anexată.

¹⁷ Pentru comparație, cataloghia din anii 1773-1774 prezintă pentru județul Olt un număr de 38 de sate grupate în patru plase: Șerbănești (8 sate), Plăpcea (10 sate), Vedea (11 sate) și Oltul de Sus (9 sate). Vezi I. Ionașcu, *Despre județele Olt și Argeș*, p. 249. În anul 1815 județul era împărțit în 8 plase cu un număr de 141 de sate și 6.220 de familii. Cele patru plase amintite în anul 1773-1774 grupau un număr de 81 de sate. Vezi Dionisie Fotino, *op. cit.* tom. III, p. 172.

Holanul dintre Țedetele Olt și Teleorman a fost stabilit pe baza sateior care sunt evidente de documente ca aparținând administrativ unuia sau altuia din cele două județe. La hotarul estic se aflau amplasate de la nord spre sud următoarele sate ce Țineau din punct de vedere administrativ de județul Olt: Corbul¹⁸, Șerbănești¹⁹, Berești²⁰, Bratcov²¹, Mușetești²², Băcălești²³, Crângeni²⁴, Dorobanț²⁵, Cărligaț²⁶, Cărvănești²⁷ și Cărlomani²⁸, Segarcea²⁹ și Peșov³⁰. O modificare a hotarului între cele două județe poate fi sesizată la sfârșitul secolului al XVII-lea. Localitatea Podișoru, ce aparținea de județul Olt la 12 iunie 1622³¹, era dependentă de județul Teleorman în anul 1700³². La hotarul cu județul Argeș se aflau satele Vulturești³³, Văcărești³⁴ și Giorăca³⁵.

În harta întocmită de noi se constată o densitate ridicată a așezărilor pe văile râurilor Olt și Călmățui. Teritoriul județului se constituia într-o fâșie de lățime constantă care mărginea valea estică a râului Olt din apropierea Dunării până în zona de croasă. În perioada evului mediu, județul nu a avut în administrație nici o localitate peste râul Olt. În partea de nord a județului se înălțau dealurile, iar așezările care mărgineau râul erau mai aproape de cursul apei. Cea mai mare parte a județului era însă zonă de șes, iar satele erau situate mai departe de albia inundabilă a Oltului.

¹⁸ A.N.I.C., Col. Manuscrise, Ms. 705, f. 226.

¹⁹ Const. C. Giurescu, *Harta stolnicului* ..., p. 17.

²⁰ *Catalog- Țara Românească*, vol. VI, doc. 600, p. 233.

²¹ Const. C. Giurescu, *Harta stolnicului* ..., p. 17.

²² A.N.I.C., Col. Manuscrise, Ms. 705, f. 17 v.

²³ *Catalog- Țara Românească*, vol. VII, doc. 244, p. 95.

²⁴ *Ibidem*, doc. 745, p. 259.

²⁵ *Documente privind relațiile agrare* ..., doc. 285, p. 444.

²⁶ Const. C. Giurescu, *Harta stolnicului* ..., p. 17.

²⁷ *Ibidem*.

²⁸ *D.R.H., B.*, vol. XXX, doc. 76, p. 103, 343, p. 374.

²⁹ Const. C. Giurescu, *Harta stolnicului* ..., p. 17.

³⁰ *D.R.H., B.*, vol. XXIII, doc. 273, p. 439.

³¹ *D.I.R., B.*, veac XVII, vol. IV, doc. 160, p. 148.

³² Const. C. Giurescu, *Harta stolnicului* ..., p. 17.

³³ *Documente privind relațiile agrare* ..., doc. 73, p. 261.

³⁴ *D.R.H., B.*, vol. XXIV, doc. 138, p. 188.

³⁵ *Idem*, vol. XXII, doc. 209, p. 419.

Județul a ocupat o suprafață mult mărită după unirea sa cu județul Pădureț la începutul secolului al XVII-lea. El ajungea în extremitatea sa sudică până la râul Argeș, al cărui curs îl despărțea de județul cu același nume și de capitala acestuia orașul Pilești. Județul era populat uniform, iar așezările sale erau răspândite până aproape de creștele Munților Carpați pe Valea Dâmboviței și în Culoarul Rucăr-Bran.

Centrul administrativ a continuat să fie orașul Câmpulung. Începând cu anul 1669 orașul a avut privilegiul de a găzdui una din primele școli din Țara Românească în limba română. Înființată aici de domnul Antonie Vodă din Popești, instituția de învățământ era denumită "casă de învățătură, adică școală domnească" ¹ și era destinată "învățăturii de carte pentru putrință și săracilor și bogăților" ² deciziei tuturor locuitorilor doritori de învățătură, indiferent de starea materială. Această școală o tipografie biserică și mănăstirile care au funcționat în oraș și în județ au contribuit la răspândirea învățării și a culturii în rândul populației din acest spațiu sud-carpatic.

Importanța drumului comercial ce trecea peste munți a determinat domnia să acorde unele privilegii unui număr de 38 de sate înscrise ca plășești în condica vistierei domnești din anul 1690 ³. Locuitorii acestor sate erau obligați să asigure paza vâmlor și a hotarelor din munte, în schimbul unor înlesniri la dănila către stat. Stele din jurul Câmpulungului erau antrenate în activitățile economice ale orașului, din rândul lor făcând parte localitățile Albești, Bogătești, Bugheni, Grădiștea, Lerești, Nămăești, Secăreni, Șerani și Voinești ⁴.

Harta din anul 1700 are însemnate în județ un număr de 24 de așezări, din care două cu reședințe boierești, un oraș-Câmpulung și patru mănăstiri ⁵.

Informații privind structura administrativă a județului sunt oferite de raportul austriac din anul 1737 care arată că în județ trăiau aproape 5.000 de familii ⁶. Potrivit acestui raport orașul reședință, Câmpulung, avea o comunitate orășenească constituită din aproximativ 1.000 de familii și un număr relativ mare de negușori. Importanță pentru tema noastră este mențiunea potrivit căreia lângă orașul reședință se aflau două plăși: Cârceboavele și Râul Doamnei ⁷. Această referință ne ajută să argumentăm faptul că județul era împărțit în subdiviziuni administrative înaintea reformei domnului Constantin Mavrocordat.

Viața economico-socială deslășurată la sud de Munții Carpați în secolele XV-XVII a fost determinată de monopolul comercial impus de turci, cu mult mai aspru după instalarea domnilor fanarioți. Mușcelul, la fel ca și alte județe muntene, a avut de suportat consecințele impuse de schimbarea polarității comerțului către sudul Dunării, consecințe care au dus la decăderea economică a județului. Evenimentele politico-militare de la începutul secolului al XV-lea au afectat și ele bunul mers al activităților deslășurate de locuitorii satelor și a singurului oraș aflat în județ, Câmpulungul, a fost incendiat și ars aproape în totalitate de către combatanți participanți la războaiele austro-turce în anul 1737 ⁸.

La mijlocul secolului al XV-lea hotarele județului cuprindeau un număr de aproximativ 163 de așezări ⁹ și era unul din județele țării care avea o suprafață teritorial-geografică mică. Hotarul către județul Argeș pornea din Munții Făgăraș, cobora pe valea râului Vâlsan până în apropiere de satul Mușetești. De aici continua pe câmpâna apelor dintre râurile Vâlsan și râul Doamnei până la râul Argeș. Lângă acest hotar vestic se aflau așezate, de la nord la sud, satele Nucșoara ¹⁰, Corbi de Plăță ¹¹, Poenărei ¹², Corbșon ¹³,

¹ A.N.I.C., Colecția Peceti, I/75.

² *Ibidem*.

³ Dnu C. Giurescu, *Analefter...*, nr. 177, p. 435.

⁴ Vezi harta anexată.

⁵ Const. C. Giurescu, *Harta stolnicului...*, p. 18-19.

⁶ Șerban Papacostea, *Populația Țării Românești...*, p. 939.

⁷ *Ibidem*, p. 935. După un stert de secol, în anul 1774, în județ erau 91 de sate grupate în două plăși: Nucșoara (9 sate) și Dâmbovița (1 sate) și cinci plăși: Bratua-Bughea (19 sate), Râul Doamnei (18 sate), Dealul (12 sate), Cârcebov (11 sate) și Argeș (11 sate). Vezi Florina Moșanu, Ioan Hera-Bucur, *Călătorii în Țara Mușcel din 1774*, p. 331-347. Se constată prezența celor două plăși amintite în anul 1737. Catalogul din anul 1815 arată că județul Mușcel avea 121 de locuințe cuprinse în două plăși și șase plăși. Pe teritoriul județului trăiau aproximativ 6.291 de familii. Vezi Dionisie Fotino, *op. cit.*, tom III, p. 158, 159.

⁸ *Câmpulung-Mușcel ieri și azi*, p. 43.

⁹ Vezi harta și lista satelor anexate. Lista cuprinde și localitățile care au aparținut anterior vechiului județ Pădureț. Pentru a păstra uniformitatea, am redat aceste localități cu data primei apariții documentare, chiar dacă ele nu făceau parte atunci din județul Mușcel. Am ales această soluție deoarece unele sate sunt menționate mult timp după unirea celor două județe și s-ar crede că este data primei lor apariții documentare.

¹⁰ *Catalog-Țara Românească*, vol. VII, doc. 214, p. 89.

¹¹ *Idem*, vol. VI, doc. 1031, p. 384.

¹² *Idem*, vol. VII, doc. 201, p. 84.

¹³ *Ibidem*, doc. 317, p. 137.

Domnești⁴, Petroșani⁵, Bădești⁶, Râtvoești⁷, Lehcești⁸, Jupânești, Tămășești, Ciurmești⁹,
Mărăcinești²⁰, Izvorani²¹ și Golești²².

La sud către județul Viasca se aflau satele Leordeni²³ și Budișteni²⁴. Hotarul estic către județul
Dâmbovița se situa pe culmile dealurilor ce separau cursul râului Dâmbovița de cel al râului Râșloaca
cuprîndea în interior cursul superior al râului Dâmbovița și continua spre nord pe culmile Munților Leaota
până în apropiere de localitatea Dâmbovicioara. Hotarul către Transilvania trecea peste Cușaru Rucăr-Bran
pe la nord de Dâmbovicioara și urma apoi culmile Munților Făgăraș.

¹⁴ D R H., B, vol. XXV, doc. 117, p. 147.

¹⁵ Const. C. Giurescu, *Harta stolnicului...*, p. 18.

¹⁶ *Catalog- Țara Românească*, vol. V, doc. 1219, p. 515.

¹⁷ Const. C. Giurescu, *Harta stolnicului...*, p. 18.

¹⁸ *Catalog- Țara Românească*, vol. VII, doc. 763, p. 267.

¹⁹ Const. C. Giurescu, *Harta stolnicului...*, p. 18.

²⁰ D R H., B, vol. XXIV, doc. 245, p. 325.

²¹ A N I C. Col. Manuscrise, Ms. 705 I, 445.

²² Const. C. Giurescu, *Harta stolnicului...*, p. 18.

²³ *Ibidem*.

²⁴ *Catalog- Țara Românească*, vol. V, doc. 1250, p. 526.

Județul și-a continuat evoluția în limitele aproximative ale aceluiaș teritoriu. În anul 1695 în județ existau două orașe: Rușii de Vede și Zimnicea, având în frunte câte o pârcălabie. Fiecare pârcălabie avea în administrație, printre altele, vama ce se percepea la târg și dreptul de judecată pentru cincini mai mărunte asupra a 12 sate din jur.¹ Căpitani și pârcălabii din cele două orașe au înlocuit juzii și pârgani care îi reprezentau pe orășeni. Salele care țineau de pârcălabii ale celor două orașe erau răspândite pe o zonă mai largă, datorită distanțelor mai mari care existau între localitățile din zona de câmpie. Orașului Roșiori de Vede îi aparțineau probabil satele Bălțați, Botoș, Brebăni, Cucurău, Drăgănești, Mureș, Sârbi și Scrioștea, iar Zimnicei satele Fântânele, Fulești, Scăești, Stejăre, Limbăuț, Voievodești și Zimnicea.²

Paza hotarului sudic era asigurată de slujitorii călărași, martalogi, roși ce erau conduși de căpitani, iuzbași, ceaui, vameși, schen.³ Locuitorii satelor plăteșii situate pe linia Dunării: Frumoașa, Lisa, Stejăre, Suraia și Zimnicea⁴ participau și ei la supravegherea hotarelor. Alături de aceste satele enumerate în actele visteniei domnești, plăteșesc este și satul Șulești, care îndeplinea obligații de încadrare în acțiunile de cucerire ce se derulau pe drumul către capitala țării.

Condica de venituri și cheltuieli a visteniei domnului Constantin Brâncoveanu prezintă în județ la 10 mai 1699 două unități militare de tipul căpitaniilor: la Rușii de Vede și la Zimnicea, ultima condusă la acea dată de căpitănelul Nișco.⁵ Condica are însemnat la boieri mazili în anii 1699 și 1700 pe Hristodor căpitănel din Roșiori de Vede. Un an mai târziu, la 1 aprilie 1700, aceeași condică precizează că la Rușii de Vede exista o căpitănie de călărași,⁶ iar la Zimnicea o căpitănie alcătuită dintr-un "sleag de scuteinici".⁷ Potrivit condicii, în anii 1694 și 1695 domnul Constantin Brâncoveanu arendase birul din județ marelui clucer,⁸ iar în anul 1697 marelui paharnic <Vergo>.⁹ La 17 noiembrie 1703, în condică este notat venitul obținut de domnie din arenda orientului, dată atunci marelui logofăt.¹⁰

În timpul domniei lui Ștefan Cantacuzino, sarcina de a organiza strângerea haraciului în județ revenea căpitănelului Verșan din Roșiori de Vede. Acesta a cistit haraciul "după poruncă" și potrivit unei mărturii din acea vreme a împărțit județul în lentoni mai mici, unde a numit responsabili cu strângerea acestuia: "ne-au dat nouă plăși să strângem bani".¹¹ Mărturia făcută de cei ce strânseseră haraciul arată că județul a fost împărțit în 4 plăși de percepere fiscală, fiecare având unul sau mai mulți percepitori.¹² Fiind județ de câmpie, Teleormanul avea în componența sa ca subunități administrative plășile, ele fiind întărite în administrație și în secolele următoare.¹³

Județul Teleorman are notate pe harta de la 1700 un număr de 48 de sale și numai un singur oraș: Rușii de Vede.¹⁴ Județul avea în prima jumătate a secolului al XVIII-lea un număr de aproximativ 211 așezări, dintre care două erau orașe.

Condica visteniei domnului Brâncoveanu indică pe teritoriul județului prezența unei odă turcești la 1 octombrie 1701.¹⁵ Peste doi ani, la 25 mai 1703, sunt evidențiate mai multe odă turcești,¹⁶ fapt care reflectă imixtiunile turce la hotarul sudic al țării. În apropierea raialei de la Turnu, Căpitănie de la Rușii de Vede și Zimnicea erau amplasate aici de domni pentru a face față incursiunilor turcești din raia sau din sudul

¹ Dinu C. Giurescu, *Analefter*..., nr. 10, p. 372-373.

² *Ibidem*.

³ Vezi lista și harta satelor județului anexate.

⁴ Dinu C. Giurescu, *Analefter*..., nr. 14, p. 375.

⁵ *Ibidem*, nr. 177, p. 435.

⁶ C. D. Aricescu, *op. cit.*, p. 484.

⁷ *Ibidem*, p. 488-554.

⁸ *Ibidem*, p. 544.

⁹ *Ibidem*.

¹⁰ *Ibidem*, p. 11, 62.

¹¹ *Ibidem*, p. 300.

¹² *Ibidem*, p. 693.

¹³ N. Iorga, *Studii și documente*..., vol. V, partea I, doc. 76, p. 139.

¹⁴ În cele patru plăși au strâns birul și l-au predat domnului: Lepădat, Iuzbaș, Vlăcu și Bobu. Storca Iuzbaș și Gheorghe ceaui; *Ibidem*.

¹⁵ În anul 1815 în județ existau 10 plăși ce cuprindeau 137 de sate și 17.146 de familii. Plasa Cotmeana avea de astă dată un număr de 21 de sate. În județ era un singur oraș, Roșiori de Vede, scheria de la Zimnicea și 7 căpităni. Vezi: Dionisie Fotino, *op. cit.*, tom. III, p. 171.

¹⁶ Const. C. Giurescu, *Harta stolnicului*..., p. 14, 16-17.

¹⁷ C. D. Aricescu, *op. cit.*, p. 638.

¹⁸ *Ibidem*, p. 719.

Dunăre. În anul 1737 județul era condus de un căpitan numit Matei din Ungureni, ajutat de doi boieri: Mihai Fălcioranu din Văleni și Datcu¹⁹ și avea în spațiul său un număr de aproximativ 4 000 familii.²⁰

La mijlocul secolului al XV-lea la hotarul către județul Vlașca erau, de la nord la sud, următoarele localități: Tomșani²¹, Popești²², Șulești²³, Floreani²⁴, Grădiștea²⁵, Gureni²⁶, Ludănești²⁷, Dușăști²⁸, Cârțociești²⁹, Ștoborești, Mihăilești, Cervența și Conțești³⁰. Către județul Olt se aflau satele: Coșunești³¹, Podșoru³², Forul³³, Căneni³⁴, Ungureni³⁵, Văleni³⁶, Bălțați³⁷, Băduleasa³⁸, Șpote³⁹, Putinești, Comiși⁴⁰ și Cioara⁴¹.

Limitele județului Teleorman cuprindeau bazinele inferioare ale râurilor Călmățui, Vedea și Teleorman și se aflau mai la nord decât cele de astăzi, deoarece unele dintre localitățile județelor Olt și Argeș de mai târziu depindeau de administrația cu sediul la Rușii de Vede. La sud-vest județul nu ajungea până la râul Olt, iar la sud-est hotarul cu județul Vlașca mărginea partea stângă a văii inferioare a râului Vedea. Județul, care era puțin populat în anumite zone ale câmpiei, se învecina la vest cu județul Olt și raiaua Turnu la nord cu județul Argeș, la est cu județul Vlașca și la sud cu fluviul Dunărea.

¹⁹ Șerban Papucostea, *Populația Țării Românești ...*, p. 936.

²⁰ *Ibidem*, p. 937.

²¹ A.N.I.C., Col. Manuscrise, Ms. 705, f. 405.

²² Const. C. Giurescu, *Harta stolnicului...*, p. 16.

²³ Dima C. Giurescu, *Analefter...*, nr. 177, p. 435.

²⁴ *Catalog-Țara Românească*, vol. V, doc. 975, p. 417.

²⁵ *Idem*, vol. VII, doc. 46, p. 32.

²⁶ Const. C. Giurescu, *Harta stolnicului...*, p. 16.

²⁷ *Catalog-Țara Românească*, vol. V, doc. 244, p. 118.

²⁸ *Ibidem*, doc. 242, p. 116.

²⁹ *Idem*, vol. VI, doc. 1241, p. 470.

³⁰ Const. C. Giurescu, *Harta stolnicului...*, p. 16.

³¹ *Catalog-Țara Românească*, vol. V, doc. 661, p. 253.

³² Const. C. Giurescu, *Harta stolnicului...*, p. 16.

³³ A.N.I.C., Col. Manuscrise, Ms. 705, f. 89.

³⁴ *Catalog-Țara Românească*, vol. V, doc. 30, p. 35.

³⁵ Const. C. Giurescu, *Harta stolnicului...*, p. 16.

³⁶ *Ibidem*.

³⁷ A.N.I.C., Col. Manuscrise, Ms. 705, f. 291.

³⁸ *D.I.R., B., veac XVII*, vol. III, doc. 106, p. 129.

³⁹ *Idem*, vol. IV, doc. 562, p. 546.

⁴⁰ Const. C. Giurescu, *Harta stolnicului...*, p. 16.

⁴¹ *Catalog-Țara Românească*, vol. V, doc. 309, p. 145.

10. JUDEȚUL DÂMBOVIȚA

Atenția de care se bucura județul în această perioadă este reflectată de numeroasele localități pășeștii însemnate în condica vistierei domnești în anul 1690, unde sunt înscrise 33 de sate¹. Însemnătatea județului reiese și din harta stolnicului Cantacuzino deoarece județul cuprindea ce mai mare număr de sate dintre județele aflate în Țara Românească. Pe cuprinsul județului se întânesc un număr de 55 de așezări dintre care șase sunt însemnate ca având așezări boierești, un oraș - Târgoviște și patru mănăstiri: Dealul, Gâiseni, Golgota și Nucet².

Târgoviștea a fost a doua reședință domnească și al doilea oraș ca mărime și importanță între orașele și târgurile aflate pe cuprinsul țării. La conducerea județului se aflau ispravnicii de scaun din Târgoviște, aleși din rândul marilor dregători, dintre care amintim pe Chirca Rudeanu mare logofăt în 1664³, Stoica mare agă în 1669⁴, Stroe și Praja pârcălabi în anul 1674⁵, Stoica Ladescu logofăt în timpul domniei lui Șerban Cantacuzino⁶. În vremea domniei lui Constantin Brâncoveanu apare un mare vornic de Târgoviște înscris într-un document din 23 iulie 1695, care se ocupa de administrarea județului, dar care nu se afla în subordinea marelui vornic al țării⁸.

La fel ca în marile orașe la Târgoviște funcționa în timpul domniei lui Constantin Brâncoveanu o pârcălabie cu autoritate asupra unui număr de 12 sate din jur⁹, din rândul cărora amintim satele Aninoasa, Bărbătești, Borcești, Călugăreni, Cereșani, Deieni, Răzvad, Săteni, Șotânga, Vălcana, Văcărești și Vișorâta.

Birul județului era arendat în anii 1694-1695 marelui căminar și vistiernicului al treilea⁷. În anul 1697 marelui agă¹⁰, iar oientul din anul 1703 era arendat marelui paharnic¹¹.

În anul 1737 județul era condus de Andrei căpitan de cazaci ajutat de Anghel Latre și de Negoiță¹² și avea aproximativ 6 000 familii de contribuabili¹³.

Deoarece era județ de munte, Dâmbovița era mai bine populată în zona submontană față de cea de șes. Pe cuprinsul său au fost depistate un număr aproximativ 211 de localități¹⁴, dintre care majoritatea există în vechile lor vetre și în zilele noastre¹⁵.

La mijlocul secolului al XV-lea, județul Dâmbovița avea în zona sudică a la hotare decât cele cunoscute astăzi. Hotarele sale cuprindeau cursul mijlociu al râului Dâmbovița și cursurile superioare ale râurilor Ia omila și Cotentina. Județul atingea în vest râul Argeș doar în dreptul mănăstirii Gâiseni, deoarece județul Vlașca vecin ocupa aproape întreaga vale a acestui râu. Județul cobora în câmpie mult pe teritoriul județului Ilfov de astăzi și cuprindea în hotarele sale satele Borentin, Spindon și Popești-Băcu din apropierea Bucureștilor. Salele care alcătuiau județul erau amplasate constant pe văile râurilor care îl străbăteau, cea mai locuită fiind valea râului Ialomița.

Izvoarele istorice păstrate până în prezent consemnează următoarele sate care aparțineau județului și care erau amplasate spre hotare. La hotarul cu județul Prahova se aflau satele Bezdead¹⁶, Cricoveni¹⁷, Brănești¹⁸, Finta¹⁹, Horiașca²⁰ și Cătun. În sud, spre hotarul cu județul Ilfov, se aflau satele Ciocăniari²¹.

¹ Dinu C. Giurescu, *Analefter* ..., p. 435.

² Const. C. Giurescu, *Harta stolnicului*..., p. 18-19.

³ Nicolae Stoicescu, *Sfatul domnesc*, p. 125.

⁴ *Ibidem*.

⁵ George Potra, *Tezaur documentar al județului Dâmbovița 1418-1800*, vol. I, Târgoviște, 1972, p. 394, p. 408-409.

⁶ Oproiu Ion Mihail, *Orașul Târgoviște*, p. 114.

⁷ A.N.I.C., *Mănăstirea Bunu*, IX / 22.

⁸ Nicolae Stoicescu, *Sfatul domnesc*..., p. 193.

⁹ Dinu C. Giurescu, *Analefter* ..., nr. 16, p. 376-377.

¹⁰ Vezi harta anexată Mihail Oproiu, Luminița Oproiu, *Așe în sătești de pe Valea Ialomiței*, Târgoviște, Ed. Bibliotheca, 2000, p. 44.

¹¹ C. D. Aricescu, *op. cit.*, p. 62.

¹² *Ibidem*, p. 626.

¹³ *Ibidem*, p. 693.

¹⁴ Șerban Papacostea, *Populația Țării Românești*, p. 395.

¹⁵ *Ibidem*, p. 939.

¹⁶ Vezi lista satelor care alcătuiau județul.

¹⁷ Analizând numărul satelor care compuneau județul Dâmbovița în secolul următor se poate constata că în anul 1810 erau 171 de sate, un oraș și 33 263 de locuitori. Vezi N. M. Popescu, *Județul Dâmbovița în anul 1810*, în "Anuar de Geografie și Antropogeografie", an II (1910-1911), p. 148-156. Cataografia domnească întocmită în anul 1815 prezintă în județ un număr de 168 de sate, cu 21 937 familii, grupate în două platuri și opt pâși. Vezi Dumislu Founo, *op. cit.*, tom. III, p. 156-158.

¹⁸ *Catalog-Țara Românească*, vol. VI, doc. 1442, p. 536.

¹⁹ *D.I.R., B. veac XVII*, vol. IV, doc. 13, p. 15.

²⁰ Dinu C. Giurescu, *Analefter* ..., nr. 177, p. 435.

Balomirești ⁵ Popaști ¹⁶ Stirbești ¹⁷ și Bolintin ¹⁸ Lângă hotarele vestice spre județul Vlașca document însemnează satele Fioarești ¹⁹ Găiseni Cărpeneșul Gușati Potlog ²⁰ și Tomșani ²¹ iar spre județul Mușc satele Bogati ²² Tătărani ²³ Arvinoșan ²⁴ Gemeni ²⁵ și Puchen ²⁶

Satul Potlogi care ținea de județul Vlașca potrivit unui document din 16 decembrie 1641 ²⁷ era pe jumătate de secol la 1700 integral județului Dambovița ²⁸ Cum satul era proprietatea domnului Constantin Brâncoveanu este exclusă o greșeală din partea stolnicului Constantin Cantacuz no în ceea ce privește apartenența administrativă a acestei localități

²¹ D.I.R., B. veac XVII, vol. II, doc. 175, p. 184.

²² Catalog- Țara Românească, vol. V, doc. 158, p. 81.

²³ D.R.H., B. vol. XXII, doc. 356, p. 673.

²⁴ Catalog- Țara Românească, vol. VII, doc. 619, p. 217.

²⁵ D.R.H., B. vol. XXII, doc. 187, p. 373.

²⁶ Catalog- Țara Românească, vol. V, doc. 1378, p. 577.

²⁷ A.N.I.C., Col. Manuscrise, Ms. 705, f. 448.

²⁸ Const. C. Giurescu, *Harta stolnicului...*, p. 18.

²⁹ A.N.I.C., Col. Manuscrise, Ms. 705, f. 176.

³⁰ Const. C. Giurescu, *Harta stolnicului...*, p. 18.

³¹ Catalog- Țara Românească, vol. IV, doc. 1441, p. 625.

³² D.I.R., B. veac XVII, vol. IV, doc. 581, p. 566.

³³ Const. C. Giurescu, *Harta stolnicului...*, p. 18.

³⁴ Catalog- Țara Românească, vol. V, doc. 854, p. 368.

³⁵ *Ibidem*, doc. 771, p. 383.

³⁶ *Ibidem*, doc. 764, p. 336.

³⁷ *Ibidem*, doc. 544, p. 248.

³⁸ Const. C. Giurescu, *Harta stolnicului...*, p. 18.

Statistica înlocuită în viziunea domnului Constantin Brâncoveanu. În anul 1690 arată că în acest județ de câmpie existau șase sate pășești: Copăcenii, Grăția, Malu, Obisav, Sârbi și Spărețul. Dintre acestea numai localitatea Malu se afla la limita județului către hotarul raiei turcești de la Giurgiu, celelalte fiind situate în apropierea hotarelor cu județele Ilfov și Dâmbovița. Harta din anul 1700 arată că județul Vlașca avea pe cuprinsul său 36 de locații, dintre care Hodivoaia era oraș³, trei aveau mănăstiri: Cobia, Comana și Glavacioc⁴ și șapte așezări boierești.

În timpul domniei Brâncoveanu, în anul 1695, în orașul Odivoaia-Hodivoaia își desfășura activitatea o părcăbie care avea printre atribuții colectarea vămii pentru toate bucalele care se vindeau în târgul acesta, venind de la boieri, au de la slugi, au de la călărași, au de la dorobani, au de la scutieri, au de la popă, au de la călugări, au de la măcar, ce om ar fi”⁵, cu excepția vămii tutunului care la acea dată era vândută. Se poate remarca o cultură nouă, cea a tutunului și comerțului cu această plantă, practicate de populația din câmpia sudică a țării. Părcăbiile de la Odivoaia îi erau subordonate 12 sate din jur unde judecățile erau făcute de părcăbiile sate ale căror locuitori erau obligați să și aducă animalele spre vânzare în târgul orașului⁶. Din rândul acestora amintim satele Bodinești, Boroșeică, Căcalești, Călcești, Gurbanul Izvor, Nanop, Putinești, Racovița și Sovârcu. Birul județului fusese arendat în anii 1695 și 1697 mareșului arnaș⁷.

Localitatea Odivoaia a continuat să fie și în această perioadă sediul unei importante căpitănie a căpitănie în mare parte din călărași⁸. Dintre cei care au condus această căpitănie amintim pe Ianache căpitan, ce era trecut în rândul boierilor mazăli în condica viziunii domnești din anii 1699 și 1700⁹.

Perioada cuprinsă între a doua jumătate a secolului al XV-lea și prima jumătate a secolului al XVIII-lea se caracterizează printr-o expansiune accentuată a hotarului raiei de Giurgiu în defavoarea hotarului țării. Dintre izvoarele istorice care înregistrează acest aspect amintim pe cel scris în cancelaria domnului Antonie Vodă din Popești (1669-1672): ”văzând domnia mea răutățile ce fac turcii mărginași și cugetul lor de a stăpâni pământurile Țării Românești, calcând hotarele cele vechi și făcând atata cerle și neorânduie în țară”¹⁰. Domnul și reprezentanții săi au întreprins acțiuni diplomatice la curtea Imperiului Otoman care au avut drept rezultat o nouă delimitare a hotarului către raiaua turcească aflată la sudul județului: ”ca să stăpânească fiecare moșie sa în pace”¹¹. Potrivit actului întocmit, hotarul raiei de Giurgiu pornea din amonte de Giurgiu pe la sud de satul Paraipan și continua pe lângă hotarele sudice ale localităților și moșilor Receni, Odivoaia, Stăpânești, Gurbanu, Oțești, Cosoveni, Frătești, Simănești și Șuabei – toate aflate în stăpânirea Țării Românești.

O altă hotărnică a raiei a fost înfăptuită în timpul domniei lui Constantin Brâncoveanu. În anul 1695, despre care condica consemnează: ”au pus piatră și hotară pe unde au fost semnele și hotarele cele vechi și s-au așezat toate gâlceviile cu multă cheltuială a țării”¹². Demersurile făcute de domn și statul său nu au împiedicat acțiunile expansioniste ale turcilor, iar condica viziunii consemnează pe teritoriul județului la 1 octombrie 1701, prezența unor odăi turcești¹⁴.

Începând cu domnia lui Nicolae Mavrocordat amestecul turcilor otomani la granița sudică a țării a fost făcut, potrivit relatărilor cronicarilor, chiar cu consimțământul domnilor: ”Pe urmă, ca să trăiască bine cu turcii de peste Dunăre, el ie-a dat voie să facă chizle pe marginile Dunării, pe pământul Țării Românești, ca să pășuneze oi și alte vite. De atunci au început turcii să dărapene țara, unii sub titlu de comercianți, iar alții sub titlu de posesori de cârslale și s-au încubut atât de mult încât domnii posteroari n-au mai putut să-i înfrăneze”¹⁵.

Domnii au încercat să împiedice această expansiune și să impună turcilor de pe teritoriul țării plata impozitelor cuvenite stăpânilor pe moșia cărora se aflau. O asemenea situație este semnalată în timpul domniei lui Gheorghe al II-lea Ghica care trimitea o poruncă la 13 august 1733 către căpitani de la Hodivoaia, Albotești și Lichirești cerându-le să-l ajute pe episcopul mănăstirii Colțea să strângă dîjma de la ”țărani, i margineni cât și de la turci. De nu va lua de la ei”¹⁶.

¹ Dinu C. Giurescu, *Analefter*, nr. 177, p. 435.

² Const. C. Giurescu, *Harta stolnicului*, p. 16.

³ *Ibidem*, p. 14.

⁴ *Ibidem*, p. 20.

⁵ Dinu C. Giurescu, *Analefter* ..., nr. 21, p. 381.

⁶ *Ibidem*.

⁷ C. D. Aricescu, *op. cit.*, p. 11, 62, 300.

⁸ *Ibidem*, p. 544.

⁹ *Ibidem*, p. 488-554.

¹⁰ <Mihail Cantacuzino>, *op. cit.*, p. 95.

¹¹ *Ibidem*, p. 98.

¹² Cu excepția moșilor Stăpânești și Șuabei numite în hotărnică, toate localitățile au fost identificate în lista anexată.

¹³ Radu logofătul Greceanu, *op. cit.*, p. 103.

¹⁴ C. D. Aricescu, *op. cit.*, p. 638.

¹⁵ <Mihail Cantacuzino>, *op. cit.*, p. 154-155.

¹⁶ A. N. I.C., Col. Documente istorice, CCCLXVII / 54.

Încălcările nelegitime ale hotarelor țării au continuat în mod sistematic și au determinat creșterea lentona-ă a raiei în defavoarea celei a județului. Raiaua Giurgiu se afla pe locul doi ca mărime între cele constituite pe teritoriul Țării Românești.¹⁷ Incursiunile dese ale turcilor în interiorul hotarelor țării au avut drept consecință împovărarea populației și amestecul în buna administrare a județului, mai ales în părțile sale sudice.

Locuitorii din raia pătrundeau și pașnic unele cu scopul de a munci în localitățile din jurul raiei ei.¹⁸ 10 aprilie 1746, domnul Constantin Mavrocordat poruncește căpitanului de a Odovoia să ia măsură pentru împiedicarea pe locuitorii din raiaua Giurgiu să lucreze vâle de la Dala proprietatea mănăstirii Cășcioarele. Situația de nesiguranță din apropierea raiei a favorizat dezvoltarea localității Găești în partea nordică a județului¹⁹, care a preluat în secolul următor conducerea administrativă a județului.

Județul era condus, în anul 1737, de căpitanul Tănase din Izvoru, ajutat de boierii Constantin din Cășcioarele și de Constantin și avea aproximativ 6.500 de familii înscrise la plata burlui țării.²⁰ Căpitanii din județ erau ajutați în îndeplinirea poruncilor domnești de căpitanii de rând și de parcalabii aliați în fruntea sailor. Județul Vlașca era străbătut de cursurile râurilor Giavacioc, Dâmbrovnic, Călniștea și Argeșu, iar în localitățile care alcătuiau județul erau situate cu preponderență pe vâle acestor râuri și în Lunca Dunării. Poate vedea că partea estică către județele Dâmbovița și Ilfov era mai bine populată, spre deosebire de partea sud-vestică care era mai puțin locuită.

Pe teritoriul județului Vlașca au fost consemnate până la mijlocul secolului al XV-lea, un număr de aproximativ 228 de localități.²¹ Vlașca avea drept vecini în nord județul Argeș și județul Mușcel și Pădurea vest județul Teleorman, la est județele Dâmbovița și Ilfov, iar la sud fluviul Dunărea și raiaua Giurgiu. Această era amplasată în centrul hotarului sudic al județului, iar hotarele sale nu aungeau totuși la hotarele județelor vecine, Teleorman și Ilfov.

Spre județul Dâmbovița hotarele județului treceau în partea stângă a râului Argeș până la cumpăna apelor acestui râu cu râul mai mic numit Sabar. La hotarul cu acest județ pe teritoriul județului Vlașca aveau următoarele sate: Ghimpeni²², Străoști²³, Mălăsan²⁴, Cretușești²⁵, Costești²⁶, Dobrinești²⁷, Drăghinești²⁸, Stoenesti²⁹ și Bărceni³⁰. La sud de această localitate hotarul cu județul Ilfov cobora pe cursul râului Argeș până aproape de vărsarea acestuia în Dunăre. Hotarul dintre cele două județe fusese stabilit pe cursul râului. Încă din vechime și a rămas mai apoi pe vechea mârță și după ce râul și-a schimbat cursul în apropierea Lunii Dunării. Localitățile Coiani, Futoara³¹, Greaca³² și Groșivul³³ stabileau hotarul sud-estic către județul Ilfov, ele aflându-se amplasate pe vechea mârță a râului Argeș.

Stolnicul Constantin Cantacuzino nota pe harta sa localitatea Greaca ca aparținând județului Ilfov. Documentele arată că între anii 1614³⁴ și 1740³⁵ satul Greaca a făcut de județul Vlașca.

¹⁷ Către sfârșitul secolului al XVIII-lea raiaua Giurgiu cuprindea un număr de 35 de sate și cîntăckuri. Vezi N. A. Constantinescu, *op. cit.*, p. 74; Const. C. Giurescu, *Istoricul otăgului Brâda*, p. 83.

¹⁸ A.N.I.C., M-rele Cășcioarele, II / 6.

¹⁹ Const. C. Giurescu, *Istoria Românilor*, vol. III, p. 349.

²⁰ Șerban Popacosteia, *Populația Țării Românești*, p. 936-937.

²¹ O împuternicire a domnului Constantin Mavrocordat dată parcalabului din Focșani, județul Vlașca, din 13 aprilie 1746, era însoțită de porunca "să ajute căpitanii și parcalabii de prin sate". A.N.I.C., Măropolia Țării Românești, XII, 4.

²² În anul 1815 în județ sunt consemnate 171 de sate grupate în nouă plase și un număr de 7.036 de familii. Vezi Dionisie Fotino, *op. cit.*, tom. III, p. 169-170.

²³ *Catalog-Țara Românească*, vol. V, doc. 404, p. 194.

²⁴ *D.R.H., B.*, vol. XXI, doc. 153, p. 287.

²⁵ Const. C. Giurescu, *Harta stolnicului...*, p. 16.

²⁶ *Catalog-Țara Românească*, vol. VII, doc. 259, p. 100.

²⁷ *D.R.H., B.*, vol. XXIII, doc. 385, p. 577.

²⁸ *Idem*, vol. I, doc. 285, p. 465.

²⁹ *D.I.R., B.*, veac XVII, vol. III, doc. 515, p. 580.

³⁰ *D.R.H., B.*, vol. XXII, doc. 181, p. 361.

³¹ *Catalog-Țara Românească*, vol. V, doc. 778, p. 342.

³² Const. C. Giurescu, *Harta stolnicului...*, p. 16. *Documente privind relațiile agrare*, vol. I, doc. 198, p. 374.

³³ *Ibidem*, doc. 212, p. 384.

³⁴ *Catalog-Țara Românească*, vol. V, doc. 398, p. 192.

³⁵ Const. C. Giurescu, *Harta stolnicului...*, p. 16.

³⁶ *D.I.R., B.*, veac XVII, vol. II, doc. 280, p. 276; vol. III, doc. 81, p. 98; 211, p. 235; vol. IV, doc. 584, p. 575. *D.R.H., B.*, vol. XXIII, doc. 167, p. 283; vol. XXIV, doc. 156, p. 208; vol. XXV, doc. 422, p. 465.

³⁷ *Documente privind relațiile agrare*, vol. I, doc. 198, p. 374.

Evoluția județului a continuat în cadrul aceluiași coordonate geografice care asigurau negustorilor și curierilor din țară o rută scurtă în drumul spre Brașov. Importanța strategică a Văii Prahovei și activitățile comerciale desfășurate pe aici au dus la dezvoltarea economică a așezărilor situate pe valea râului. Deși intensitatea activităților comerciale nu se ridica la nivelul celor desfășurate pe vechile trasee din județele vecine¹, condica vistienei domnești indică pe cuprinsul județului. În anul 1690 un număr de 18 sate plăieșești². Locuitorii acestora aveau obligația de a păzi plaunele de intrușii care desfășurau comerț ilegal, de a împiedica fuga ocultorilor aserviți peste hotare și de a opri pălînderea unor răuvoitori din afara țării. În anii 1695 și 1697 birul din județ fusese arendat către al doilea vistiernic Luca³, iar oierul, care se strângea în anul 1703, marelui paharnic⁴.

Pe harta din anul 1700 apar un număr de 34 de localități, dintre care nouă cu așezări boierești: două orașe, Ploiești și Câmpina și patru mănăstiri, Chisar, Mărgineni, Sinaia și Târșor⁵. Dintre aceste localități opt le găsim și în statistica vistienei întocmită mai înainte. Cândva oraș însemnat, Târgșorul era acum doar târg pentru care unii domni luau din când în când măsuri de redresare. Dintre aceștia îl remarcăm pe domnul Antonie Vodă din Popești, despre care zvonurile istorice arată că a construit aici o biserică pe care a înzestrat-o "cu vama târgului Târșor și cu vama târgului Ploiești cu ceare 12 sate din ocolul târgului și de la ocna Telega să i se de pe an boiovani 200"⁶. Dania făcută de Antonie Vodă către aceeași biserică a fost reînălțată de domni următori până către anul 1743⁷. Printre satele care se aflau în ocolul târgului se numărau Crângu, Păulești, Slăncesti, Sloanești și Tătăranu⁸. Dedulești, Negoiești, Piscuiești, Popești și Rogozești⁹.

Către sfârșitul secolului al XVII-lea-începutul secolului al XVIII-lea localitatea vecină Ploiești se prezenta ca o așezare urbană în plină evoluție economică și socială, cu negustori și meșteri organizați în bresle¹⁰. Considerat oraș important, domni se îngrăbeau de Ploiești și trimiteau aici, potrivit unei relatări contemporane vremurilor "un nobil căpitan"¹¹.

Căpitanul din Ploiești avea în subordine o căpitanie de călărași¹² și era învestit cu atribuții majore administrative și judecătorești. În anul 1699 un Fierea căpitan din Ploiești judeca și înmăna o carte de judecată din poruncă domnească în pricina lui Ion, staroste de negustori din oraș, cu niște negustori¹³. Câțiva ani mai târziu, la 8 mai 1704, Lefter căpitan din Ploiești judeca împreună cu mai mulți martori și înmăna cărți în patru pricini diverse¹⁴, fapt care arată puterea de decizie a căpitanilor în problemele legale de administrația locală.

Datorită poziției sale geografice pe cuprinsul județului a evoluat spre statutul de târg Câmpina. Vechi punct vamal acesta a concentrat în jurul pe la mijlocul secolului al XVII-lea un mic centru comercial numit târg, potrivit unui act din 23 septembrie 1663¹⁵, importanța acestei localități în județ reiese și din acțiunea întreprinsă de domnul Constantin Brâncoveanu care a creat aici o părcăbie în anul 1695¹⁶. Vameșii și vâltaful de plat de la Câmpina aveau sarcina să păzească potecile și trecătorile din munți și să-i prindă pe cei care se sustrăgeau vămii ce se percepea aici. La aceste obligații se adăuga, potrivit unei porunci domnești din anul 1716, răspunderea de a-i împiedica pe rumâni de pe moștele stăpânilor să fugă către Transilvania.

Spre deosebire de drumurile de la Rucăr-Brân și de pe Valea Telemeuzului, ce puteau fi străbătute cu cărele pe Valea Prahovei, de la Comarnic în sus spre Timiș, în timpul anilor se puteau transporta decal cu câini. Așezările au fost cercate au deschis calea pentru transportul cu ajutorul cărelelor în urma operațiunilor militare purtate în munți între anii 1788-1791. Vezi Const. C. Giurescu, *Istoria românilor*, vol. III, p. 479.

² Dinu C. Giurescu, *Analele...*, nr. 177, p. 434.

³ C. D. Aricescu, *op. cit.*, p. 11, 62, 300.

⁴ *Ibidem*, p. 693.

⁵ Const. C. Giurescu, *Harta stolnicului...*, p. 14, 18-19.

⁶ George Potra, Nicolae Simache, *Contribuții la istoricul orașelor Ploiești și Târgșor*, doc. 5, p. 344-345.

⁷ *Ibidem*, p. 342-351, 400-420.

⁸ A.N.I.C., Col. Manuscrise, Ms. 718, f. 773-774, 776-777.

⁹ Vezi lista și harta, anexate.

¹⁰ George Potra, Nicolae Simache, *op. cit.*, doc. 9, p. 146-147.

¹¹ Anton Maria del Chiaro, *Descrierea Țării Românești*, în *Călători străine*, vol. VIII, p. 374. Del Chiaro situa orașul Ploiești între orașele mai însemnate ale țării în care domnul trimitea câte un căpitan. Aceste orașe erau Târgoviște, Cerneți, Focșani, Ploiești, Gherghita și Rușii de Vede.

¹² C. D. Aricescu, *op. cit.*, p. 484, 544.

¹³ George Potra, Nicolae Simache, *op. cit.*, p. 146-147.

¹⁴ *Ibidem*, p. 151-155.

¹⁵ Silviu Dan Crăciun, *Monografia orașului Câmpina*, p. 27.

¹⁶ Dinu C. Giurescu, *Analele...*, nr. 18, p. 378-379.

¹⁷ A.N.I.C., Col. Manuscrise, Ms. 454, f. 240-241.

Interesant este un document care amintește de un vornic Antonie din Negești pe care domn Grigore al II-lea Ghica îl împuternicea în anul 1733 să meargă sătările din județul Prahova de să lucreze biserica domnească de la Târgșor.¹⁹ Satele asupra cărora trebuia să acționeze vornicul erau însemnate potrivit documentului pe o foaie întocmită la vistiene. Cu siguranță aceste sate însemnate în condică nu achitaseră obligațiile către vistiernia domnească. Vornicul era cel care răspundea de curtea domnească de Târgșor și mai puțin probabil cel care răspundea de administrația județului.

Conducerea administrativ-fiscală a județului era realizată la începutul secolului al XV-lea de către căpitani și de slujbași pe care aceștia îi aveau în subordine. În anul 1737 județul era condus de căpitan Alexu din Ploiești, ajutat de boieru Dumitrașco Răfoveanu din Râfov și de Căpărescu din Căplești.²⁰

Sursele istorice indică o creștere constantă a potențialului economic și uman al județului. Bogățiile subsolului din rândul cărora evidențiem sarea și păcura²¹ au făcut ca județul să capete întâietate în cadrul economiei țării. În spațiul județului Prahova sunt cuprinse până pe la mijlocul secolului al XVIII-lea un număr de aproximativ 131 de localități. Numărul de sate care compuneau acest județ, situat într-un spațiu geografic de o importanță strategică și comercială atât de cunoscută, este mic comparativ cu cel al județelor de munte din Țara Românească. Suprafața județului era însă mică, iar numărul așezărilor care îl compuneau se situau pe ultimul loc în țară după județele Mușcel și Olteni. Nu trebuie uitat însă că o parte din teritoriul actual al județului făcea parte din județul vecin Saac.²² În județul Prahova trăiau în anul 1737 un număr de aproximativ 7.000 de familii impozabile.²³

Aparținând județului Prahova se aflau în partea de răsărit următoarele localități: Pelincea, Sirâmben,²⁴ Poiana Vârbilău,²⁵ Măgurele,²⁶ Tâpărești, Secăreni,²⁷ Găgeni,²⁸ Păulești,²⁹ Blejoi, Bărseanu,³⁰ și Ciorani.³¹ La hotarul sudic spre județul Ilfov, satele Drăgănești³² și Brâncărești³³ aparțin administrative de județul Prahova. În zona de vest spre județul Dâmbovița, se aflau satele Branștea, Preotești³⁴ și Cornești.³⁵

Județul cuprindea între hotarele sale cursul superior și bazinul hidrografic al râului Prahova. El învecina la nord cu Transilvania, la vest cu județul Dâmbovița, iar cursurile râurilor Ialomița și Prahova separau la sud de județul Ilfov. La est se învecina cu județul Saac, iar în partea sud-estică cu județul Ialomița. Județul Prahova cobora pe partea stângă a râului Ialomița, potrivit informațiilor oferite de stăru Constantin Cantacuzino, până în apropierea localității Urziceni.³⁶ Cum nu există alte informații care contere județului un spațiu mai larg pe Valea Ialomiței, ne-am oprit cu limita județului mai spre nord-vest.

¹⁹ George Potra, Nicolae Simache, *op. cit.*, doc. 3, p. 343.

²⁰ Șerban Papacostea, *Populația Țării Românești*, p. 935.

²¹ Un anonim turc relatează, în anul 1747, despre această bogăție naturală extrasă de pe teritoriul țării: "Țara Românească are pășuni de păcură care izvorăște din pământ ca apa. Păcura e încărcată în burdufuri și trimisă afară din țară, ca să întrebuințată la industria țesăturilor." Anonim turc, *Relație despre Țara Românească, Moldavia și Bulgaria*, în *Calători străine...*, vol. IX, p. 264.

²² Statistica din anul 1815 arată că în județ existau 112 sate, organizate în cinci plase și un plai, cu un număr de 7.154 familii impozabile. Vezi Dionisie Fotino, *op. cit.*, tom III, p. 154-155.

²³ Șerban Papacostea, *op. cit.*, p. 939.

²⁴ Dinu C. Giurescu, *Analele...*, nr. 177, p. 434.

²⁵ D.R.H., B, vol. XXV, doc. 146, p. 150.

²⁶ Dinu C. Giurescu, *op. cit.*, nr. 177, p. 434.

²⁷ D.R.H., B, vol. XXIII, doc. 157, p. 269.

²⁸ Dinu C. Giurescu, *op. cit.*, nr. 177, p. 434.

²⁹ D.I.R., B, veac XVII, vol. IV, doc. 1, p. 1.

³⁰ Catalog Țara Românească, vol. V, doc. 1445, p. 603.

³¹ D.R.H., B, vol. XXV, doc. 168, p. 176.

³² Catalog Țara Românească, vol. IV, doc. 1529, p. 663.

³³ Const. C. Giurescu, *Harta stolnicului...*, p. 18.

³⁴ D.R.H., B, vol. XXIII, doc. 241, p. 386.

³⁵ *Idem*, vol. VIII, doc. 268, p. 434.

³⁶ Catalog Țara Românească, vol. V, doc. 1251, p. 527.

³⁷ D.R.H., B, vol. XXII, doc. 355, p. 669.

³⁸ Constantin C. Giurescu, *Harta stolnicului...*, p. 18.

³⁹ *Idem*. Stolnicul a trecut în bărbă localitatea Urziceni ca aparținând județului Prahova.

Județul a continuat să evolueze în imense teritoriale cunoscute în secolul anterior. În anul 1690, în județ existau conform statisticilor întăpuite în visteria domnească trei sate plătești: Drăciști, Oltenița și Tântava¹. La Oltenița funcționa o schemă a țării în care erau vămurile mărfuri transportate către ținuturile din sudul Dunării aflate sub ocupație turcească². Schema se afla în apropierea unui vad pe unde se putea traversa fluviul mai ușor³.

Paza hotarelor județului și implicit ale țării era asigurată de cele câteva căpităni care se aflau pe teritoriul județului: Ciocănești⁴ lângă Dunăre, Gherghița în nordul județului și Podul Pitarului pe drumul de la București spre Dunăre⁵. Acestora li se adăuga o căpitănie cu sediul în București condusă de un mare căpitan de dorobanți⁶. La Ciocănești și Podul Pitarului se aflau căpităni care cuprindeau steaguri de scuteinici iar la Gherghița se afla o căpitănie de călărași.

În județ a continuat să existe în această perioadă orașul Gherghița. Conducerea orașului era asigurată de un județ și de 12 pârșani aleși iar domnia era reprezentată de o pârșăbie, către slășitul secolului al XVII-lea. Pârșăbia de la Gherghița avea în subordine 12 sate din jur, de la locuitori cărora percepea vâmi pentru produsele aduse spre comercializare în oraș potrivit poruncii domnești din 11 ianuarie 1695⁷. Pricinile de judecată, care nu țineau de competența domniei sau a marilor dregători erau judecate la pârșăbia orașului.

Domnul Brâncoveanu a reorganizat și pârșăbia din capitala țării care la fel ca în celelalte orașe, avea în subordine 12 sate din jur. O poruncă a domnului înregistrată în condica visteriei în iunie 1695⁸ enunță privilegiile ce erau acordate acestei pârșăbii care se ocupa cu perceperea vâmlor pentru produsele și pentru vitele aduse spre vânzare în oraș. Instituția pârșăbiei reprezenta domnia iar prin preluarea percepării impozitelor ea a înlocuit vechiul stat orășenesc după anul 1701.

Vornicul care administra Bucureștii era reprezentantul domniei el fiind ajutat de ispravnicul orașului⁹, de pârșălab și de marele căpitan de aici¹⁰ iar paza orașului era încredințată marelui agă¹¹. Pentru o bună percepere a impozitelor datorate domniei de către locuitori orașul a fost împărțit în mahalale, încă din a doua jumătate a secolului al XVII-lea. Numele acestora au fost luate de la bisericile sau preoții la care erau arondați enoriașii de la meseriile practicate de locuitori sau de la naționalitatea preponderentă a acestora într-o anumită zonă. În prima jumătate a secolului al XVIII-lea în București se găseau peste 20 de asemenea mahalale¹².

O catagrafă păstrată parțial înlocuită în anul 1752¹³ prezintă în partea de răsărit a orașului, cuprinsă între Podul Târgului de Alară (Calea Moșilor) Căminul Duceștii și Drumul Sării (Șoseaua Miha Bravu), în suprafață de aproape 400 de hectare un număr de 12 mahalale¹⁴. În această parte de oraș trăiau aproximativ 4.500 de locuitori ceea ce reprezenta cam a șaptea parte din populația orașului¹⁵. Un calcul simplu ne permite să constatăm că în București locuiau la acea dată peste 31.500 de orășeni.

Bucureștii era primul oraș al țării deoarece aici se aflau reședința și curtea domnească, cele mai importante instituții ale statului și se derula o intensă activitate economică, politică, socială și culturală. În această frumoasă zonă a Câmpiei Române era concentrată cea mai mare populație urbană și erau cele mai multe școli, așezăminte spitalicești și eclesiastice, tipografii, palate și alte edificii care conteneau orașului aerul unei

¹ Dinu C. Giurescu, *Analefter*..., nr. 177, p. 434.

² *Ibidem*, nr. 4, p. 366. N. Iorga, *Studii și documente*..., vol. V, partea I, p. 338.

³ Alexandru I. Mărculescu, *Oltenița. Studiu monografic*, București, 1932, p. 22-25.

⁴ C. D. Aricescu, *op. cit.*, p. 484.

⁵ *Ibidem*, p. 544.

⁶ Ovid Sachelarie, Nicolae Stoicescu, *op. cit.*, p. 84.

⁷ *Ibidem*.

⁸ Dinu C. Giurescu, *Analefter*..., nr. 15, p. 376.

⁹ *Ibidem*, nr. 19, p. 379-380.

¹⁰ Paul Cernovodeanu, *Considerații privitoare la organizarea administrativă a orașului București în secolele XVI-XVII*, în *Istoria orașului București*, vol. I, redactor Florian Georgescu, București: Muzeul de Istorie al orașului București, 1965, p. 174.

¹¹ Dan Berindei, *Ispravnicul sau ispravnicul scaunului Bucureștilor*, p. 131-138.

¹² Paul Cernovodeanu, *București - capitală unică a țării Românești în perioada 1695-1716*, în *Istoria orașului București*, p. 133.

¹³ Const. C. Giurescu, *Istoria Bucureștilor*, p. 283.

¹⁴ Paul Cernovodeanu, *București - capitală unică*..., p. 137.

¹⁵ Ion Ionașcu, *Aspecte demografice și sociale din București*, în "Revista Arhivelor", 1959, nr. 2, p. 117-145.

¹⁶ *Ibidem*, p. 124. Sunt prezentate mahalalele Pantelimon, Derea Veche, Popa Nan, Popa Soare, Lipcani, Hagiu Orient, Lucaei, Ceauș Radu, Popa Dragușin, Olari, Sf. Ecaterina de Jos.

¹⁷ *Ibidem*, p. 125.

adevărate capitale europene.¹⁸ Orașul care ajunsese la o dezvoltare urbană apreciabilă era descris în anul 1708 astfel: "orașul București capitala muntenească e foarte mare, palate frumoase, mitropolia e sus pe deal și clopotnița naltă de piatră e pe deal. Multe piețe cu barace iar fiecare limbă vinde deoparte multe curți înconjurale de zid, multe peste tot sunt pavate. Unde sunt palate domnești acolo este un mic castel. De aceea se ține acest oraș bogat, căci în el acum domnește emblema împărătească a lui Constantin".¹⁹ Orașul București era la mijlocul secolului al XVII-lea cel mai important centru meșteșugăresc, comerțului, polițco-administrativ și cultural al Țării Românești.

O altă descriere contemporană vremurilor arată frumusețea capitalei țării în anul 1740: "un oraș bine clădit cu biserci frumoase și bogale și cu case mărate, locurile în parte de ghiauri și în parte de turci. Orașul mai folosește ca loc de ședere pentru mult negustor. Are mahalale, nlinse, piețe bine clădite și două băi. În mijlocul orașului se află pe un deal o mănăstire asemănătoare unei cerăți înconjurată de ziduri și de unde poate fi cuprins întreg orașul. Deosebit de bine clădite și bogal împodobite sunt bisericile care portă în vârf turle și cruci de diferite forme ce pot fi văzute de la mare depărtare".²⁰

Birul din județ era arendat în anul 1695 către doi mari dregători: marele vistiernic și marele slugar.²¹ Iar oieritul din anul 1703 marelui armaș.²² Harta stolnicului Cantacuz no indică pe cuprinsul județului cel mai mare număr de așezări: 62, dintre care două orașe: București și Gherghita,²³ 50 de sate,²⁴ și 11 mănăstiri,²⁵ cu mult însă sub numărul real. În anul 1737 în județ ar fi fost aproximativ 20.000 familii de contribuabili.²⁶ După numărul de așezări și locuitori Ilfovul era pe primul loc între județele de câmpie care alcătuiau Țara Românească.

Studiul nostru arată că pe teritoriul medieval al județului Ilfov populația trăia, la începutul secolului al XV-lea, în aproximativ 278 de așezări, dintre care două erau orașe: Bucureștii era înconjurat de o saibă de sate, dintre care un număr de 41 sunt cuprinse în teritoriul de astăzi al orașului.²⁷ Multe din aceste localități erau deja integrate în holarul orașului la sfârșitul perioadei studiate, iar unele localități erau dublate, așa cum este cazul satei Văcărașii de Jos, de Sus, Baiacul de Jos, de Sus etc. Ilfovul se situa, după numărul așezărilor care îl compuneau, pe locul patru în țară. Cu toate acestea, statistice întocmite în anii următori prezintă în județ un număr mai mic de localități.²⁸

Către hotarul nordic se aflau sub administrația județului Ilfov satele: Herăști,²⁹ Țigănești,³⁰ Gherghita,³¹ Maramur,³² și Rădulești,³³ care căror moși se aflau către limita cu județul Prahova. La hotarul către județul Dâmbovița se aflau satele: Talapiest,³⁴ Poenariul,³⁵ Prești,³⁶ Cosoba,³⁷ Ciocănești,³⁸ Peniș.³⁹

¹⁸ *Istoria orașului București*, vol. I, p. 204-216.

¹⁹ Gh. G. Berziconi, *Călători turci în Moldova și Muntenia*, București, 1965, p. 237-238. Apud Adina Berciu Drăgănescu, Diana Ciobotea, *Viața economică a Țării Românești*, p. 314.

²⁰ Anonim turc, *Relație despre țara Românească*, *Moldavia și Bucovina*, în *Călători străini*, vol. IX, p. 263.

²¹ C. D. Aricescu, *op. cit.*, p. 11, 62.

²² *Ibidem*, p. 693.

²³ Const. C. Giurescu, *Harta stolnicului*, p. 14.

²⁴ *Ibidem*, p. 16.

²⁵ *Ibidem*, p. 20.

²⁶ Șerban Papucostea, *Populația Țării Românești*, p. 937. Formă indecă în lucrarea sa că, în anul 1815, orașul București ar fi avut un număr de peste 100.000 de locuitori. Vezi Dionisie Fotino, *op. cit.*, tom III, p. 167.

²⁷ Aceste sate erau: Afumați, Barzești, Bănești, Bănești, Beleschi, Bobești, Broșteni, Cărnădari, Căplea, Căminic, Claița, Căroceni, Cristienesti, Detici, Dobrești, Dragănești, Dădăști, Făurești, Fundeni, Furdaești, Gulești, Gura, Grecei, Grozăvești, Herăstrău, Leordeni, Lupești, Măcănești, Măcănești (2), Obilești, Olteni, Pânătești, Popești, Racul Roșu, Sarbu, Stărceni, Stărceni, Străduț, Tâmbău, Văcărești. Pentru prima mențiune a localităților enunțate vezi lista alăturată: Nicolae Ghinea, *Așezări sătești din sec. XV-XIX pe teritoriul orașului București*, în "Studii și Materiale de Istorie Medievală", vol. VII, București, 1969, p. 237-252. Rado Olteanu, *Bucureștii în date și întâmplări*, București, Ed. Paideia, 2002, p. 6-11.

²⁸ O catastre întocmită în anul 1810 arată că în județ exista un număr de 129 de sate. Nicolae M. Popescu, *Catastrofa eparhiei Ungrovlahiei în anul 1810*, București, 1914, p. 84. După cinci ani, statistica realizată în anul 1815 prezintă în județ un număr de 208 sate grupate în 12 plăși cu o populație de 11.773 de familii. Vezi Dionisie Fotino, *op. cit.*, tom III, p. 164-169.

²⁹ D.I.R., B, veac VII, vol. II, doc. 36, p. 35.

³⁰ *Catalog-Țara Românească*, vol. V, doc. 353, p. 171.

³¹ Const. C. Giurescu, *Harta stolnicului*, p. 14.

³² D.R.H., B, vol. XXII, doc. 146, p. 255.

³³ *Catalog-Țara Românească*, vol. IV, doc. 978, p. 444.

³⁴ *Ibidem*, doc. 1076, p. 484.

³⁵ A.N.I.C., Col. Manuscrise, Ms. 705, f. 378.

³⁶ D.R.H., B, vol. XXI, doc. 24, p. 36.

³⁷ *Catalog-Țara Românească*, vol. V, doc. 406, p. 195.

³⁸ Const. C. Giurescu, *Harta stolnicului*, p. 16.

³⁹ *Catalog-Țara Românească*, vol. V, doc. 1413, p. 593.

Negești⁴⁰ și Luciani⁴¹. În partea estică spre județul Ialomița se aflau satele Bornești⁴², Tătărași⁴³, Colceac⁴⁴, Stănești⁴⁵, Stănimirul⁴⁶, Sărulești⁴⁷, Futești⁴⁸, Tărăceni⁴⁹, Gurguiești⁵⁰ și Curești⁵¹. Ultima localitate, care înuse cândva de județul Ialomița, apare din anul 1637 dependentă de județul Ilfov.

Domnul Matei Basarab a creat lângă Dunăre la Ciocănești o căpitănie pe drumul cel mai scurt spre Constantinopol și totodată cel mai folosit. Căpitănia de aici și cea vecină de la Uchirești protejau atât hotarele sudice ale județelor Ilfov și Ialomița cât și pe curtenii diplomați, și călători care veneau din sud-est ce urmau drumul către capitala țării sau se îndreptau spre sudul Dunării⁵².

Județul era bine populat în partea sa nordică pe văile râurilor Prahova și Ialomița și în spațiul cuprins între văile râurilor Dâmbovița și Colentina, din jurul Bucureștilor. Se poate observa lipsa așezărilor între râurile Dâmbovița și Mostiștea. Ilfovul era unul din cele mai bogate județe din regiunea de șes, bogăția sa fiind determinată de hârnicia locuitorilor săi și de faptul că pe teritoriul său se afla capitala țării spre care se îndreptau importante drumuri pe care erau vehiculate importante bunuri materiale și culturale.

Ilfovul se învecina la nord cu județele Prahova și Dâmbovița, la vest cu județul Vlașca, la sud cu fluviul Dunărea, iar la est cu județul Ialomița.

⁴⁰ *Idem*, vol. VI, doc. 827, p. 316.

⁴¹ *Idem*, vol. VII, doc. 561, p. 199.

⁴² *D.I.R., B. veac XVII*, vol. IV, doc. 85, p. 72.

⁴³ *Idem*, vol. II, doc. 173, p. 182.

⁴⁴ A.N.I.C., Col. Manuscrise, Ms. 705, f. 242.

⁴⁵ *Catalog- Țara Românească*, vol. IV, doc. 1202, p. 535.

⁴⁶ *D.R.H., B.*, vol. XXV, doc. 49, p. 66.

⁴⁷ A.N.I.C., Col. Manuscrise, Ms. 705, f. 365.

⁴⁸ *D.R.H., B.*, vol. XXIII, doc. 298, p. 480.

⁴⁹ A.N.I.C., Col. Manuscrise, Ms. 705, f. 293.

⁵⁰ *D.R.H., B.*, vol. XXV, doc. 258, p. 272.

⁵¹ *Catalog- Țara Românească*, vol. IV, doc. 922, p. 422. *D.R.H., B.*, vol. XXX, doc. 233, p. 281.

⁵² Un grup de soldați polonezi care se îndreptau, în anul 1636, spre Constantinopol după ce au fost primiți de domnul Matei Basarab în București, au trecut prin Ciocănești în drumul spre Sinaistra. Anonim, *Descrierea soliei lui Jerzy Krasinski în Călători străini* — vol. VI, p. 122. În anul 1740, distanța de la trecerea Dunării (langă Călărași) până la Ciocănești era socotită ca fiind cale de o poștă. Anonim turc, *Retine anonimă* — în *Călători străini* — vol. IX, p. 273.

Prosperitatea acestei formațiuni administrative a continuat și în a doua perioadă a secolului al XVII-lea fiind determinată de amplasarea pe drumul comercial care lega Transilvania de Dunărea de Jos și Marea Neagră.

Pentru asigurarea pazei hotarelor a drumului comercial și a celor opt poteci de munte cu acces spre Transilvania¹ participau un număr de 28 de saie care se bucurau de privilegii la piața dărilor către domnie.² Paza era asigurată și de dorobanți, conduși de iuzbași și căpitani menționați pe teritoriul județului încă din 28 decembrie 1631.³ În anul 1699 în Saac erau două căpitani: una la Văleni cu 20 de slujitori și una la Chiojd cu 5 slujitori.⁴ Județul era condus de un căpitan cu sediul în Văleni de Munte unde funcționa și o vamă, iar către anul 1695 și o părcalăbie.⁵ În anul 1695, birul din județ era arendat marelui stolnic⁶, iar în anul 1697 marelui vislier.⁷

Pe harta stolnicului Cantacuzino din anul 1700 sunt înscrise în județ un număr de 13 localități dintre care una era oraș Văleni, una avea reședință domnească și două aveau mănăstiri.⁸ În anul 1737 județul era condus de căpitanul Preda Bădeanu ajutat de serdarul Necuța Bozianu și de Mane.⁹ Iar cele mai importante localități erau Văleni și Bucov. Populația se ridica la aproximativ 8 000 de familii.¹⁰ Saacul situându-se din acest punct de vedere pe locul trei în rândul județelor muntene.

La mijlocul secolului al XV-lea județul Saac se învecina la vest cu județul Prahova, la sud ajungea până aproape de râurile Prahova și Ialomița unde se învecina cu județele Ilfov și Ialomița, la est se învecina cu județul Buzău iar la nord cu Transilvania. Pe cuprinsul județului se aflau aproximativ 238 de așezări, cu o densitate de locuitori mai mare în zona submontană și mai mică în zona de câmpie.¹¹

Hotarele următoarelor localități care aparțineau județului și se aflau în extremitatea sa estică, formau limita către județul vecin Buzău: Coli¹², Pălarage¹³, Crângu¹⁴, Teșca¹⁵, Valea Rea¹⁶, Găveș¹⁷, Bădeni¹⁸, Găgeni¹⁹, Carcaduia²⁰, Șopârțiga²¹ și Brăgărești²². La hotarul spre județul Prahova se aflau, de la nord spre sud următoarele saie: Scurtești, Beria, Ștefești²³, Vărbilovu²⁴, Sărâști²⁵, Dumbrăvioara, Piopeni²⁶, Boidești²⁷, Scaeni²⁸, Bereasca²⁹, Bucov³⁰, Călușăreni³¹, Cernătești³² și Trestieni³³.

La sfârșitul secolului al XVII-lea deschiderea drumului de pe Valea Prahovei care asigura accesul peste munți pentru transportul cu carele a determinat declinul economic și politic al localității Văleni și al întregii văi a râului Teleajen.³⁴

¹ Ion Bocioacă, Paul Popescu, *Vălenii de Munte*, p. 45.

² Dinu C. Giurescu, *Analefter...*, nr. 177, p. 434.

³ *D.R.H., B.*, vol. XXIII, doc. 305, p. 485.

⁴ C. D. Aricescu, *op. cit.*, p. 483.

⁵ Dinu C. Giurescu, *Analefter...*, nr. 18, p. 378-379.

⁶ C. D. Aricescu, *op. cit.*, p. 62.

⁷ *Ibidem*, p. 300.

⁸ Const. C. Giurescu, *Harta stolnicului...*, p. 18-19.

⁹ Șerban Papacostea, *Populația Țării Românești*, p. 936.

¹⁰ *Ibidem*, p. 933.

¹¹ *Ibidem*, p. 937.

¹² În anul 1815 în județ erau două plăci și cinci plăși, 186 de sat și 11 892 de țărani. Vezi Dumitru Furtună, *op. cit.*, tom III, p. 152-154.

¹³ Dinu C. Giurescu, *Analefter...*, nr. 177, p. 434.

¹⁴ *D.R.H., B.*, vol. XXV, doc. 101, p. 132.

¹⁵ *Idem*, vol. XXX, doc. 101, p. 132.

¹⁶ *Idem*, vol. XXIV, doc. 16, p. 17.

¹⁷ Dinu C. Giurescu, *Analefter...*, nr. 177, p. 434.

¹⁸ *D.R.H., B.*, vol. XXIV, doc. 254, p. 345.

¹⁹ A.N.I.C., Col. Manuscrise Ms. 705 f. 361.

²⁰ *D.I.R., B.*, veac XVII, vol. III, doc. 277, p. 309.

²¹ *D.R.H., B.*, vol. XXIV, doc. 231, p. 304.

²² *D.I.R., B.*, veac XVII, vol. II, doc. 117, p. 114.

²³ *D.R.H., B.*, vol. XXX, doc. 6, p. 6.

²⁴ Dinu C. Giurescu, *Analefter...*, nr. 177, p. 434.

²⁵ Const. C. Giurescu, *Harta stolnicului...*, p. 19.

²⁶ *Catalog Țara Românească*, vol. IV, doc. 1177, p. 509.

²⁷ Dinu C. Giurescu, *Analefter...*, nr. 177, p. 434.

²⁸ *Catalog Țara Românească*, vol. V, doc. 358, p. 174.

²⁹ *Idem*, vol. IV, doc. 975, p. 444.

³⁰ A.N.I.C., Col. Manuscrise Ms. 705 f. 440.

³¹ Const. C. Giurescu, *Harta stolnicului...*, p. 18.

³² *Catalog Țara Românească*, vol. VII, doc. 97, p. 51.

³³ *D.R.H.*, vol. XXX, doc. 178, p. 218.

³⁴ A.N.I.C., Col. Manuscrise Ms. 705 f. 386.

³⁵ Ion Bocioacă, Paul Popescu, *op. cit.*, p. 44.

Județul Ialomița avea fără îndoială un număr mult mai mare de localități față de cele însemnate în condica vistieriei domnești, în anul 1690. Condica consemnează în județ un număr de șase sate plăeșești: Bertești, Cochirteni, Lucia Obidiș, Piersica și Strâmba¹, dintre care trei se aflau în partea nord-estică, către raiaua Brăilei. Satul Strâmba era amplasat la limita sudică a Bălții Brăilei, fiind singurul sat din țară care depășea cursul fluviului Dunărea. Harta stolnicului indică zece ani mai târziu, un număr de 28 de sate, un oraș, Floci și două mănăstiri: Ghidil și Slobozia². Orașul Floci a continuat să fie reședință de județ, important punct de vamă³ și a jucat un rol important în viața economică, socială și politică a regiunii. Conducerea în oraș și județ a fost apanajul ispravnicilor de oraș și a căpitănilor de județ, iar vama avea drept de judecată asupra sașilor de la marginea țării⁴.

Birul din anul 1695 a fost arendat marelui vornic, iar în anul 1697 marelui vistier⁵. În anul 1737 județul era condus de un căpitan numit Constantin, cu sediul în Orașul Floci⁶. În oraș se aflau concentrate în permanență trupe de călărași, la fel ca și la Lichirești unde se afla o altă căpitănie⁷. Căpităniile din acest colț de țară au avut un rol esențial în oprirea incursiunilor turcești și tătărăști, de amploare mai mică, pornite din raiaua Brăilei, de la hotarul nordic sau din sudul fluviului Dunărea.

Pe cuprinsul județului au apărut în această perioadă două localități a căror dezvoltare a fost strâns legată de evoluția vieții economice și militare din această parte a țării. La vadul peste Ialomița, pe unde trecea drumul care lega localitatea sud-dunăreană Silistra de orașul Brăila, s-a dezvoltat localitatea numită Slobozia, în apropierea satului Vaideei. Numele a fost luat de la slobozia aprobată de domnul Leon Tomșa în anul 1630, lângă o mănăstire ctitorită de Ianache, fost mare postelnic în Moldova. În satul care era pus și fără locuitori în urma unei incursiuni tătărăști⁸. Localitatea a apărut în documentele vremii cu numele "Slobozia lui Ianachi". Înlesnirile oferite de statutul de slobozie și amplasarea pe un drum tot mai frecventat a făcut ca așezarea să atragă mulți coloniști și să ajungă târg spre sfârșitul secolului al XVI-lea-prima jumătate a secolului al XVIII-lea. Aici se comercializau produse din satele înconjurătoare dar și cele ce erau tranzitate pe drumurile ce străbăteau județul. Potrivit unei însemnări, în anul 1737 în oraș trăiau un număr de 400 de familii⁹.

Cea de-a doua localitate s-a dezvoltat la capătul drumului care venea de la București către Silistra urmând cea mai scurtă cale pe uscat către Constantinopol. În apropierea vadului de la Dunăre, lângă mai vechea așezare Lichirești unde se afla o căpitănie, s-a dezvoltat localitatea Călărași, al cărei nume a fost luat de la ostașii călări ce păzeau hotarul dunărean al țării. Așezarea se afla amplasată în Lunca Dunării la capătul a două drumuri interne, unul ce venea din capitala țării și unul din Moldova, pe la Brăila.

Ialomiței I aparținea și teritoriul cuprins între cele două brațe ale Dunării. Județul Ialomița avea la mijlocu secolului al XVIII-lea, un număr de aproximativ 175 de așezări, amplasate în imediata apropiere a surselor de apă din județ: bălți, râul Ialomița și fluviul Dunărea. La hotarul către județul Râmnicu Sărat și Brăila se aflau satele Doicești¹⁰, Bertești¹¹ și Strâmbul¹², spre județul Saac erau satele Togozeni¹³.

¹ Dinu C. Giurescu, *Analefter...*, nr. 177, p. 434.

² Const. C. Giurescu, *Harta stolnicului...*, p. 16, 21.

³ Vama tututului din oraș, în anul 1695, era vândută de domn. Dinu C. Giurescu, *Analefter...*, nr. 5, p. 369. O trecere din venitul obținut la vama din oraș a fost dăruită de domnul Șerban Cantacuzino ctitoriei sale Cotroceni și reînnoită și de domnul Constantin Brancoveanu. A. N. I. C. Col. Manuscrise, Ms. 765 I, 295.

⁴ Dinu C. Giurescu, *Analefter...*, nr. 5, p. 369.

⁵ C. D. Aricescu, *op. cit.*, p. 62, 626.

⁶ Șerban Papacostea, *Populana țării Românești...*, p. 936.

⁷ C. D. Aricescu, *op. cit.*, p. 484, 544.

⁸ D. R. H., B, vol. XXIII, doc. 12, p. 24-27.

⁹ Șerban Papacostea, *op. cit.*, p. 934.

¹⁰ H. Dj. Sironi, *Acte turcești privitoare la hotarele dunărene*, p. 12.

¹¹ Deoarece județul cuprindea în anul 1974 aproximativ același teritoriu, putem compara numărul de 217 de așezări din acest an cu cel din perioada medievală. Se constată o creștere a numărului așezărilor cu un număr de 48. Fenomenul de creștere a numărului satelor, prin apariția unor noi așezări, a fost însoțit și de cel de dispariție a unor vechi vetre de locuire. Vezi Ion Iordan, Petre Gaștescu, D. I. Oancea, *op. cit.*, p. 23.

¹² Const. C. Giurescu, *Harta stolnicului...*, p. 16.

¹³ *Catalog-Țara Românească*, vol. V, doc. 1415, p. 593.

¹⁴ Dinu C. Giurescu, *Analefter...*, nr. 177, p. 434.

¹⁵ *Catalog-Țara Românească*, vol. V, doc. 766, p. 336.

Lipărești,⁶ Obidul⁷ și Gârbovi¹⁶ spre județul Prahova satele Adâncata¹⁹ și Ojogeni²⁰ iar spre județul Ilfov satele Orboești²¹, Stroești²² și Cunești²³

Județul Ialomița se învecina la vest cu județul Ilfov, la nord cu județele Prahova, Saac. Buzău și cu județul Râmnicul Sărat și Brăila iar la sud-est cu fluviul Dunărea. Județul era unul dintre cele mai întinse formațiuni administrative care alcătuiau Țara Românească însă din cauza anidității acestor zone de câmpie și a incursiunilor devastatoare ale turcilor și tătarilor, nu avea un număr mare de așezări și implicit de locuitori.

¹⁶ *Idem*, vol. VI, doc. 830, p. 317.

¹⁷ Dinu C. Giurescu, *Analefter...*, p. 434.

¹⁸ *Catalog- Țara Românească*, vol. V, doc. 830, p. 360.

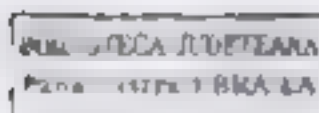
¹⁹ Const. C. Giurescu, *Harta stolnicului...*, p. 16.

²⁰ *Catalog- Țara Românească*, vol. V, doc. 1085, p. 459.

²¹ *Ibidem*, doc. 354, p. 173.

²² *D. R. H., B.*, vol. XXIII, doc. 290, p. 470.

²³ Const. C. Giurescu, *Harta stolnicului...*, p. 16.



Județul Buzău cuprindea în hotarele sale o parte din vechiul județ Brăila, desființat în prima jumătate a secolului al XVI-lea, concretizată într-o zonă care mărginea orașul Făurei de astăzi. Pe cuprinsul său se aflau în anul 1690 un număr de 29 de sate plăsești, iar câtor locuitori aveau la asigurarea pazei și ordinii în hotare. Harta din anul 1700 are însemnate în județ un număr de 43 de localități, dintre care una era oraș Buzău, trei aveau așezări boierești și opt aveau mănăstiri: Barbul, Bisternatele, Bradul, Mahala, Pinul, Târcov, Jîngurenii și Vinuță Vodă.¹ Pe cuprinsul județului nu mai este amintit în documente nici un alt lărg sau oraș.

Actele visteniei domnești arată că, la sfârșitul secolului al XVII-lea, în orașul Buzău își desfășura activitatea o pârcație de care țineau "12 sate denpreurul tîrgului și cu judecata lor. Să ia vama de la tot omul, oricine ce fel de bucate ar vende, den toate să ia după obicei. Și pre care l-ar afla în faple reie, pentru curvii și pentru hoți să-l gobească și să le facă certare fieștecare după vina lui".² Se poate constata că domnia desfășurase acțiuni care au avut drept rezultat subminarea autorității conducerei alese a orașului și a episcopiei cu sediul în Buzău, ultimul revenindu-i în trecut dreptul deplin de a judeca oculte pentru încălcarea normelor morale și eclesiastice. Din rândul satelor subordonate pârcației din oraș amintim satele Băncești, Berindești, Căineni, Cucuteni, Flocești, Frâșinet, Lipia, Mărcești, Pârscoveni și Smedești.³ Birul din județ fusese arendat marelui spătar în anii 1695 și 1697,⁴ iar orașul din anul 1703 a fost vândut în divan marelui paharnic.⁵

Orașul Buzău s-a dezvoltat din punct de vedere economic pe coordonatele frești, ajungând să cuprindă în spațiul său numeroși meșteșugari, negustori s.a. care satisfăceau nevoile orașenilor, ale locuitorilor satelor din jur și cele ale dregătorilor și ostașilor ce asigurau administrația și paza județului. Trebuie adăugată contribuția adusă de Episcopia Buzăului la progresul orașului și al județului prin activitatea întreprinsă în domeniul învățământului și culturii, mai ales după ce la episcopie a început să funcționeze o tipografie în anul 1691.⁶ În jurul episcopiei se formase o mahala a orașului, semnalată documentar la 27 mai 1714.⁷

La Buzău se afla sediul unei căpităni de călărași,⁸ subordonată marii căpităni de la Focșani, deoarece domnii țării au pus sub comandă comună căpităniile situate în această parte de țară expusă la atacuri frecvente din partea granitelor. În fruntea acestor căpităni era numit un mare căpitan care avea depindeanță militară și era totodată omul de încredere al domnului. Din rândul căpitanilor de Buzău amintim pe Radu (1648), Popescu și Borcea (1659), Stoian (1677), Mănăila (1789), Caloian (1697) și Hagi Constantin (1717).

În anul 1737 județul Buzău era condus de căpitanul Anton, ajutor de țară din Pârscov și de Stancu, fiul lui Cărlăva din Buzău și avea aproximativ 3.000 de familii de contribuabili la birul țării.⁹

Locuitorii județului își desfășurau activitatea în aproximativ 207 de așezări indicate în lista alăturată.¹⁰ Cele mai multe sate erau amplasate pe valea râului Buzău și pe văile râurilor mai importante ce străbăteau această unitate administrativă. Satele înregistrate în documente ca aparținând județului Buzău au dat posibilitatea trasării limitelor aproximative ale județului. Dintre acestea amintim spre județul Săcuieni satele Arșeu, Păitneni, Sălcia,¹¹ Scăeni,¹² și Singurelu,¹³ către județul Râmnicu Sărat și Brăila satele Moșești, Murgeni, Sinești,¹⁴ Dudești și Făureni,¹⁵ iar spre județul Ialomița satele Bora și Unteni.¹⁶

Izvoarele istorice arată că județul Buzău se învecina la mijlocul secolului al XVII-lea la nord-vest cu Transilvania, la nord-est și est cu județul Râmnicu Sărat și Brăila, la sud cu județul Ialomița, iar la vest cu județul Săcuieni.

¹ Dinu C. Giurescu, *Analele...*, nr. 177, p. 434.

² Const. C. Giurescu, *Harta stolnicului...*, p. 20.

³ Dinu C. Giurescu, *Analele...*, nr. 1, p. 366-367.

⁴ Vezi harta anexată.

⁵ C. D. Aricescu, *op. cit.*, p. 11, 62, 300.

⁶ *Ibidem*, p. 693.

⁷ Dimitrie Gh. Ionescu, *Lupta orașenilor din Buzău cu Episcopia*, p. 85-98. *Ibidem*, *Istoria orașului Buzău*, p. 114-115.

⁸ A.N.I.C., Documente istorice, LXXXVII/92.

⁹ C. D. Aricescu, *op. cit.*, p. 544.

¹⁰ Dimitrie Gh. Ionescu, *Istoria orașului Buzău*, p. 106.

¹¹ Șerban Papucostea, *Populația Țării Românești*, p. 936, 939.

¹² Pentru comparație dăm câteva date despre numărul satelor care alcătuiau județul, cuprinse într-o statistică posteroară. Catagrafia domnească din anul 1815 arată că județul avea un număr de 1.3 sate grupate în 3 plăși și 2 plauri și o populație de aproximativ 5.334 de familii. Vezi Dionisie Founo, *op. cit.*, tom III, p. 151-152.

¹³ Const. C. Giurescu, *Harta stolnicului...*, p. 18.

¹⁴ *Catalog-Țara Românească*, vol. VI, doc. 91, p. 56.

¹⁵ *Ibidem*, vol. IV, doc. 1234, p. 547.

¹⁶ Dinu C. Giurescu, *Analele...*, nr. 177, p. 434.

¹⁷ Constantin C. Giurescu, *Harta stolnicului...*, p. 18.

¹⁸ D.I.R., B., veac XVII, vol. IV, doc. 43, p. 39.

Județul aliat la hotarul cu Moldova avea dimensiuni mai mari și cuprindea în partea sa nordică jumătate din orașul Focșani unde era și sediul marii căpităni de margine. Celelalte căpităni din județ, precum și cele din județul vecin Buzău erau subordonate marii căpităni de margine de la Focșani, toate având rolul de a păzi pe locuitorii și hotarele estice ale țării de invazii și incursiunile tătărești și turcești.

Măsurile luate de domnii Țării Românești pentru apărarea hotarelor nu au putut împiedica incursiunile și cotropirile de la hotarul raialei Brăila. Acțiunile desfășurate de turci au determinat mutarea hotarelor acestora spre interiorul teritoriului județului. Domnii români apelau la Poarta Otomană cerând respectarea tratatelor și implicii încetarea acapărărilor teritoriale. Domnul Constantin Brâncoveanu a fost unul dintre cei care a susținut o intensă activitate diplomatică în acest sens, iar demersurile sale susținute și de importante sume de bani au avut ca rezultat o hotărâre oficială româno-turcă, întocmită în februarie 1695. În urma acestei acțiuni, delegații celor două țări au restabilit hotarul Țării Românești către raiaua Brăilei pe baza unei hotărâri întocmite anterior, în timpul domniei Antonie Vodă din Popești (1669-1672).¹

Reprezentanții Țării Românești au fost conduși în această acțiune de hotărâre de marele spătar Mihail Cantacuzino și de marele ciucer Constantin Cașchi, iar datele înscrise în actul întocmit la așezarea pietrelor de hotar ne ajută să precizăm care era atunci hotarul țării către raiaua Brăilei. Hotarul pornea în nord, din apropierea guri de vărsare a râului Siret în Dunăre, trecea pe la vest de satul Băldovinești, ajungea, la vest, până aproape de satul Gemenele², se îndrepta spre sud pe lângă hotarele estice ale satelor Comănești, Andone, Orlești și se întorcea la fluviu Dunărea pe la sud de satul Tufești.³ Stolnicul Constantin Cantacuzino semna a prezenta în cuprinsul raialei, în anul 1700, a trei sate: Băldovinești, Tufești și Viziru.⁴ Raiaua Brăilei s-a extins treptat în detrimentul hotarului Țării Românești, ajungând să acapareze abuziv aproape întreg spațiul cuprins între râurile Siret, Buzău, Călmățui și fluviul Dunărea.⁵ Ea avea o întindere care ajungea, potrivit unei însemnări din aceeași timp, la „șase ceasuri lățime și 12 ceasuri lungime”.⁶

Cotropirile teritoriului românesc la hotarele cu raiaua Brăila au continuat și în anii următori, cu atât mai mult cu cât domnii Mavrocordai „se înțeleseseră bine cu turcii de peste Dunăre”.⁷ Deosebit de primejdioase erau și acțiunile directe întreprinse de turcii care locuiau pe teritoriul raialei.⁸ Faptele lor fiind descrise astfel de un cronicar: „turcii au început să derapine țara încât domnii n-au mai putut să-i înfrâneze, chiar Poarta auzind de răutățile lor voia să-i gonească și nu putea”.⁹ Orașul Brăila și teritoriul din jur acaparat de turci cuprindea sate și seliști care au fost administrate direct de aceștia.¹⁰ Populația românească din în raia, precum și turcii, grecii și armenii stabiliți aici au avut relații economice, culturale și spirituale cu locuitorii provinciilor românești învecinate.¹¹

Județul Râmnicul Sărat și Brăila are însemnate pe harta din anul 1700 un număr de 38 de localități, dintre care două aveau reședințe boierești, trei aveau mănăstiri, iar două erau orașe: Râmnic și Focșani.¹² Dintre localitățile semnalate de stolnic două se aflau pe cuprinsul fostului județ Brăila: Gurgu și Grădiștea. Cea de-a doua a adăpostit o importantă căpitănie de călărași, amplasată în apropierea hotarului cu raiaua Brăilei.¹³ În anul 1699, la Grădiștea era căpităn Purcaru,¹⁴ și era subordonat marelui căpităn de la Focșani.

Căpităniile care au fost amplasate strategic la frontiera țării au avut un rol deosebit de important în apărarea hotarelor. Cu toată puterea militară de care beneficiau turcii din raiale, ei au fost împiedicați să se

¹ Corfuș Ilie, *Hotarul Raialei Brăila la 1695*, p. 3.

² *Ibidem*, p. 4.

³ Vezi harta anexată.

⁴ Const. C. Giurescu, *Harta stolnicului...*, p. 13.

⁵ Radu I. Perianu, *Raiaua Brăilei*, în: *Anuar de Geografie și Antropogeografie*, an II (191-1911), p. 133.

⁶ C. Șerban, *Un memoriu de la sfârșitul secolului al XVIII-lea privitor la Jura Românească*, în: *Studii și Materiale de Istorie Medievală*, vol. VIII, 1959, p. 380.

⁷ <Mihail Cantacuzino>, *op. cit.*, p. 154.

⁸ Într-un memoriu al boierilor români din anul 1821 se arătau câteva din abuzurile turcilor: „Turcii din serhaturile Brăilei, Gurguului și Tumului, întinzându-se cu pământul Țării, au cuprins multe moșii boierești și mănăstirești, cu sate întregi de locuitori pământeni, desghindându-i din trupul țării și făcându-i rana supuși la acele serhatari. Turcii oricând voiesc să preumblă prin țară făcând multe răutăți și luări în silă”. Apud Radu I. Perianu, *op. cit.*, p. 130.

⁹ <Mihail Cantacuzino>, *op. cit.*, p. 155.

¹⁰ Raiaua Brăilei cuprindea în timpul domniei lui Alexandru Ipsilanti (1774-1782) un număr de 55 de sate și seliști. Vezi Const. C. Giurescu, *Istoricul orașului Brăila*, p. 83. Satele cuprinse în raia în anul 1828 erau: Cazasu, Cuptoarele, Ciurciu, Rama, Tufești, Cramățoi, Ceacărul, Căpâlni, Nazaru, Pătrana, Parhita, Scorțaru Vechi, Dinghalu, Silistaru, Cenușari, Cosoru, Tichilești, Frumușica, Ianca, Salera, Hamațacie, Nicoiești, Adunați. Vezi Radu I. Perianu, *op. cit.*, p. 133.

¹¹ Const. C. Giurescu, *Istoricul orașului Brăila*, p. 97-143.

¹² *Idem*, *Harta stolnicului...*, p. 14, 18, 20.

¹³ C. D. Aricescu, *op. cit.*, p. 544.

¹⁴ *Ibidem*, p. 488.

amestecă după bunul lor plac în treburile țării de activitatea destășurată de ostași ce deserveau căpităniile. Implicarea turcilor în administrarea zonelor marginase ale țării ar fi fost mult mai mare fără contribuția căpitănilor și a slugbașilor aflați în subordinea acestora.

Cele două orașe din județ, Râmnicu Sărat¹⁵ și Focșani¹⁶ aveau câte o pârcălăbie și adăposteau sediile căpitănilor de călărași¹⁷. În paza hotarelor județului erau implicați pe lângă căpitani, iuzbași, ceaui, roși, călărași și vameși, schieri, martalogii și prăeși din satele de margine. Județul are însemnate în condica vâstenei din anul 1690, un număr de 15 sate prăeșesti¹⁸ toate amplasate în zona montană. Satele Bălțați, Bărăști, Călmănești, Domirești, Gârbovi, Jideni și Topliceni, aflate în jurul orașului Râmnic, erau angrenate în viața economică a acestuia, iar satele Făltoești, Gorești și Măndrești din apropierea Focșaniului depindeau economic și administrativ de acesta¹⁹.

La conducerea județului se aflau, în anul 1737 doi căpitani: Scarlat și Vasile și un boier Caloian, toți din orașul Focșani²⁰. În același an, populația județului era de aproximativ 10.000 de familii, județul situându-se în acest plan pe locul doi între județele țării după județul Ilfov.

Numărul localităților semnalate pe cuprinsul județului era destul de mare, dacă ținem seama că majoritatea teritoriului județului era constituit din zonă de câmpie. Cele mai multe sate erau concentrate în zonele de munte și deal. Harta arată că, exceptând valea râului Buzău, zona de șes era slab populată. Pe cuprinsul județului se aflau un număr de aproximativ 163 de așezări²¹. În rândul cărora au fost incluse și localitățile care aparțineau în trecut județului Brăila, cu prima lor semnificare documentară.

Hotarele satelor care aparțineau județului: Chiojdeni, Mucești, Putna²², Haidu²³, Costieni, Păcleni²⁴ și Târluiești²⁵ și Păbeagu²⁶ formau limita vestică a acestuia către județul vecin Buzău. La sud, spre județul Ialomița se aflau satele Collea²⁷ și Gurmănești²⁸. La hotarul cu Moldova se aflau următoarele așezări: Vârtecicoi²⁹, Oleni, Focșani, Măndrești, Lămătești, Hânculești, Biehani³⁰ și Măxineni³¹.

¹⁵ Dinu C. Giurescu, *Analefter*..., nr. 1, p. 366, nr. 15, p. 376.

¹⁶ *Ibidem*, nr. 20, p. 380.

¹⁷ C. D. Ancescu, *op. cit.*, p. 544.

¹⁸ Dinu C. Giurescu, *Analefter*..., nr. 177, p. 434.

¹⁹ Vezi harta județului.

²⁰ Ș. Papacostea, *Populația Țării Românești*..., p. 936.

²¹ *Ibidem*, p. 937.

²² În anul 1815 în județ erau 144 de sate, grupate în 10 plăși și un plai, și o populație de aproximativ 7.681 de familii.

Vezi Dicăsiu Fotino, *op. cit.*, tom. III, p. 147-150.

²³ Dinu C. Giurescu, *Analefter*..., nr. 177, p. 434.

²⁴ *Catalog-Țara Românească*, vol. V, doc. 79, p. 51.

²⁵ Const. C. Giurescu, *Harta stolnicului*..., p. 18.

²⁶ *Catalog-Țara Românească*, vol. V, doc. 1402, p. 588.

²⁷ A.N.I.C., Col. Manuscrise, Ms. 705, f. 394.

²⁸ *Ibidem*, f. 389.

²⁹ *Catalog-Țara Românească*, vol. V, doc. 752, p. 331.

³⁰ Dinu C. Giurescu, *Analefter*..., nr. 177, p. 434.

³¹ Const. C. Giurescu, *Harta stolnicului*..., p. 18.

³² *Documente privind relațiile agrare*..., vol. I, doc. 183, p. 362.

Evoluția teritorial-administrativă a spațiului românesc în perioada medievală reprezintă o problemă importantă în istoriografie. Județele ca unități teritorial-administrative au apărut și s-au dezvoltat odată cu evoluția statului. Țara Românească-Tolușă nu se poate preciza cu certitudine apariția și dispariția unuia sau altuia dintre județele prezentate în lucrarea noastră. Ele sunt cu mult mai vechi decât semnalarea documentară și unele sunt întâlnite în documente și după ce au dispărut. Majoritatea au evoluat peste timp pe vechile amplasamente teritoriale și au ajuns până în zilele noastre cu numiri câpătate în vechime.

Organizarea administrativă a fost influențată de evoluția vieții economice, sociale, politice și militare a statului românesc medieval și de natura relațiilor acestuia cu vecinii din jur. Inimționile străine în hotarele țării au determinat modificări teritoriale care au avut consecințe și asupra activităților legate de administrația și fiscalitatea județelor. Amintim astfel de prezența raialelor turcești create la hotarele a trei județe amplasate pe linia Dunării și de faptul că țara a fost privată două decenii de administrarea celor cinci județe otomane, alături de Oltenia a fost sub stăpânire austriacă.

Cei care conduceau administrația județelor s-au schimbat și ei odată cu progresul societății. În ansamblu, Sudeții care se aflau în fruntea județelor în secolele XIV-XV au fost înlocuiți de alți conducători numiți vâtafi, bani și căpitani care aveau atribuții în primul rând militare, legate de apărarea hotarelor țării în fața intervențiilor străine și de păstrare a ordinii și liniștii contribuabililor în interior. Creșterea continuă a obligațiilor locuitorilor către stăpânii și marii stăpâni de moșii a determinat și o creștere a numărului celor care asigurau administrația și strângerea de percepere fiscală, iar înmulțirea populației a dus la împărțirea județelor în diviziuni mai mici și mai ușor de administrat.

După o evoluție mai mult sau mai puțin cunoscută, unele din vechile formațiuni teritoriale au dispărut definitiv din administrația țării, așa cum este cazul județelor *Jaleș*, *Motru de Bălă*, *Giort* și *Pădureș*. La mijlocul secolului al XV-lea țara avea un număr constant de 17 județe bine conturate teritorial și cu o structură organizatorică adaptată necesităților societății în ansamblu. Județele erau repartizate astfel: 5 în Oltenia și 12 în Muntenia.

Țara Românească era constituită încă din vechime din sate amplasate în locuri prietnice de viață și adăpăst, iar unele dintre ele, aflate în vecinătatea rutelor pastorale și a drumurilor pe care se desfășurau schimburi comerciale, au evoluat și au ajuns stadiul de așezări rurale. Orașele și satele s-au dezvoltat atât ca număr, mărime, cât și ca formă de organizare internă. Studiul nostru relevă o continuă creștere a numărului localităților, cu o densitate de locuire în regiunea muntană și submontană. Drept consecință a concentrării activităților economico-comerciale spre zona sudică a Dunării, în urma monopolului impus de Imperiul Otoman, au apărut noi localități în zona de șes, cele vechi s-au extins, iar unele dintre ele au evoluat și au devenit orașe. Este cazul localităților Cernel, Brâncoveni, Rușii de Vede, Cornătel și Soboșia.

În stadiul cercetării noastre de acum este evident că pe cuprinsul Țării Românești un număr aproximativ de 3.918 de așezări (sate, târguri, orașe). Este de la sine înțeles că această cifră nu reflectă numărul real de așezări și că numărul localităților sud-carpătice era cu siguranță mai mare. Prin mijloacele arătate s-au putut identifica pe teritoriul *Olteniei* un număr de 1.513 de așezări, iar în *Muntenia* un număr de aproximativ 2.405 de așezări. Statistica de mai sus nu include și satele duble sau triple, a căror investigație necesită un studiu separat, ceea ce ne îndreptățește să considerăm că numărul acestora acoperă cumva pe cel al așezărilor dispărute din variu motive.

În funcție de numărul așezărilor avute în administrație, județele pot fi ordonate astfel: Mehedinți (378), Gorj (366), Vâlcea (335), Ilfov (279), Argeș (258), Dolj (234), Saac (238), Vlasca (228), Teleorman și Dâmbovița (211), Buzău (207), Romanați (200), Iaomița (175), Mușcel și Râmnicu Sărat și Brăila (163), Olt (142) și Prahova cu 131 de localități. Putine localități se întâlnesc în județele Prahova și Mușcel, care, deși erau situate în zona montană și submontană, aveau o suprafață teritorial-geografică mică.

Analiza teritorială a informației istorice a fost realizată și cu ajutorul hărților. Hărțile concepute de noi în urma studiilor izvoarelor istorice pot deveni instrumente de cercetare în încercarea de a cunoaște situația teritorială a Țării Românești pe parcursul secolelor XV-XVIII.

Coroborând informațiile din listele întocmite cu observațiile din hartă putem aprecia că o primă impresie pe care ne-o lasă harta de ansamblu este aceea că Țara Românească era mai bine populată decât s-a presupus până acum. Oltenia concentra o densitate de locuire mai mare față de Muntenia, densitate ce este evidentă în întreg spațiul românesc și în depresiunile montane, pe dealurile submontane. În apropierea centrelor urbane și în văile apelor și bălților din zonele de câmpie, numărul mic de sate din zonele de câmpie este o consecință firească a condițiilor fizico-geografice întâlnite aici. Nu putem exclude însă și cauzele de natură politico-militară, deoarece pe aici s-au abătut numeroase incursiuni străine, multe din ele fiind legate de situația în care se găsea țara față de Imperiul Otoman. Locuitorii satelor din apropierea raialelor turcești și a schelelor de la vadurile Dunării se aflau într-o continuă stare de nesiguranță și aveau o situație mai precară față de cei care erau adăpostiți în ținuturile deluroase și montane.

Întocmite pe baza izvoarelor documentare, hărțile redau și modificările survenite în repartizarea așezărilor în spațiul de la sud de Carpați. Constatăm că în secolele XV-XVI o mare parte din zona de șes a cuprins sate puține, iar în secolele XVII-XVIII numărul satelor de câmpie a crescut simțitor, cu excepția Bărăganului unde rata de locuire a fost mai mică.

Dață sub aspectul numărului așezărilor și al celor care au condus județele mai există incertitudini raportarea la hartă a unor așezări în cuprinsul județelor indică incertitudinile la fața de mână. Fixarea pe hartă a unor așezări necesită uneori muncă îndelungată studierea și confruntarea unor izvoare scrise de categorii și valori extrem de variate. În pofida tuturor strădanilor localizarea a rămas necunoscută în unele cazuri și cea puțin controversată în altele. Lămurirea informațiilor culese din izvoarele istorice trebuie completată cu coroborarea lor cu datele culese de pe teren deoarece datele provenite din anchetele de teren sunt de mare utilitate în localizarea vechilor așezări istorice.

Greșelile de localizare existente în indici și în lucrarea noastră se explică prin desele schimbări în situația administrativă a țării. Izvoarele documentare cercetate relevă însă în mare parte înfrângerea județelor la mijlocul secolului al XVII-lea și nu credem că pot surveni modificări teritoriale majore. Lucrarea de față a căutat să realizeze într-o viziune generală caracteristicile evoluției județelor Țării Românești pe parcursul a câtorva secole de istorie. Pe măsura apariției de noi publicații documentare categoric că numărul așezărilor care compuneau țara se va schimba. Catalogarea unor fonduri de documente, mai ales a celor din străinătate, în special cele de la muntele Athos, vor aduce unele noutăți și chiar modificări statistice privind numărul, repartitia așezărilor și locuitorilor și a conducătorilor unităților și subunităților teritorial-administrative medievale.

Cercetarea noastră cuprinde esențialul datorită complexității temei care n-a beneficiat de cercetare specială. O abordare mai amănunțită ar fi dus la apariția unei lucrări supradimensionată.

ABREVIERI ȘI SEMNE GRAFICE

AA	-	<i>Analele Academiei Române.</i>
AAMSI	-	<i>Analale Academiei Române, Memoriile Secțiunii Istorice.</i>
AB	-	<i>Analele Brăilei. Muzeul județean Brăila.</i>
AGA	-	<i>Anuar de Geografie și Antropogeografie.</i>
AIIAI	-	<i>Anuarul Institutului de Istorie și Arheologie "A.D.Xenopol", Iași.</i>
AIAC	-	<i>Anuarul Institutului de Istorie Cluj-Napoca.</i>
AIIN	-	<i>Anuarul Institutului de Istorie Națională.</i>
AO	-	<i>Arhivele Olteniei.</i>
ANIC	-	<i>Arhivele Naționale Istorice Centrale.</i>
AR	-	<i>Arhiva Română.</i>
ASȘI	-	<i>Arhiva Societății Științifice și Literare, Iași.</i>
AȘRS	-	<i>Arhiva pentru Știința și Reforma Socială.</i>
AUBI	-	<i>Analele Universității București. Istorie.</i>
AVSMI	-	<i>Acta Valachica. Studiu și Materiale de Istorie.</i>
BG	-	<i>Buletinul Geografic.</i>
BSRG	-	<i>Buletinul Societății Regale Române de Geografie.</i>
CG	-	<i>Comunicări de Geografie.</i>
CI	-	<i>Cercetări Istorice. Muzeul de Istorie al Moldovei. Iași.</i>
D	-	<i>Drobeta. Muzeul regiunii Porțile de Fier.</i>
DGAS	-	<i>Direcția Generală a Arhivelor Statului.</i>
F	-	<i>Familia. Oradea.</i>
FIP	-	<i>File din trecutul istoric al județului Prahova.</i>
H	-	<i>Historica.</i>
HP	-	<i>Hrisoave Prahovene.</i>
ISR	-	<i>Istros.</i>
LR	-	<i>Limba Română.</i>
MI	-	<i>Magazin Istoric. Revistă de cultură istorică.</i>
MCC	-	<i>Mehedinți. Cultură și Civilizație.</i>
MIM	-	<i>Materiale de Istorie și Muzeografie.</i>
MO	-	<i>Mitropolia Olteniei.</i>
PG	-	<i>Probleme de Geografie.</i>
RA	-	<i>Revista Arhivelor.</i>
RI	-	<i>Revista Istorică.</i>
R.Ist.	-	<i>Revista de Istorie.</i>
RIAR	-	<i>Revista Istorică a Arhivelor României.</i>
RIR	-	<i>Revista istorică română.</i>
RDP	-	<i>Revista de Drept Public.</i>
SAI	-	<i>Studii și articole de istorie.</i>
SCȘI	-	<i>Studii și cercetări științifice. Istorie.</i>
SMIM	-	<i>Studii și Materiale de Istorie Medie.</i>
SRIR	-	<i>Studii și referate privind Istoria României.</i>
ST	-	<i>Studii. Revistă de Istorie.</i>
VA	-	<i>Valachica.</i>

Ag.	-	Argeș
an.	-	anul
Br.	-	Brăila
Bv.	-	Brașov
Bz.	-	Buzău
col.	-	colecție
com	-	comună
cop.	-	copie
Db.	-	Dâmbovița
Dj.	-	Dolj
doc.	-	document
Ed.	-	editură
extr.	-	extras
fo.	-	fotografie
Gj.	-	Gorj
Ial.	-	Ialomița

Ilf.	-	Ilfov
Înd.	-	Îndoielnic
Jal.	-	Jaleș
Jud.	-	județ
Ig.	-	lângă
Mh.	-	Mehedinți
menț.	-	mențune
m-re	-	mănăstire
ms.	-	manuscris
Muș.	-	Mușcel
o.	-	original
p.	-	pagină
pr.	-	probabil
Păd.	-	Pădureț
Ph.	-	Prahova
pr.	-	probanii
Rm. Săr .	-	Râmnicu Sărat
Rom.	-	Romanați
sec.	-	secol
Tl.	-	Teleorman
tom.	-	tomul
tr.	-	traducere
Ț. Fâg.	-	Țara Făgărașului
v.	-	verso
Vâl.	-	Vâlcea
Vla.	-	Vlașca
vol.	-	volum
Vr.	-	Vrancea

SEMNE GRAFICE

◁▷	-	data probabilă
#	-	sat astăzi dispărut
&	-	sat cu nume astăzi schimbat
α	-	sat înglobat în altă unitate administrativă

94 (498)

938

melentina bâzgan

Județele țării Românești
până la
mijlocul secolului al XVIII-lea



Cartea[™]
Universitară



Autoarea a întreprins un amplu proces de documentare, în urma căruia a rezultat cea mai bună lucrare elaborată până în prezent în domeniul abordat. Impresionează uriașa cantitate de informații prelucrate, stabilirea minuțioasă a listelor de localități pomenite în izvoare, pe etape (până la 1500, apoi până la 1600 etc) și reflectarea acestor rezultate în hărți foarte corect și sugestiv efectuate. Sunt prezentate critic concluziile antecesorilor, sunt elaborate noi concluzii și ipoteze și este stabilit un echilibru corect între studiul bibliografiei și al izvoarelor. Este de semnalat discutarea pentru prima oară la un asemenea nivel a evoluției unităților administrativ-teritoriale ale Țării Românești, cu toate detaliile legate de istoria lor medievală și modernă timpurie: geneza județelor, etimologia numelor, primele mențiuni scrise, componența pe localități, numărul populației, limite geografice, administrare etc. Se remarcă prezentarea detaliată a istoriei câtorva județe dispărute în evul mediu sau în epocile mai noi: Jaleș, Motru, Județul de Baltă, Gîlort, Padureț, Săcuieni etc.

Lucrarea prezintă o importanță specială pentru breasia istoricilor și nu numai, atât ca mijloc de documentare, cât și ca instrument de lucru, de aceea, ea se cuvine grabnic publicată.

prof. univ. dr. Ioan-Aurel Pop
Membru corespondent al Academiei Române